

名家茶座

“活法”分量的度量衡

□陈庆贵

“活法”属个人自由，无所谓分量；从决定生命成色计，“活法”又有分量。哈耶克说过：“所有通往地狱的路，原先都是准备到天堂去的。”说到底，人生归宿地错位，皆可归因“活法”分歧。对作为个体的具体人来说，“活法”分量是变量，因人因时因地而异；对作为群体的抽象人而言，“活法”分量则是恒量，有着亘古不变的普世度量衡。

生存，生活，生命，乃人存活的三种状态，“活法”贯穿始终。人的自然属性，决定生命历程呈现自先而后由低到高演化进程，此乃生物进化自然选择规律使然。马斯洛需求层次理论认为，人类需求就像阶梯由低到高，分为生理、安全、社交、尊重和自我实现五层，并且呈现由低到高、由生理到心理、由物质到精神的爬升趋势。也就是说，自然人无论如何“活法”，顺之则“健康”，逆之则“病态”。

就动态指标体检，人活着，无论是由生存本能到生活乐趣再到生命意义的递进飞跃，还是由“看山是山”到“看山不是山”再到“看山还是山”的返朴归

真，抑或由“生境”到“画境”再到“意境”的渐入佳境，这些“活法”殊途同归，都合乎“健康”指标。“在巨富中死去，是一种耻辱”是安德鲁·卡内基的信条，年轻时，为了生存生活，他节衣缩食拼命挣钱，至老迈，为了生命意义，他仗义疏财慷慨慈善，几乎捐出全部家当。他的“活法”，显已臻“健康”极致。相形之下，少数“土豪”穷奢极欲为富不仁的“逆天式活法”，则“亚健康”濒临“病态”边缘。至于贪官们的“活法”当谓病入膏肓不可救药。

恩格斯揭示：“人类社会和动物界的本质区别在于，动物顶多只能采集，而人类则能生产。”人性兼具自然社会双重属性，人能够能动作用自然影响社会，进而满足自身需求。就静态指标评估，作为社会人，“活法”分量也有上限和底线。尽管对存在意义和生命价值的认知可谓“一千个人眼中有一千个哈姆雷特”，然而个体认知多元，无碍群体度量衡统一。西哲詹姆士在《人之不朽》中开示：“不朽是人的伟大的精神需要之一。”《左传·襄

公二十四年》云：“太上有立德，其次有立功，其次有立言，虽久不废，此之谓不朽。”“三不朽”历久弥新，为世代仁人志士标示着“活法”高度。“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”，被冯友兰命名“横渠四句”，成为无数知识分子追求存在意义的“活法”指引。《大学》首倡的“修身、齐家、治国、平天下”理想，成就了无数炎黄子孙实现生命价值的“活法”。追求“不朽”，作为人类存在意义和生命价值的上限，显然是圣贤完人“活法”的分量；而人世间的无奈却是：“金无足赤，人无完人”。据说吾国史上登顶“三不朽”者，只有孔子、王阳明、曾国藩“两个半人”，曾氏只算半个。

凡人无从复制圣贤“活法”，并不意味着可以任性选择“活法”；恰恰相反，任何“活法”都有明晰底线。《尚书·泰誓上》云：“惟天地，万物父母；惟人，万物之灵。”人之所以贵为“万物之灵”，是因为享有与生俱来的生存、独立、自由权利。裴

多菲在《自由与爱情》中吟道：“生命诚可贵，爱情价更高。若为自由故，二者皆可抛。”“独立之精神，自由之思想”乃陈寅恪先生毕生信仰，“自由”也是合格公民的人格底线。设若把“活法”比作“毛”，诚信则是“皮”，“皮之不存，毛将焉附？”季羨林先生开悟：“假话全不说，真话不全说。”为人不作媚时语，只为苍生说人话，乃是做人的人品底线。“己所不欲，勿施于人”是孔子主张的处世原则，被联合国写入《人权宣言》和《世界伦理宣言》，成为世人普适的人伦底线。

有的人活着，他已经死了；有的人死了，他还活着。”这是鲁迅“活法”的分量；“她把带血的头颅，放在生命的天平上，让所有苟活者，都失去了——重量。”这是张志新“活法”的分量。马克思告诫世人：“吃、喝、性行为为等等，固然也是真正的人的机能。但是，如果使这些机能脱离了人的其他活动，并使它们成为最后的和唯一的终极目的，那么，在这种抽象中，它们就是动物的机能。”人生在世，“活法”可以不高尚，但底线不可以失守。



祖国颂
陈永春 篆刻

灯下漫笔

脱贫收官

□凡夫

今年是脱贫收官之年。截止2月底，全国832个贫困县中已有601个宣布摘帽，179个正在进行退出检查，未摘帽县还有52个，区域性整体贫困基本得以解决。目前，在尚存的200多天里，脱贫攻坚面临决战决胜，又经历一场罕见疫情的考验，实现这一目标的难度加大。而诸多方面的形式主义困扰着基层，给脱贫攻坚带来负面效应。

早在2019年3月，中共中央办公厅印发了《关于解决形式主义突出问题为基层减负的通知》，日前，中共中央办公厅又印发了《关于持续解决困扰基层的形式主义问题为决胜全面建成小康社会提供坚强作风保证的通知》。这两个通知都是剑指困扰基层的形式主义。

人们已有共识，即：形式主义无实事求是之意，有哗众取宠之心。大凡工作光讲形式，不求实效；光有显摆，不图功绩；光让上级看得见，不管群众有意见；光有“唱功”，不见“做功”。简言之，汲汲于追求自己的功名官爵，置党和人民的利益于不顾。近期《瞭望》新闻周刊刊出题为《脱贫冲刺谨防心态跑偏》的报道，用大量第一手鲜活素材，独家揭露了脱贫攻坚中出现的“撒摊子”“急躁症”“挂空挡”等形式主义最新表现。

关键之年亟需关键斗志，冲刺阶段当有冲刺状态。然而，某些地区政府部门在进入脱贫攻坚倒计时，却急于求成，口号空喊，政令空转，政策空悬，发展空白，甚至以“属地管理”为由搞责任“甩锅”；一些干部心态急躁，甚至大搞突击快上或简单发钱发物“一发了之”、低保兜底“一兜了之”、产业入股“一股了之”，或是没有实行差异化分配，出现泛福利化苗头。如此脱贫只能是徒有其表，旋即“返贫”。

党内的形式主义者，悖逆党的优良传统和作风，无一有担当有作为，有学者斥之为“典型的伪忠诚”。罢黜这类惯于形式主义“伪忠诚”者，当下脱贫攻坚刻不容缓！

并非闲话

大家来找茬

□严宝康

现在的人，一说到“找茬”，便想到一款名为“大家来找茬”的休闲游戏。这游戏玩法也简单，只要把两幅图中不相同的地方用鼠标左键单击即可。每关设5处茬点，找出当前图中所有“茬”，就能顺利进入下一关，直到各关所有“茬点”都按时找到。

“找茬”两字，原是指当着众人的面，专找别人缺点和毛病说事儿。这样的“找茬”，无疑含有贬义，不大适合我们正致力于建设的和谐社会。而今，人们赋予“找茬”新的含义，比如，在安全生产中，敢于“找茬”，善莫大焉！这里的“茬”，就是安全生产中的隐患，隐患不查不得了，弄不好地动山摇，“忽喇喇似大厦倾”，楼毁人亡。

同样，行政服务也需要“找茬”。浦东新区行政服务中心有一个名叫“大家来找茬”的专窗，综合解答各类办事咨询的同时，让办事群众都来找问题、提建议、谋策略。他们还在网上拓展服务功能，设立“请您来找茬”板块，举凡群众的纠错、咨询、建议等皆所包括，中心有专人汇总、分析、跟踪和反馈市民找茬，民众也可随时上网跟踪后续处置情况。

过去，企业和个人到服务窗口办事，不仅要找对门，还要找对人，非常麻烦。有了这样一个“无差异窗口”，不仅老百姓省事多了，再也不怕找不着“门路”，也进一步提升了政府的办事效能。“找茬”窗口的设立，表明政府不再以管理者自居，而是积极向市场、市民“拜师求艺”，将大众智慧应用到提高政府行政效

率的改革中来，这无疑是最为积极有效的方法。

“找茬”要动真格，不能说得好看，做得不漂亮。我们经常看见一些管理者对某些违章违纪现象“高举轻打”或“轻举不打”，稍加批评后就网开一面，或者给予象征性处罚，责任人易地当官，这就失去了“找茬”的意义。欢迎群众找茬，要克服好人主义，对存在的薄弱环节、关键部位要敢于叫真，不能害怕揭短亮丑，不能“犹抱琵琶半遮面”，不能对问题大而化之、就事论事、虚晃一枪、避重就轻。要通过揭短找茬，使一些“隐患”想遮的遮不住、想避的避不得、想虚的虚不掉、想瞒的瞒不了。

如今我们都在强调“短板”，“找茬”就是另一种意义上的“短板”，目的是要及时找出工作中的问题和漏洞，设法予以补上。正如习近平总书记任在抗疫关键时刻特别强调的那样，“要放眼长远，总结经验、吸取教训，针对这次疫情暴露出来的短板和不足，抓紧补短板、堵漏洞、强弱项，健全国家公共卫生应急管理体系。”

有些人一听到“找茬”，便想到“负面”，一听到“负面”就赶紧“和谐”，这怎么行呢？这一次的新冠肺炎疫情蔓延全球，教训十分深刻，如果在其刚开始时就欢迎“找茬”，果断采取措施，及时上补短板，事情就不会闹得这么难看。任何时候我们都要坚持实事求是，坚持责任意识，勇于“找茬”，敢于“亮丑”，着力查找漏洞和不足之处，确保从源头上杜绝各类隐患。



胜利属于我们（水墨画）

叶雄

法官手记

24年前的一张老报纸

□余凤

在整理我院历史资料时发现一张泛黄的老照片，这张照片是一张24年前的旧报纸，显示的时间是1996年10月9日，标题是《设立调查令制度》，主要内容是我院（上海市第一中级人民法院）法官倡议：为解决当事人举证不力及审判人员为收集证据花费大量时间致使案件延迟判决的问题，人民法院可以在法律没有禁止性规定的前提下试行设立调查令制度。

查阅历史资料发现，1996年11月1日，我院率先宣布实施调查令制度，制定《民事诉讼调查令操作规范》，同年12月4日，我院给上海国际建筑管理有限公司委托代理人签发第一号“调查令”。而这，只是我院审判方式改革的内容之一。1998年7月，实行立审分开，开始流程管理试点；1999年1月，对全

部一、二审案件实行开庭审理，推行审判公开；1999年年底，确定合议庭负责制……这一系列改革，从审判管理到队伍管理，再到信息管理等，很多都走在全国前列，很多举措沿用至今。

汇集25年的历史资料发现，历任院党组始终注重在改革中创新，在创新中发展，用这句话“上海一中院发展史就是一部改革史”概括一点不为过。单1995年建院初期，就分别于9月14日和10月19日召开两次审判方式改革工作会议，部署改革工作。近年来，我院更是沿着前辈的改革步伐，务实推进，先后推出案件繁简分流、专家法官会议、类案裁判方法总结、规范透明执行办案软件等审判权运行机制改革，并探索审判绩效考核改革。

以2018年推出的繁简分流改革

为例，分案过程从以往仅挑简案调整为先挑繁案后挑简案，再从相对简单案件中区分出普案，确保繁案审判质量；分案方式调整为系统分案为主、人工识别为辅，且将案件直接分配至法官，避免人为挑案；不同案件适配不同审理程序，实现“繁案精审、简案快审、普案简化审”；此外，配套相关保障机制，如繁简案标准动态调整、简审团队人员定期轮换及递补、简审团队考评激励等，系统推进改革工作。

其实，身处法院系统的干警能感受到，上述改革是一个完整的逻辑闭环，繁简分流解决前端分案问题，专家法官会议解决个案法律适用问题，而类案裁判方法总结解决类案的适法统一，规范透明执行办案软件则是为执行规范、执行公开等专门研发，最后，通过绩效考核抓手最终落实上述改革举措。

改革，我们永远在路上。