

推动一体化高质量发展 共谱跨区域协作新篇章

长三角G60科创走廊九城市检察机关跨区域协作工作会议在上海召开

□记者 夏天

本报讯 今年是九城市共商共建长三角G60科创走廊并上升为国家战略重要平台五周年。为深入开展学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想主题教育,服务保障长三角G60科创走廊国家战略,扎实推进长三角一体化发展,10月31日,长三角G60科创走廊九城市检察机关跨区域协作工作会议在上海松江召开。会议由长三角区域检察协作办公室主办,长三角G60科创走廊联席会议办公室、上海市松江区人民检察院承办。

会上,江苏省苏州市人民检察院,浙江省杭州市人民检察院、嘉兴市人民检察院、湖州市人民检察院、金华市人民检察院,安徽省合肥市人民检察院、芜湖市人民检察院、宣城市人民检察院,上海市松江区人民检察院共同签署《长三角G60科创走廊沿线九城市检察机关一体化高质量发展合作框架协议》。协议以“共同维护区域平安,营造良好营商环境,合作构建人才高地”为工作主线,将制度建设、区域协作、治理融合作

为重点,充分发挥友好协商、资源共享、优势互补、协同发展作用,打造“1+7+N”战略合作体系,致力于推动长三角G60科创走廊沿线九城市检察机关一体化高质量发展。

同时,会议上启动了“长三角G60科创走廊知识产权检察保护中心”。保护中心以增强长三角G60科创走廊营商环境吸引力、竞争力为协作目标,将为九城市检察机关搭建交流共促平台,推动实现知识产权检察保护深度共建成果共享。

“长三角G60科创走廊知识产权检察保护中心”“长三角G60科创走廊知识产权检察保护研究基地”在会上揭牌。一中心一基地将通过服务大局一体化、检察办案一体化、法律监督一体化及人才培养一体化,进一步深化跨区域办案协作,加强知识产权“严保护、大保护、快保护、同保护”,共同培育长三角G60科创走廊市场化、法治化、国际化的卓越科创生态,合力打造与长三角发展形势相匹配、发展要求相适应、发展目标相协调的知识产权跨区域协同保护示范区。

业主置换房屋陷困境 城管用心用情解民忧

□记者 季张颖

本报讯 业主欲清退群租后置换房屋,却在二房东这儿碰了壁,无奈求助到城管。近日,静安区北站街道综合行政执法队接到市民求助后,妥善、快速地解决了这一问题。

近期,市民聂先生焦急万分来到北站街道综合行政

执法队寻求帮助,声称自己房子被二房东转租用于群租,希望清退群租后置换房屋,但是沟通不顺利,甚至无法联系到二房东,急需执法人员帮助。接市民反映后,徐建宏、李欣悦两名城管执法人员与投诉人取得联系,并前往现场了解情况。经核实,该房子确实存在群租现象,城管联系了物业负责人协调

处理,要求物业进行整改,此后城管队员又前往二房东所在中介进一步了解情况,经执法人员多次协调和整治,双方达成一致,矛盾总算解决。

10月23日,聂先生将一面写“为群众办实事、解民忧暖民心”的锦旗送至北站街道综合行政执法队,感谢两名城管执法人员执法为民,切实为群众解决急难愁盼问题。

全市106座市民园艺中心实现街镇全覆盖

□记者 季张颖

本报讯 近日,第九届上海市市民绿化节闭幕式在上海中山公园顺利举行。记者从市绿化市容局获悉,截至目前,本市共建成106座市民园艺中心,建立了由341名专家和志愿者组成的社区园艺师队伍,实现了街镇全

覆盖。

本届市民绿化节围绕“园艺进家庭 绿化美生活”理念,举办园艺大讲堂、绿化大篷车、市民插花大赛、公园花市、“晒出你家的春天!——上海最美窗阳台评选活动”、“优秀市民园艺中心”评选活动、“绿色上海·和你一起”公益活动等

一系列惠民利民的绿化园艺活动,共开展线下活动1494场、线上活动24场、举办各类花卉54场,发布各类新媒体宣传248条、直接服务市民达80余万人次。以丰富多彩的活动形式,极大地丰富了市民群众的日常生活,让全市广大市民享受到公园城市建设的绿色福利。

“花钱买满意”背后是提高调查“含真量”

据央广网报道,日前,山东省邹平市焦桥镇孙庄村一干部在微信群中通知村民,接到满意度调查电话后,立即接听并回答非常满意的,凭借通话记录截图和通话录音,可以领取200元左右的奖品。对此,山东邹平焦桥镇发布情况通报,称已责令该村立即整改,对相关责任人通报批评。

其实这类现象并不少见。2021年12月,安徽涡阳一社区干部在微信群中发布通知称,按要求回答“满意”的群众凭电话录音可获得100元-300元奖励;就在上个月,广西梧州邀请市民参与工作绩效考评时,群发短信让群众回答“满意”……

这类调查,一方面是为了考核地方干部的工作成效,另一方面也是为了了解民情民意。而一些基层单位和组织为了满意度,搞有奖造假的形式主义值得警惕。

民意调查,一旦偏离了真实性,也就成了一种赤裸裸的形式主义。只为打捞“满意”“好评”的民意调查,不但发挥不了该有的作用,相反还可能传递错误的民意,给政策和决策制定带来误导。所以,其危害性可谓大矣。但比较讽刺的是,如此这般“造假”在一些地方却是毫不加掩饰地公开进行。比如,不管是强调查“满意”的可以获得

当类似的操作频发,就有必要考虑,如何才能有效制止这种不良作风?责成停止也好,通报批评也罢,恐怕还是缺乏足够的警示作用,不然类似的事情也不会一再发生。需要认识到,让民众都回答“非常满意”,无异于政绩造假,它和那些数字性的造假行为相比,不过是笼统、抽象了一些。

操纵民意调查的行为须付出“代价”

奖励,还是说直接要求回答“满意”,一般都是通过群发短信、微信等方式进行,甚至有的地方还拉起了横幅。也就是说,大家都明知道这种方式是“造假”,但一些人却连基本的羞耻心都没有了。

显然,这种不把“造假”当回事,乃至视为“正常”操作的风气,是更加值得警惕的。它或许说明,相对于造假带来的“收益”,其对应的“风

险”是小得多的。像这起事件,如果不是被偶然举报到媒体,它还能被“整改”吗?所以,这就回到一个根本性的问题上:对这种操纵民意调查的行为,有必要建立和完善明确的监督、处理机制,让所有人都看到它对应的“风险”和“代价”,从制度上强化造假者的羞耻心和对真实性的敬畏。如这一次当地相关部门也只是以“工作方式方

法失当”的定性对涉事基层负责人通报批评,这样的处理力度是否足够“以儆效尤”,恐怕仍是存疑的。

在今天,无论是政府部门发起的民意调查,还是市场化机构发起的服务评价,这里面都存在着或多或少的“造假”习气。只有当整个社会对于各类“造假”的容忍度更低了,相信不管是民意调查,还是“刷好评”,都能有更多的收敛。

让满意度调查直达基层,充满“含真量”

类似的群众满意度调查,能否做得更加隐秘一点?有的调查在开展之前,还会提前通知被调查的地方或单位,这几乎就等于提前告知对方做好相应准备,也就难免给了被调查对象暗箱操作的时间。所以,若想满意度调查充满“含真量”,关键还是要挤压弄虚作假的空间,最直接的就是绕开被

调查对象,直达基层。

另外,在调查形式上也要多下功夫、多贴近实际,除了电话、短信等,或许还可以有一些更深入基层、更接近现场的方式。毕竟,简单的表格、非此即彼的“满意”“非常满意”“不满意”等选项也显得过于单调,并不能完整、准确承载民众真实的内心表达,也很

容易沦为形式主义。

当前,主题教育正在全国范围内如火如荼展开,“大兴调查研究”的一个重要要求就是,真诚倾听群众呼声、真实反映群众愿望、真情关心群众疾苦。所以,类似的“满意度调查”还是要深入基层,听真话、察实情,才能听到群众的真话。

综合自澎湃新闻、红星新闻等 (马九月 整理)