"涉毒"被抓 竟是对头栽赃陷害

一男子因诬告陷害罪获刑6个月

□记者 夏天

本报讯 家住水电路的市民老张,在一个清晨被民警莫名其妙地伏击抓获了。他还因涉嫌非法持有毒品罪被刑事拘留。原法持有毒品罪被刑事抱留。"身演"的。因为和老张宿怨未平,演"的偷偷将 179.69 克海警光老亲的电瓶车下,并报警给老张的电瓶车下,并报警给老张来了方"人赃俱获"。近日,老徐被黄浦区人民法院判处犯诬告陷害罪,判处有期徒刑 6 个月,缴获的毒品予以没收。

2017 年 7 月 21 日清晨 6 时 许,天刚刚亮。在水电路某里弄 内,老徐偷偷找到老张的电瓶 车,将1包事先准备好的粉末状物品,用黄色封箱带缠绕粘在电瓶车下。

在这 179.69 克粉末中,含有海洛因成分,是一包毒品。随后,老徐使用匿名电话,向市公安局黄浦分局瑞金二路派出所举报:老张非法持有毒品!民警抵达现场后,留在这里的老徐还向民警指认了老张的电瓶车。经伏击,民警抓获老张并当场查获涉案毒品。

黄浦分局于当日对老张采取 了刑事拘留强制措施。然而经调 查,民警很快发现了异样。后经 调取监控侦查,警方发现了老徐 的犯罪嫌疑,遂将其抓获归案。 经审讯,老徐坦白了事情的来 龙去脉:原来,老徐和老张因琐事 而关系不睦。老徐为泄愤报复,意 图使老张受到刑事追究,这才玩了 一出栽赃陷害的把戏。

黄浦区人民检察院指控被告人 徐某犯诬告陷害罪,向黄浦法院提 起公诉。在庭审中,被告人徐某及 其辩护人对公诉机关指控的事实、 证据及罪名均无异议,并表示认 罪、悔罪。

法院认为,被告人徐某捏造事实诬告陷害他人,意图使他人受到刑事追究,情节严重,其行为已构成诬告陷害罪。公诉机关指控的罪名成立,应依法对被告人予以刑事

被困KTV包房 撞门反被门撞伤

法院判KTV担七成责任

□记者 季张颖

本报讯 KTV 唱歌遭遇包厢房门失灵被困,男子情急之下强行用力拉门,但在力的作用下房门反弹将男子头部撞伤,之后双方对赔偿事宜始终无法达成一致意见。近日,徐汇区人民法院开庭审理了此案,法院根据双方责任,酌定 KTV 方面承担 7 成责任。

2015 年 8 月 4 日晚上,小姚(化名)和朋友相约一起到上海歌城唱歌。晚上 10 时许,小姚欲出门上厕所,此时却发现包房门无法拉开,情急之下,小姚采取用力拉门的方法强行将门拉开,包房门被拉开后在力量作用下,反弹撞击到小姚头部,导致小姚额头上被划开一个 2 厘米的

伤口。之后,小姚在 KTV 前台 进行了简单包扎后即赴医院就 诊。

按照小姚方面的说法,事后,其父母找到上海歌城交涉,上海歌城方面当时表示会给予赔偿,让小姚父母等着。但一直到当年8月26日,上海歌城突然表示拒绝赔偿。小姚父母认为,小姚受伤是因为上海歌城未尽到安全保障义务所致,现起诉要求上海歌城赔偿损失。

对此,上海歌城辩称,其公司工作人员流动较大,听说过有人来前台包扎的事情,但具体如何受伤并不清楚;即便如小姚所述,包厢房门无法拉开,小姚也应该按铃找服务员,但小姚未采取正确救助方式,反而用力拉门导致自己受伤,应由其自行承担

责任,上海歌城在此事件中并无过错。

法院审理后认为,公民的生命健康权受法律保护。上海歌城系经依法注册并对外经营的企业法人,依法对其营业场所负有安全保障义务;现上海歌城唱歌的包房设置存在安全隐患,导致小姚拉门时受伤,故上海歌城具有过错,依法应承担相应的民事责任,小姚要求上海歌城赔偿相关损失,并无不当,可予准许。

但小姚系具有完全民事行为能力的自然人,在日常生活中也应保持一定的注意力和判断力;现小姚在上海歌城营业场受伤,除却上海歌城的原因外,小姚未采取正确方法打开包房门也是原因之一,故法院依法确认上海歌城的赔偿份额为70%,据此作出上述判决。

物业公司"旧去新来" 停车费用"一交再交"

□记者 陈颖婷

本报讯 小区的物业公司新老更替,业主将半年的停车费交给老物业后,新物业却因为没收到停车费而不"认账",老物业则不愿归还,为了停车王女士只得第二次交纳停车费。气愤之余,王女士将老物业告上法院,讨要自己错付的停车费。日前,浦东新区人民法院开庭审理此案。

王女士是浦东某小区的业主,她 表示老物业公司曾作为自己房屋所在 小区的物业服务单位,负责小区的物 业服务。王女士于 2016 年 10 月 9 日 向老物业交纳了 2016 年 1 月至 12 月 的全年物业费 2173.20 元及 2016 年 10 月至 2017 年 3 月的地面停车费 1000元。但令王女士没想到的是, 不到一个月,老物业就突然撤出小 区,至今未同小区新物业及业主大会 做过物业费、停车费等款项的交接工 作。由于新物业没有收到停车费,王 女士只能向新的物业公司重复交费。 为此,她向法院请求判令老物业返还 多收取的 2016 年 11 月至 2017 年 3 月期间的停车费 833 元 (预交 1000 元停车6个月,费用每月均摊后计算 5 个月)。

而作为被告的老物业公司则表示,2011年4月30日原物业服务合同到期之后,小区业委会未与自己新签订物业合同,故自己对小区进行事实管理,并于2016年10月31日撤出该小区不再提供物业服务。在此后与业委会、居委会及相关主管部门人员就物业费及停车费返还的协调会上,老物业曾明确表示2016年10月31日之后多收取的物业费愿意返还

业主。根据物业服务合同的约定,公共收益部分被告与业委会分别按照25%、75%的比例分成,因此2016年11月1日起多收取停车费中的25%也愿意返还业主,至于75%属于全体业主的公共收益部分的停车费,老物业公司则不同意返还。该物业公司还表示,自己经业委会同意,为其垫付了多笔小区工程维修费用,但业委会尚未与自己进行结算,故该费用应从公共收益中抵扣。

法院审理后认为,老物业与小区业委会签订的物业服务合同依法成立、合法有效,对全体业主均具有约束力。合同到期后,老物业公司继续为该小区提供事实管理服务至 2016年 10 月 31 日,原合同权利义务延续,法院予以确认。地面停车费是利用小区共用部位、公共设施而产生的收入,应为小区全体业主的公共设施而产生的收入,应为小区全体业主的公共的企业。老物业公司于 2016年 11 月 1 日起不再为系争房屋所在的小区提供物业服务,现王女士要求老物业公司是还已经预收的,但尚未提供物业服务期间即 2016年 11 月 1 日之后的诉讼请求,于法有据,法院应予其特

至于老物业公司提出已代业委会垫付了小区的工程维修款,因物业管理法规对物业共用部位维修费用的使用有专项规定,对此老物业公司可以通过其他途径主张权利,但其主张直接从其未提供服务期间多收取的、且属于业主共有的公共收益停车费收入75%抵扣其代业委会垫付的工程维修款,缺乏依据,法院不予采纳。

最终法院判决老物业公司返还王 女士停车费 833 元。



球场意外



2014年10月,在学校的体育课上,

12 岁的小于与 13 岁的小汪抢球时撞到对方,自己倒地受伤。

2016年7月,小于将某中学、小汪 及小汪父母告上法院,要求赔偿其医药费 等相应损失。

2017年2月,一审法院认定小于、 小汪、学校各承担三分之一责任,小汪不 服,上诉至上海市第一中级人民法院。



2017年5月,上海一中院开庭审理 该案,小汪的父亲、某中学方参加庭审, 小于一方未到庭。 汪父向法庭提交了六名同学和体育老师的书面证词,证明:小于上场踢球并非体育老师安排,小于是自己抢球倒地受伤的。

汪父:

小于自己抢球受伤,学校监管不力,

小汪不应承担法律责任。

某中学:

接受一审法院作出的学校承担三分之一责任的判决,二审希望不加重学校责任



本案争议焦点是:

1.小于是否是老师安排的踢球队员? 2.小汪是否要对小于的受伤承担法律 责任?

νц

汪父: 我方提交的书面证词可以证明小于是

未经体育老师同意私自上场踢球的,学校 存在监管不到位的问题。

某中学:

小于非参与踢球的队员之一,是在场边休息时看到球踢出边界就上去踢,与正在踢球的小汪碰撞,小于应承担全部过错。

汪父: 当时小汪在运球,小于从小汪背后扑

上去抢球,不是小汪主动碰撞小于的,我 方无需承担责任。我们夫妻双方都是来上 海打工的,家庭比较困难,这笔赔偿金对 我们来说是一笔不小的数目,希望法院公 正判决。

某中学:

以两个孩子的年龄,应该预见体育运动中发生事故的风险,学校已尽到监管义务。

法院判决

上海一中院认为,本案发生于学校安排的体育课上,虽然小于系未经体育老师安排自己上场踢球,但体育老师未将其撤下场,应视为参与比赛的踢球队员之一。小于在踢球过程中为抢球撞到小汪而自己倒地受伤,该损害后果系小于自己的行为造成,对此小汪并无过错,不应承担侵权赔偿责任。未有证据证明体育老师曾对小于进行过赛前的安全教育,故某中学存在管理、指导方面的疏忽,应承担相应的责任。

上海一中院遂改判校方应承担三分之 一的责任,小于应自行承担该起意外伤害 事故的其余责任后果。 **文/张家伟**

●欣法官提示

1.学校安排未成年学生参加体育活动,应事先对学生进行比赛规则、注意事项等方面的安全教育,以尽到管理、指导职责。

2.未成年学生参加足球、篮球等高 对抗性体育运动,应该自我预知发生意 外伤害的风险,尽量避免造成自身或他 人身体伤害。