一起车祸"撞"出十四名被告

近日,福建省周宁县人民法院审结一起交通事故案。由于肇事车辆"身份"复杂,这起车祸一下子牵出了轿车所有人、汽车租赁公司、租车人、借车人、乘车人、保险公司等 14 名被告。法院在审理中经层层梳理分析,最终厘清各关系人的赔偿责任。

2015年2月,陈某与叶某、张某、连某等8位友人一同吃夜宵并饮酒。夜宵结束后,8位朋友超员乘坐陈某驾驶的小型轿车,将在非机动车道内经营夜宵摊点的黄某撞伤。事故发生后,陈某弃车逃逸。经周宁县公安局交警大队勘查认定,陈某负事故的全部责任。

经调查,该车车主系董某,该车挂靠在 兰某经营的某汽车租赁服务部,该车已向某 保险公司投保交强险和商业三者险。2015 年1月,雷某与汽车租赁服务部签订汽车租 赁合同,租用该车,后将该车交由无有效机 动车驾驶资质的许某保管使用,后又被无有 效机动车驾驶资质的陈某酒后驾驶,发生事 故。

黄某认为,陈某酒驾逃逸,应承担赔偿 责任;该车已向保险公司投保,保险公司应 在保险限额范围内承担赔偿责任;汽车租赁 服务部与该车车主董某将非运营车辆投入运 营,且未向道路交通运输部门报备,存在过 错。此外,租车人雷某未尽管理义务随意将 车辆交由许某使用,许某在使用车辆期间也 未尽保管义务,存在重大过错;叶某等8人 作为共同饮酒者存在一定过错,均应承担相 应赔偿责任。为此,黄某将上述各方均告上 法庭、索要赔偿。

面对黄某的诉讼请求,作为被告之一的 车主董某辩称,黄某的损失应由实际侵权人 承担,其不承担赔偿责任。保险公司则指 出,陈某酒后无证驾驶,事故后逃逸,属于



免责事由。

面对诸多被告,周宁法院经审理认为,涉案车辆归董某所有,但该车用于其儿子兰某经营的某汽车租赁服务部,非系不正当使用。某汽车租赁服务部将性能符合安全要求的机动车租给具有驾驶资质的被告雷某使用,已尽到应有的注意义务。即使两被告将非运营车辆用于租赁使用,未向道路交通运输管理部门报备存在过错,但该过错并不属于《最高人民法院关于审理道路交通事故损害赔偿案件适用法律若干问题的解

释》第一条规定的机动车所有人或管理人有 过错的情形,也不是本次事故发生的原因, 与本次事故无因果关系,无需承担赔偿责 任。

周宁法院在综合案情后,一审判令保险公司在交强险赔偿限额范围内赔偿黄某 12 万元,在商业三者险赔偿限额范围内赔偿黄某各项损失 47.4 万元;陈某赔偿黄某各项损失 47.4 万元;陈某赔偿黄某 3441.2元(己和除其先行赔付的 1 万元),雷某、许某赔偿 686.33 元,叶某等 8 人共同饮酒者各自赔偿 141.58 元。

【以案释法】

纵容交通违法行为 同乘者也担责

对于该案,法官在判决书中指出,雷某在应知许某无有效驾驶资质的情况下将租赁来看效驾驶资质的情况下将租赁在新和自交由许某保管使用,并发生事故的存在过错,应承担侵权责任。许某在政治人,其在强烈应有注意义务的情况下,车辆被没错,动军人人,在过错。陈某在明知自己未取得机动车上驶资格的情况下,酒后违规超员驾驶机动车上驶资格的情况下,亦应承担法律责任。路造成交通事故,亦应承担法律责任。

本案车辆投保时为家庭自用车,虽出租给雷某,但使用性质还是属于个人私用而配程用用有偿载客等业务,并没有导致车辆危险性质还是有导致车辆危险性质大没有导致车辆危险性质量知保险人而不承担赔偿责任的主张,法款制险公司需尽到告知义务,本案中保险公中充满人的签名,免责条款上也无其已的不是董某本人的签名,免责条款上也明其已名,保险公司也无其他证据证明其已。告知义务,因此需承担商业三者险责任。

对于叶某、张某等 8 名同乘者,根据道路交通安全法第二十二条"任何人不得强迫、指使、纵容驾驶人违反交通安全法律、法规和机动车安全驾驶要求驾驶机动车"的规定,上述 8 名被告与陈某一同喝酒、出行,由此产生了相互照顾、保障彼此安全和防止危险结果发生的义务,而他们明知陈某酒后驾车,不但没有有效劝阻,反而共同乘坐该车,纵容该违法行为发生,因此应承担相关责任。

心脑死亡时间不一如何定工伤

某单位员工李强"脑死亡"后,妻子孙梅坚持抢救治疗,导致李强的法律认定死亡时间("心死亡"时间)超过48小时,无法被认定为工伤。为此,孙梅向法院提起行政诉讼,要求法院撤销当地人力资源和社会保障部门对其丈夫作出的非工伤认定决定。

2016年10月25日晚,李强在单位值班,次日在单位吃早餐时,突然抽搐、意识混乱,被送到医院后,经诊断为脑出血、脑梗塞。当时,李强处于昏迷状态,已经无法自主呼吸,无生理、病理等反射,也就是通常所说的"脑死亡",其呼吸只能靠医疗器械维持

医护人员将李强的病情向其妻子孙梅交代后,孙梅不愿放弃,要求继续抢救治疗。 2016年11月4日,李强因多脏器功能衰竭,经抢救无效死亡。

李强被认定死亡后,其所在单位向人力资源和社会保障部门提出工伤认定申请,人社部门经调查认为,工伤保险条例第十五条第一项规定,在工作时间和工作岗位,突发疾病死亡或者在 48 小时之内经抢救无效死亡的职工,视同工伤。而李强的死亡时间超出 48 小时时限,故不视为工伤。

对于人社部门的答复,孙梅难以接受, 经过行政复议未果后,2017年9月,她向 新疆维吾尔自治区乌鲁木齐市水磨沟区人民 法院提起行政诉讼。

孙梅认为,丈夫李强在被抢救后几小时就已"脑死亡",而人社部门认定的死亡时间则是其心跳停止时间,她认为人社部门适用法律过于机械,请求判令撤销《不予认定工伤决定》和《行政复议决定书》。

人社部门表示, 医院出具的《居民死亡 医学证明》上记录的李强的死亡时间为法律 认可的死亡时间, 李强是在发病一周后死亡 的,其情形显然超出了"48小时"时限, 不符合认定工伤的标准。

死亡时间究竟以"脑死亡"为准,还是以"心死亡"为准?乌市青峰骨科医院急诊科医生黄彦之表示,关于死亡标准,我国法律目前采取综合标准说,即自发呼吸停止、心脏停止、瞳孔反射机能停止,即"心死亡",但现代医学判定真正的死亡是"脑死

2017年9月14日,乌市水区法院开庭 审理此案。法院一审后认为,虽然李强持续 依赖呼吸机维持生命,但我国目前除医疗机 构出具的死亡医学证明外,尚无立法确定其 他死亡认定标准,因此其死亡时间只能以死 亡医学证明所载 2016年11月4日为准,其 超过了认定工伤条件中"48小时之内抢救 无效死亡"的时限。因此,法院一审判决驳 回了孙梅的诉讼请求。

孙梅不服提起上诉,乌鲁木齐市中级人 民法院审理了此案。法院终审后,支持了孙 梅的上诉请求,改判撤销《不予认定工伤决 定书》和《行政复议决定》。



【以案释法】

死亡标准按脑还是心 应与时俱进综合判定

法官表示,类似本案的许多案例,都是因为死亡原因与工作没有直接因果关系,而是因自身疾病引发的,所以只能"视同工伤"。我国工伤保险条例第十五条,实际上已经扩大了保护范围,给予那些在工作过程中突发疾病伤亡情形的劳动

者一定的人道救济, "视同"这一立法语言 也比较明确表明了这一倾向。

乌市中院二审认为,现代医疗技术的发展,为病患争取了更多抢救时间,这个抢救时间会越来越长于"48小时"。

出于对劳动者生命的尊重,亦应让其有

一个完整的抢救过程,李强能否被认定为工伤,行政机关可结合本案具体情况和社会发展、劳动者的死亡与工作的因果关系具体适用法律。

据此, 法院作出了如上终审判决。

(来源:法制日报)

东合决设注册等参加服人民币5000 方完減至人民市100万元、特式会告 上海障機能適全會實現有限公司 股系会决设注册资本由原人民币2000 方元减分人民币100万元、特定公司 透離健康科技(上海)有限公司9131 01208/181,82930, 投资东决定注册管 本由人民币500万元减至300万元。特合 上海市辖企业发展有限公司150 东方元减至人民币150万元、特价 上海专输投资管理有限公司形成全500 万元减至人民币150万元、特价公司 东方元减至人民币150万元、特价公司 上海专输投资管理有限公司形成之500 为元、调查权人自体公司方元减至500 为元、调查权人自体公司元减至500 仍元、调查权力自体公司元减至500 仍元,同债公司在公司元成至500 仍行同和公司提出调查债务或条件 提供相应的目报请求、特定公告

上海月来影视文化有限公司

公司9131010880A1G31E018, 经股东 会决议即日起往情, 特定公告。