# 宝山法院网络司法拍卖

# 助力区域产业结构升级和营商环境优化

□龙梦灵 王丽辉

近年来,随着"智慧法院"建设和"执行难"攻坚战的深入推进,网络司法拍卖在各地法院纷纷推开。2017年4月,宝山区法院敲响了网络司法 拍卖"第一槌", 距今已有一年。一年来, 宝山区法院网络司法拍卖从无到有, 从有到优, 在实现胜诉当事人权益的同时, 对区域经济结构的调整升级、 区域营商环境的改善发挥了特有的作用。

## 网络司法拍卖常态化,拍 卖成交率、溢价率和透明度均

网络司法拍卖是执行体制改革 的一项重要内容,它具有低佣金、 低成本、成交率高、变现速度快、 溢价率高等优势。2017年1月1 日,《最高人民法院关于司法网络 拍卖工作若干问题的规定》正式实 施,紧接着上海高院也发布了相关 实施细则。为全面推进网络司法拍 卖,宝山区法院积极探索拍卖流程, 认真研究网络司法拍卖相关规定, 全面熟悉网络司法拍卖的运行模 式,相继在淘宝、京东、公拍等网拍 平台开通工作账号。同时,组建网络 司法拍卖工作领导小组,成立网络 司法拍卖工作办公室,由专人负责 网拍平台建设、联系辅助机构、清查 拍卖财产状况、细化拍卖物种类等 工作,确保拍卖活动有序进行。为了 更好地促成拍卖,宝山区法院从拍 品上传到竞拍再到成交过程全程在 互联网公开,同时,在拍卖页面上对 标的物进行全方位展示照片和详细 调查情况说明,并开通咨询热线,保 证网络拍卖活动在阳光下进行。

目前,网络司法拍卖已成为宝 山法院司法拍卖的常态模式。据统 计,去年4月至今年4月,宝山法院 网络司法拍卖成交 89 件,成交金额

4.5 亿元,成交率 93.68%,溢价率 24.29%。网络司法拍卖越来越得到 当事人和公众的认同与欢迎。而社 会公众对司法拍卖标的物的关注度 也越来越高,有的拍品围观人数近 1.5万人,竞拍次数多达近百次。

#### 工业房地产拍卖设置网拍 "特别提示",将高污染落后产 能的买主挡在门外

在司法拍卖实践中,不动产作 为拍品占很大比重,而宝山区地处 上海北郊,不动产中的工业用地、 用房又占很大比重。工业用地、用 房的竞买人多是制造业企业,其他 公司或个人一般不感兴趣, 竞买人 拍得地块厂房后往往在其中建厂经 营。因此, 竞买人的生产经营业务 常对地方产业结构有着重要影响。 在工业用房地产拍卖过程中,如对 竞买企业不作区分, 片面机械地以 "价高者得",则往往难以兼顾土地 出让时的限定条件以及区域发展规 划,导致部分污染、落后产能的企 业通过竞买司法拍卖不动产人驻不 适合的区域,从而影响该区域的产 业结构和生态环境, 也不符合上海 市的整体产业结构发展规划。即使 拍得厂房地块后, 也往往会产生许 多后续纠纷,给后续管理带来一系 列问题。故此,只有将工业用地、 用房供给代表先进制造业的优质企 业、好的项目,才能发挥出工业用 地、用房的最大效益。

因此,在符合法律法规的前提 下,宝山区法院对工业用房地产的 司法拍卖加了"规矩"。根据不同区 域关于产业结构、环保整治、扩大就 业等方面的特殊需求, 在委托司法 拍卖前,对工业用地、用房标的物进 行区分处理,引入限制条件。在每一 场较大面积工业用地、用房的拍卖 公告中设置"特别提示",明确竞买 人需事先通过宝山区产业评估小组 的资格审查以及明确拍卖标的物的 用途,并事先告知竞买人需符合的 基本条件。这意味着敲开工业区"大 门"变得既容易、也有难度。"易"在 公正透明的网拍流程手续和网拍的 高效率,大大缩短了项目落地的时 间,为企业节省大量成本;"难"在由 工业区定制的"人区套餐",把那些 不符合要求的高污染高耗能企业及 买家挡在了区域之外。

与此同时, 在促进多起工业用 地、用房顺利拍卖后,宝山区法院 还积极协调相关部门, 为适格的买 受主体提供配套服务, 如协调职能 部门派员维护清场秩序、协助提供 便捷的办证及注册服务等, 既有效 盘活了一批低产低效闲置用地,又 引进了一批优质企业、优质项目, 为区域吐故纳新, 优化资源配置、 调整产业结构作出示范性贡献。如 宝山某工业园区内一家亏损的制造

公司的土地厂房进入执行拍卖后, 经过事先明确竞买资格条件,被拥 有先进技术的年销售额达 10 亿元 的上海华伟表面处理技术有限公司 拍得,该企业再借此机会扩大再生 产并筹备上市,不仅带动了该区域 先进制造业的发展,也使得原亏损 的被执行人企业起死回生。

### 将网络拍卖与区域经济发 展规划相结合,实现"三赢"

"一赢"赢在有效维护了胜诉当 事人的权益。在网络司法拍卖中,网 络充当着第三方交易平台的角色, 技术支持与平台服务均为无偿提 供,其程序由计算机程序设定,不需 要另行支付佣金,所需费用较传统 司法拍卖相比大大节省。同时,竞拍 过程由系统自动控制并实时显示, 全程公开透明,有迹可查,彻底隔离 了人为因素, 从机制上筑牢廉洁防 线。而网拍的高成交率、高溢价率, 使诉讼资产的价值得到最大化。

"二赢"赢在大幅提高执行工作 效率。网络司法拍卖借助于互联网 等现代信息技术,在平台操作的便 利、信息的传递迅速等各方面都具 有明显优势,其拍卖周期呈现高效、 便捷的特点,有效缩短了法院处置 涉案财产的时间,相对于传统委托 拍卖而言,拍卖效率获得有效提升,

流拍率大大降低。2017年4月以来, 宝山区法院网络司法拍卖的成交率达 93.68%, 且在成交案件中一次拍卖成

"三赢"赢在助推区域经济结构 调整升级。根据宝山区域经济发展实 际情况,宝山区法院将网络司法拍卖 与助推宝山区经济结构调整升级、优 化区域营商环境相结合, 在听取各方 需求后,设置"网拍"特别提示,积 极做好拍卖辅助工作。在促进多起地 块拍卖成交的同时,吸引优质企业、 优质项目进驻宝山,切实发挥司法服 务大局职能,推动宝山区经济结构调 整升级,优化区域营商环境,所取得 的成效得到了社会各界的认可。宝山 某工业园区管委会专门撰写了《司法 助力园区产业结构调整》的专报,对 通过法院的司法拍卖引入先进制造业 项目的做法作了介绍。宝山区范少军 区长对该专报作出批示: "公正高效 的司法是营造良好发展环境的重中之 重,政府系统各部门都要支持好区法 院的工作,营造良好的氛围。"

今年是最高法院周强院长提出 "用两到三年基本解决执行难"的决 胜之年。下一步,宝山区法院将继续 加大执行工作力度,全面推进完善网 络司法拍卖工作,不断创新执行工作 方式方法, 在攻坚"执行难"的同时 积极助推优化本区、本市的产业布局 和营商环境。

(作者单位:上海市宝山区人民法院)

# 以挂失补卡方式侵吞他人存在自己名下款项行为如何定性

□张新强 李思萌

2018年2月1日, 闵行区 检察院以魏某、屈某、高某涉嫌 盗窃罪提起公诉。2018年4月4 日, 闵行区法院以盗窃罪分别判 处被告人魏某、屈某 (系累犯)、 高某有期徒刑 4 年 6 个月、5 年、3年6个月,并处罚金。该 判决已生效。

#### 基本案情

被告人魏某在陕西省西安市雁 塔区看到收购银行卡的广告后,于 2017年7月3日办理了一张尾号 为 \*578 的农业银行借记卡并以 150元的价格出售给他人。

2017年7月11日15时许,浙江省 某集团有限责任公司上海分公司 (以下简称上海分公司)财务郑某收 到自称是公司老板赵某发送的QQ 信息,要求其将96万元人民币的合 同保证金汇入魏某账户,郑某收到 该信息后信以为真并告知公司出 纳,由出纳于当日16时许将96万元 人民币汇入被告人魏某的农行账 户。同日22时28分,电信诈骗分子通 过网银从涉案账户转出人民币5000 元至尾号为\*626的账户。2017年7月 12日,被告人魏某与被告人高某、屈 某聊天时谈及其出售银行借记卡一 事,被告人屈某提出查询卡内余额, 得知魏某卡中莫名汇入人民币95.5 万元,三被告人遂商议将卡内钱款 瓜分。同日被告人魏某将该卡挂失 并于次日补办新卡,后三被告人将 卡内钱款取现、转账并瓜分。

#### 争议焦点

在该案审查批捕、审查起诉期 间,对被告人魏某、屈某、高某的行 为应该如何定性,存在四种意见:

第一种意见认为,该行为只是 一种不当得利,不涉嫌犯罪。理由 是: 因我国银行卡实行实名制, 其

名下的款项属于持卡人,故该笔款 项属不当得利,持卡人负有及时返 还的义务,只能通过民法规范予以 解决,不能亦不需要通过刑法加以 评价和处理。

第二种意见认为,该行为涉嫌 侵占罪。理由是:根据我国《银行 卡业务管理办法》和《个人存款账 户实名制规定》,银行卡的申领人 具有银行卡的全部权利,一旦有资 金进入卡内,该资金在法律形式上 处于银行卡申领人的控制之下。故 魏某对于其申领的银行卡内资金具 有占有支配权利, 其冻结卡内资 金、挂失和补卡等行为均属于合法 行为, 其通过挂失和补卡及支取资 金的行为无疑是将代为保管的他人 财物占为己有,且拒不归还,应当认 为构成侵占罪。根据刑法和刑诉法 的相关规定,侵占罪系告诉才处理 的犯罪,只能由被害人提起自诉。

第三种意见认为,该行为涉嫌 诈骗罪。理由是:魏某虽然是持自 己的银行卡到开卡银行办理了挂失 和补卡的行为,但是其向银行隐瞒 了自己已将银行卡以 150 元卖予他 人, 且银行卡中的 95.5 万元系他 人存入款项的事实, 谎称是自己的 存款,而使银行信以为真,为魏某 办理了挂失、补卡、取款等相关手 续, 其在该过程中实施了欺骗的行 为,故该行为涉嫌诈骗罪。

第四种意见认为,该行为涉嫌 盗窃罪。理由是:就客观方面而 言,行为人实施了非法占有他人财 物的行为。魏某、屈某、高某经过合 谋,采用将魏某名下银行卡挂失、补 卡的方式,将他人存入到银行卡中 的 95.5 万元全部取出、转移到另外 的银行卡中,其行为属于以非法占 有为目的,采取秘密窃取的方式,将 他人财物占为己有,其行为已涉嫌 盗窃罪,且盗窃数额特别巨大。

#### 评析意见

笔者同意第四种意见, 认为被 告人魏某、屈某、高某的行为构成 盗窃罪,具体评析如下:

#### (一) 魏某对已出售的银行卡 无控制权,卡内资金既非其所有, 亦非代为保管或遗忘物

我国对银行卡的业务管理实行 实名制,即银行卡申领人被视为银 行卡的权利所有人, 具有支配、使 用卡内资金、冻结卡内资金、申请 挂失、停止银行卡的使用等权利。 通常, 无论银行卡实际由谁持有并 使用, 其权利义务均由申领人承 受。但本案中,被告人魏某将其申 领的银行卡以 150 元的价格贩卖给 他人,且其本人供述称,当时将该 银行卡卖给他人是为了赚钱,故根 据其卖银行卡的行为和动机可知, 其将该银行卡的实际支配控制权利 转让给了对方。故在魏某将该农业 银行卡完成交付之时,其对该卡已 失控,该卡内现有的资金及将来的 资金往来均不在其保管或控制之

下, 亦不属于其所有。该 95.5 万

元款项非由魏某代为保管, 亦非他

人遗忘物。故被告人魏某、屈某、高 某在发现该卡内有不属于魏某的存款 后,以非法占有为目的,通过挂失补 办卡的方式,私自将该存款占为己有 的行为既不合法,亦不构成侵占罪。

#### (二)被告人魏某等三人的行为 不构成诈骗罪

被告人魏某称其将农业银行卡卖 给他人是为了赚钱, 其与被告人屈 某、高某发现该卡内有巨额存款后产 生了贪念,欲将该笔存款占为己有。 魏某在卖银行卡之前并无隐瞒真相、 虚构事实的欺骗行为,其向银行办理 挂失、补卡、取款等手续并未违反银行 相关规定, 且现无证据可以证明魏某 等三人与购买魏某农业银行卡的人之 间有共同犯罪的犯意联络,故魏某、 屈某、高某的行为不构成诈骗罪。

#### (三) 被告人魏某等三人的行为 构成盗窃罪

魏某、屈某、高某到案后均供述 不知银行卡内 95.5 万元的资金来源, 三人对涉案钱款并无代保管义务,该 笔钱款亦非遗忘物。魏某等三人明知 95.5 万元是他人财产,因产生贪念, 合谋以挂失后补办卡的方式,在他人 不知情的情况下,秘密取走该卡内他 人的 95.5 万元存款并将该笔巨款分 赃占为己有。魏某、屈某、高某三人 结伙,采用挂失原来银行卡,办理新 卡并转账取得钱款的方式占有他人财 产, 其非法占有他人财产的主观故意 及秘密转移占有他人财产的客观行为 兼具,应以盗窃罪定罪处罚。

(作者单位:上海市闵行区人民检察院)

院司你进行债务此诉,要求任命 Andrew Jomes Barden 先生为接 管人,处置包括出售作在新闻版尔 士则奇影版尔区居品售127号的 业, 证执行新闻威尔士测中提法 院子2011年7月12日和2012年3月8 日所偿的判决。新闻威尔士州高级 法院将于2018年6月22日上午9:30 里新开庭市理此案,传统依出庭, 届时供本人成法律代表加不出程。 法庭可能合验院判决。你未出庭, 法庭将有实该案信息和文件可以 就是明确令经常则决。你 经成得有实资案信息和文件可以 就是国编定安士的故律代表物等。 在 就是同编定安士的故律代表物等。 主方律师事务所的王方先生,绝 址。澳大利亚贵后市乔治大师650 号 3 楼 4 1 C 室、联 系 电 话: (00612) 92690180, 电子邮票。 (00612) 92690180, 电子邮票。 wangfanglegal#grail.com 調 Nike Bua先生看到走過知尽快联 系表信,成于2018年6月22日上午 9:30到前週高度巨新!

2018年5月30日

り到 新 週 高 阪 应 香!北京市法典机規律停事务所

向 家 班夫拉纳基曾登福 传媒 021-59741361