www.jfdaily.com

共同饮酒中情谊侵权行为解构

□宋丽敏

同饮人在饮酒过程中和饮酒后负有相应的注意义务,如果以作为或不作为的方式违反了该注意义务,则应承担情谊侵权责任。情谊侵权责任的归责原则 为一般过错原则。除具有免责事由的同饮人外,其余同饮人对受害人承担共同赔偿责任。根据过失相抵原则,同饮人作为一个整体对受害人承担次要责任, 在考量具体赔偿比例时需要遵循比较过错原则、比较原因力原则和衡平原则。

基本案情

原告: 韩甲、杨乙 被告: 陈丙、丁戊、傅丁、杨

原告韩甲、杨乙系死者韩壬 (未婚)的父母,被告陈丙与死者 韩壬系朋友关系。2015年9月3 日晚,被告在上海市浦东新区某 KTV 喝酒唱歌。当晚 11 时左右, 被告陈丙邀请韩壬前来聚会。韩壬 于次日凌晨2时左右到达。聚会期 间,韩壬饮用了若干啤酒及掺入绿 茶饮料的威士忌酒。聚会结束之 后,韩壬驾车离开。2015 年 9 月 4 日 4 时 20 分许, 韩壬驾驶小型普 通客车在上海市浦东新区罗山路出 花木路北约 400 米处发生道路交通 事故,致韩壬死亡。司鉴院对韩壬 尸体进行检验并结合案情分析后, 出具鉴定意见书: 韩千系道路交通 事故致头部躯干部及四肢多发损伤 死亡。该中心对韩壬的血液进行检 验,结果为韩壬的血液中乙醇含量 为 2.66mg/ml, 未检出吗啡、氯胺 酮和甲基苯丙胺类兴奋剂成分。该 中心对该小型普通客车的安全技术 状况及与事故的关系进行鉴定,认 为可以排除小型普通客车因机械突 发性故障而诱发事故的可能性。

两原告认为: 韩壬离开 KTV 时已非常明显呈现醉酒状态,但六 被告没有劝阻韩壬驾车,没有通知 其家人,也没有对其看管照料或者 将其安全送回家,而任其醉酒驾车 发生交通事故身亡,故应对韩壬的 死亡承担 40%的民事赔偿责任。

被告陈丙辩称:聚会过程中,

在场人并没有劝酒的行为。韩壬当 时走路比较自然,没有醉态。聚会 后其规劝过韩壬叫代驾, 韩壬直接 把车门打开, 其顶着车门不让韩壬 走,但韩壬把车门关上,开走了。 被告赵庚当时完全醉酒。结合原告 提交证据, 其认为韩壬的死亡与被 告的行为之间没有法律上的因果关 系。被告丁戊辩称:因被告陈丙上 前劝阻,故其未上前。被告杨己辩 称:其不愿意承担责任,因已经规 劝过韩壬了。此外被告赵庚聚会时 是呈醉酒状态的,不清醒的。被告 傅丁辩称, 其与韩千不认识, 被告 陈丙已上前劝阻,故其未劝阻。被 告赵庚辩称:聚会时其完全醉酒, 其不知道韩壬开车,也没有看到韩 壬开车。被告倪辛未答辩。

法院的认定和判决

上海市浦东新区人民法院经 审理认为,公民的生命健康权受 法律保护。侵害他人人身的,应 当承担民事责任。死者韩壬的血 液乙醇浓度达到 2.66mg/ml, 为醉 酒状态, 其死亡与其漠视自身及 公共安全, 执意酒后驾车有直接 因果关系,应对自身的过错承担 责任。被告方虽主张在聚会中未 有劝酒行为,聚会后韩壬亦无醉 酒表现,但根据检测结果,韩壬 确已至醉酒程度,对此参与聚会 的人员对其醉酒均有一定的责任。 但被告赵庚经其他被告确认在韩 壬到来之前已呈醉酒状态,故其 对事件发生并无过错, 无需承担 责任。同时聚会结束之后,被告 方称被告陈丙上前进行劝阻,但

作为朋友、共同参加聚会在场者, 应认识韩壬饮酒较多,韩壬酒后驾 车为违法行为,且可能将严重危害 自身人身安全、他人安全及社会公 共安全, 应采取有效措施如一起上 前劝阻、报警、联系其家人、请代 驾等阻止其自行驾车,将其安全送 回家。

现被告方并未提供证据证明其 采取了有效的措施劝阻, 放任韩壬 醉酒驾车造成严重后果, 因此应承 担与其过错相应的赔偿责任。侵权 方对韩壬来说构成一个整体,故原 告要求侵权被告方承担共同赔偿责 任的请求本院予以准许。法院根据 各方当事人的过错, 酌情由被告陈 丙、丁戊、傅丁、杨己、倪辛共同 承担 10%的赔偿责任。

对本案的研究及解析

(一)共同饮酒行为界定

"情谊行为"率先由德国学者 梅迪库斯在界定法律行为时提出, 其认为情谊行为是发生在法律层面 之外、依法不能发生法律效果的行 为。王利明教授认为,情谊行为是 一种不由法律调整、不能形成法律 关系、不能通过法律渠道予以救 济、不构成民法上的债权债务关系 及违约责任问题, 仅由私人友谊调 整的普通社会关系。单纯的共同饮 酒行为属于法律层面之外的、社交 层面的"情谊行为"。

情谊行为本身不能产生法律上 的权利义务关系,但是如果在情谊 行为发生的过程中,一方当事人的 利益遭受损害,法律应该给予救 济,对该行为进行规范和调整,此 刻情谊行为就发生了转变。具体在 共同饮酒中,如果一方当事人处于 危险状态,其他共同饮酒人(以下 简称"同饮人") 就因先前的共同 饮酒行为产生了特定义务, 如果以 作为或者不作为的方式违反了该义 务,则有可能构成侵权,需承担情 谊侵权责任。判断同饮人是否构成 侵权行为,就是要确定同饮人在何 种情况下会对醉酒者产生特定义务 以及同饮人是否违反了该义务。

对于该特定义务的称谓,学界 和实务界有"安全保障义务"和 "注意义务"两种。但《人身损害 赔偿司法解释》第六条将负有"安 全保障义务"的主体限定为从事经 营活动或者其他社会活动之人; 《中华人民共和国侵权责任法》第 三十七条将负有"安全保障义务" 的主体限定为公共场所的管理人或 者群众性活动的组织者。同饮人显 然不能归于上述两类范围之内。因 此笔者认为将该特定义务称为"注 意义务"更为恰当。

1.注意义务的产生

同饮人基于感情上的熟悉和彼 此信赖而聚会喝酒,或者通过聚会 喝酒建立、维持乃至增进亲密关 系,同饮人具有感情上的彼此信 赖,这种特殊关系是同饮人需承担

注意义务的身份前提。但并非所有 的共同饮酒行为均会导致注意义务 的发生,否则法律将存在过度干涉 民事活动之虞,注意义务产生的另 一前提是"特定情形"的出现。这 种"特定情形"指的是共同饮酒行 为过程中的作为或者不作为置某同 饮人所处于的醉酒不能自理或者其 他危险状态。

2.注意义务的内涵

(1) 饮酒中的提醒、劝告及 禁止强行劝酒义务

在饮酒过程中,各饮酒人必须 把控自己行为,同时兼顾其他饮酒 人的实际情况,做到节制饮酒、善 意提醒和积极劝阻。酒席的召集、 组织者对于同饮人的酒量、身体状 况等更为熟悉,在喝酒过程中应当 留意每位同饮人的状况,适时提醒 同饮人适量喝酒,不能强行劝酒、 罚酒、拼酒,以免超出饮酒人的限 量造成身体健康损害乃至生命丧 失。在出现喝酒人自身不加控制大 量饮酒的情况时,组织者必须进行 劝告,让饮酒人适可而止,在条件 允许的情形下可以尽早结束酒宴或 聚会。其他同饮人除了自身要节制 喝酒外,不可以斗酒、拼酒,对于 过量饮酒之人也要善意提醒、积极

(2) 饮酒后的护送、通知、 照顾及劝阻义务

正如托马斯·阿奎那所说:任 何人都无权强迫别人过上正当的生 活,他只能提出劝告,但如果这一 劝告不被接受,他也没有权力强 迫。在提醒、劝告未达到预期效果 时,就需要在酒后对醉酒人尽护 送、通知、照顾义务, 以便妥善安 置醉酒人,避免醉酒人人身或财产 遭受损害。在出现个别饮酒人醉酒 情形时,组织者应当作出合理安排 使醉酒人能够安全到家,如亲自护 送或者让其他同饮人护送, 或通知 其家人来接送,其他同饮人也应当 尽力去帮助醉酒人,降低其受损害 的危险系数。在醉酒者不能按时返 回时,可以在宴请人家中或就近找 合适地方照顾其休息,一旦出现异

常情况应及时照顾护送治疗或通知

医院。如果同饮人驾车来聚会饮酒 的,同饮人还负有劝阻其酒后驾车 的法定义务。

(二) 同饮人情谊侵权责任 的承担

同饮人如果以作为或者不作为 的方式违反上述注意义务, 单纯的 共同饮酒情谊行为将可能转变为情 谊侵权行为,同饮人需承担相应的 情谊侵权责任。

1.归责原则

对于共同饮酒人情谊侵权责任 应采过错归责原则的观点, 理论界 已经达成了一致,但过错到底是一 般过失还是重大过失和故意, 仍存 在分歧。有学者举例论证应当采重 大过失,比如在好意同乘、见义勇 为的情况下,国际社会上大多数国 家都把重大过失作为存在过错的最 低要求。但是笔者认为在上述例证 中,施惠者是为了受惠者的利益而 积极助人或者承受风险, 若对其一 般过失也予归责,则对施惠者过 苛,不利于鼓励乐于助人或者见义 勇为。但是我国对于不良的饮酒风 气持否定的态度,采取一般过错原 则有利于引导饮酒人积极履行自己 的注意义务,督促其对醉酒者施以 援手,尽量减少此类侵权纠纷,有 助于良好酒风的形成,同时也不会 造成法律对社交行为领域过度干涉 的问题, 更符合我国目前的实际情

2.责任承担方式

共同侵权行为是指加害人为二 人或者二人以上共同侵害他人合法 民事权益造成损害,加害人应当承 担连带责任的侵权行为。

根据共同侵权行为理论,数个 加害人之间就加害行为有意思联络 或者行为上的关联,有"主观说" 和"客观说"之分,主观说主张共 同侵权需要有意思上的联络; 客观 说则认为"民法上之共同侵权行为 与刑法上之共犯不同, 苟各自之行 为,客观上有关联共同,即为足

根据相关法律及司法解释的规 定,最高人民法院认为,数个行为人 主观上具有共同故意的构成共同侵 权,不具有共同故意的也构成共同 侵权,因而实际上是采纳了客观说。

共同饮酒情谊侵权中数侵权人 为无意思联络数人侵权, 即各同饮 人之间事先没有共同的意思联络, 只是由于行为的客观联系而共同造 成受害人人身损害结果。因此同饮 人的共同饮酒行为属于共同侵权行 为,应当依照法律关于共同侵权行 为的规定承担责任,即同饮人作为 一个整体对受害人承担连带责任。

3.具体赔偿份额

(1) 受害人与共同加害人之 间的责任划分

每个人都应当对自己的安全负 最大的注意义务,对于醉酒驾车的 成年人而言, 由于之前的饮酒行为 属于原因自由行为, 其本人理应对 自身酒后驾车导致的危害后果承担 主要责任。而其余的同饮人应当作 为一个整体承担次要赔偿责任。同 饮人次要责任的具体比例可以根据 他们在饮酒过程中和酒后两个阶段 注意义务的履行程度来确定。此时 同饮人应被视为共同体, 单个同饮 人的义务履行状态都及于全部同饮 人,从而决定同饮人应承担的次要 责任赔偿比例。根据我国法院判决 的实证统计,同饮人承担次要责任 的份额原则上限制在20%以内。

(2) 共同加害人之间的追偿

共同加害人之间如何进行追 偿,换言之,如何在他们之间分配 赔偿责任? 笔者认为应当遵循以下 原则: (1) 比较过错原则,根据 同饮人的过错大小分担赔偿金额, 难以比较大小的,原则上平均分 担。(2)比较原因力原则,根据 同饮人加害行为所起的作用大小分 担赔偿金额,作用不相上下,原则 上平均分担。(3)衡平原则,即 综合考量各加害人的经济状况和其 他相关因素,如角色差异、特殊状 态、亲疏关系等。比如组织者应当 承担比一般饮酒人较重的赔偿责 任; 先行离开者应当承担比一般饮 酒人更小的赔偿责任; 初识者的赔

偿责任应当较小等。

值得一提的是, 法院虽然在案 件的审理过程中对于各同饮人应当 承担的赔偿份额有过考量,但是原 则上不得在判决书中分割各加害人 之间的赔偿份额,只有在后来追偿 过程中发生纠纷, 相关人员诉诸法 院, 法院才有必要做出裁判。

(3) 免责事由

免责事由之一为义务尽到,在 饮酒过程中,不同身份、状态、亲 疏关系的同饮人所负的注意义务的 具体内容是不同的,如果同饮人在 饮酒过程中和饮酒后已经完全履行 了其应尽的注意义务,则不应当追 究其相应的民事赔偿责任。事由之 二为因果关系中断,如果有其他介 人因素或更近的原因导致醉酒人损 害的发生,那么原来饮酒行为与损 害后果的因果关系就被中断,其他 参与人就不需要承担侵权责任。

结合本案,被告陈丙邀请受害

人韩壬及其他同饮人一起喝酒的行 为属于单纯的社会交往层面的情谊 行为,不为法律所调整。但是受害 人韩壬与被告方之间存在着特殊的 亲密关系,并且受害人因饮酒致醉 酒状态,因此被告陈丙等人对于受 害人韩壬负有饮酒过程中和饮酒后 的注意义务。但是由于被告陈丙等 违反了该注意义务,对于受害人韩 壬的死亡结果具有过错,属于共同 侵权行为, 故应当作为一个整体对 受害人韩壬承担连带赔偿责任。韩 壬作为一名成年人,应当对自己的 身体健康负最大的注意义务,但其 不仅使自己处于醉酒状态还在酒后 从事醉酒驾车这种高度危险的违法 行为,导致发生车祸身亡,应当对 自己的死亡负主要责任。值得注意 的是,被告赵庚在韩壬来酒席之前 已经处于醉酒状态,并没有参与之 后的饮酒过程,严格来说不属于本 案中的"共同饮酒人", 其对受害 人的死亡没有过错,不应承担赔偿 责任。就具体的赔偿比例而言,被 告陈丙作为酒席的组织者,并且是 席间唯一认识韩壬的人, 应承担较 其他同饮人更重的赔偿责任。

(作者单位:浦东新区人民法 院陆家嘴法庭)

2、架向公司登记机关申请注册登记 新使权人于2018年7月4日起45日内日 会表现解散。并已成立简单组、简明 反人自本公古刊也之目起45日内向 本公司清草组申报信权、特此公司 上海計劃台隊有限公司总股东公

定额转换,并已成立消息组、请付权人自本公告和联立日数45日内 本公司消息组中投资权、特成公司 本公司消息组中投资权、特成公司 上海平、排运有限公司经股东 决议额股,并已成立消息组、请 权人自本公告刊登之日配45日内 本公司消息组中投资权、特定公司

公告刊登热线:59741361