8龄童坠落两房"夹缝"致死

父母状告房东屋顶未安装防护

加工套衫起纠纷谁有理?

本报讯 8岁的扬扬在房屋顶 楼玩耍时,不慎从两幢房子的夹缝 中跌落,最终因伤重不治身亡。扬 扬父母认为扬扬坠楼是由于房屋楼 顶没有安全护栏,为此他们将房东 刘先生告上了法庭。日前,浦东新 区人民法院作出一审宣判, 驳回了 扬扬父母的诉请。

去年7月,来沪工作的王先生 与刘先生签订租房协议,租用了刘 先生位于浦东新区的一栋民宅,租 期为5年。租房协议签订后,王先生 夫妇、儿子扬扬及部分员工入住其

2017年12月30日下午1时

从证据出发法院依法判决

本报讯 加工衣服欠加工费,一

方称有两笔业务8万多元,一方称只

有一笔且已经支付了大部分, 双方各

执一词。一张送货单,一张欠条,青浦

区人民法院近日从证据出发,依法作

做起了服装生意,他主要是接服装加

工的业务,再去找其他厂加工。2015

年 10 月,他接到一批套衫的加工业

务,分男士和女士,共计1100套。他

将这单生意交给朋友介绍的一家制衣

厂,到十几号的时候衣服加工好送来。

送货单上写明了衣服名称,数量,加工

费 5 万元,并载明提货后 45 日内付清

货款。其实,制衣厂也是个小厂,也可

以说是个夫妻店,法人是妻子小李。

2017年9月,因为加工费的事儿,小

有给钱, 2016年还有一笔, 31450元

的也没付完,老王当场给了 1450 元, 就写了一张欠条,说明还结欠3万

方说谎。他和对方本来就没有很多业

务,有纠纷的就前一笔。那次确实是

5 万多的加工费,但 2015 年 11 月的

时候已经给了2万,2016年1月又

给了 3000 多元, 当时就出具了 3 万

元欠条。后来又陆续给了 9000 多元。

至于另外一笔完全是无稽之谈,是他

们讹诈自己,如果前面那笔都没付

钱,对方怎么可能还给自己加工。况

且,因为业务也做不下去,自己

2016年7月已经不在上海,去其他

但老王的说法完全不同,他称对

元,两笔共有8万元没付清。

李起诉老王, 讨要加工费8万元。 小李说,2015年这笔加工费没

老王接触制衣生意好几年,自己

□记者 胡蝶飞 通讯员 罗越

30 分左右, 王先生发现儿子扬扬 不见了, 经寻找, 在所租住的房子 与隔壁房子之间的间隙处发现了其 子。医院证明孩子因颅脑外伤死 亡。经当地派出所勘察, 扬扬是从 两栋房子楼顶间用篷布遮盖的间隙 处摔下。王先生认为刘先生将楼顶 无安全防护的房屋用于出租,且在 两栋楼之间间隙处用篷布虚掩,导 致扬扬踏空摔下死亡, 其过错明 显。因此, 王先生夫妇提起诉讼, 索赔 50 余万元。

刘先生表示, 扬扬发生的悲剧 完全是由于王先生作为监护人未尽 到监护义务所致。房屋楼顶非玩耍 的地方, 楼顶也不需装栏杆。同 时,楼顶上小窗通道是有锁的,王

这场纠纷关键证据就两张纸, -

法院对此案谨慎辨明,一方面核

张是送货单,写明那笔 1100 套衣服的

加工费,老王也是承认的;另一张是

欠条,写明老王欠小李3万元,落款是

实原告第二笔业务的情况,原告说得

很仔细,当时有870套,单价37元, 也是老王自己来提货的, 因为比较熟

悉,提货单就没让对方签字,现在也

找不到了,结算是在2016年9月13

日,公司账目有记录,但现在账本也找

不到了。当时交接的工人都离职了。一

方面核实被告支付欠款的情况,被告说

在 2016 年年底时向朋友借了 2 万元,自

己打电话给小李的丈夫来拿,当时也没

有要收条。之后给的钱也是微信转账和

现金,都没有收条,现在微信也找不

在第二笔3万余元的加工关系,但仅提

供了欠条,在被告原本结欠加工费的

情况下, 该欠条并不能直接证明双方

之间又发生第二笔业务,原告对此需

进一步补充证据,但原告未能提供第 二笔业务关系发生的任何证据。而且

原告关于 2016 年公司所有的账册、记

录均已经销毁, 却记得第二笔业务所

涉数量、单价等陈述, 明显违背常理,

进一步削弱了欠条的证明力。因此,

该欠条不能证明双方之间又发生第二

笔业务关系,仅能证明截至2016年9

月13日被告结欠加工费的总额。而被

告也未能证明其于 2016 年 9 月 13 日之

后支付过款项, 故应按照欠条载明的

金额付款。最终, 法院判决被告向原

告支付加工费3万元。

通过庭审, 法院认为原告主张存

到了。朋友不愿意来作证。

2016年9月13日。

先生未锁上导致小孩爬上楼道是有 责任的。且事发当日, 王先生及公 司其他员工都在租赁房屋内, 在这 样的情况下让扬扬擅自打开通道到 楼顶上去,这是导致事故的诱因。 刘先生认为,孩子到底是如何掉下 去的是不明的, 故要求其承担责任 欠妥, 自己在本次事故中无任何责

法院审理后认为,关于楼顶未 设置护栏的问题, 涉案房屋为农村 自建房屋,屋顶并非居住空间,并 无任何强制性规定要求刘先生建造 房屋时需在屋顶设置护栏,不能认 定刘先生对此存有过错,且在王先 生租赁房屋前,理应对房屋进行查 看,若王先生认为房屋因屋顶无护

栏而不符合其租赁要求, 王先生享 有缔约自由, 在租赁房屋前既可以 要求刘先生安装护栏也可以拒绝租 赁该房屋, 王先生认可房屋状况后 租赁该房屋,又以无护栏为由认为 刘先生存在过错,显然有违诚信。 关于三楼通往平台的门锁问题, 审 理中, 王先生自认发现门锁损坏 后,未通知房东修理,亦未自行修 理,因此,无论该门锁是交付房屋 前还是交付房屋后损坏,均不能将 该问题导致的隐患归责于刘先生。 关于两栋房屋之间设置的篷布问 题,该篷布颜色与屋顶颜色明显不 同,且篷布与屋顶并非平整,而是 存有明显凹陷弧度, 此外篷布上还 有较多孔洞,事发时光线充足,通 常情况下并不会导致误认为屋顶,且 无论在租房前还是租房后, 王先生也 均无证据证实其曾要求刘先生将该篷 布予以清除。

从事发原因看, 王先生事发前在 家,且当时也知道扬扬独自在三楼玩 耍,扬扬年仅8周岁,正值顽皮年龄, 王先生本应谨小慎微,尽到监护职 责,加强教育、防范风险,王先生亦 有足够的机会避免本案悲剧的发生。

法院表示, 王先生一家的遭遇令 人惋惜心痛,但其认为刘先生存有过 错并要求刘先生承担赔偿的请求, 缺 乏事实和法律依据, 法院不予支持。 刘先生基于人道主义自愿补偿王先生 3-5万元,于法不悖,法院予以准 (文中均系化名)

事已高,难以每天长时间亲自护

理, 需出资雇用他人进行照顾,

而陈老太现月收入仅为 1300 元,

无法满足自己的日常生活开销和

护理费用支出,因此根据陈老太

的实际生活所需、生活标准及七

子女状况等情况综合考虑, 判定 老二、老三自 2017 年 4 月起每

人按照每月赡养费 1000 元的标

准支付给陈老太。二人不服,向

赡养老人义不容辞

销一审判决,同时要求调整二人

二审中,老二、老三要求撤

上海一中院认为,老二、老

三二人自 2015年, 便未参与赡

养照顾母亲陈老太,原审法院根

据陈老太的诉请, 判令二人从

2017年4月起支付赡养费,具

有事实和法律依据: 而各子女每

月支付赡养费 1000 元这一标准

已综合考虑了陈老太实际生活所

需及赡养人经济状况等情况,数

额合理。同时,鉴于其他子女

(原审第三人) 均同意自 2017 年

4月起每月支付 1000 元赡养费

的要求, 为平等对待及明确权利

义务,上海一中院对其他子女的

赡养费支付义务也一并予以了判

上海一中院提出上诉。

平摊赡养费方式不合理。

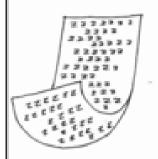
环保公益广告

遗失声明

司, 统一社会信用代码: 91310230583494793P,遗失营业 执照副本,银行开户许可证,核

准号:J2900128660601, 开户银 行:上海建设银行大连路支行 账号:31001616311050009910.声

上海浦筑建筑设计有限公



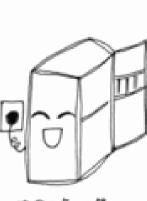
双面使用纸张 二减少量的腐眠性

优先购买绿色食品









使用无氟冰箱

不买包装豪华又繁殖 验食物或用品



2.一棵 20 芳勐大树

自一审判决当月起,每月所提供 的赡养费用分别为 900 元和 500 元。兄弟二人声称,一审认定的 母亲每月生活支出存在虚假情 况;七子女经济收入高低不一,

不会造成臭氣操耗

百岁老母生活支出存虚假?

为百元赡养费出入,母子对簿公堂



□法治报记者 夏天 法治报通讯员 姚卫华

近期,年近百岁的陈老太遭 遇年过七旬的两儿子不愿支付赡 养费的烦心事,只好将其二人诉 至法院。上海市第一中级人民法 院 (以下简称上海一中院) 近日 审结了该起赡养纠纷上诉案,二 审维持一审关于两儿子每月按 1000 元标准支付赡养费的判决, 并判令其他五子女按同样标准每 月支付赡养费。

百岁母亲跌倒需照料

三年前, 陈老太不慎在家中 跌倒,导致生活不能自理,日常 起居需要人 24 小时看护。陈老 太本有子女九人,但老四早年去 世,老七自幼患有精神疾病,于 是, 照顾陈老太的任务就落在了 七个子女身上。

起初七个子女约定:每人每 周照顾一天。但不到两个月,老

二和老三便不再照顾老母亲,且 不支付赡养费用。陈老太子女中 最小的也已近六旬,如此每天长 时间亲自护理陈老太,颇有些力 不从心。陈老太考虑到自己每月 养老津贴有限,便要求七个子女 每人每月支付自己 1400 元赡养 费,用于日常生活及雇佣保姆照 顾的费用。陈老太的这一要求, 七个子女中只有老二、老三不同

母亲将儿告上法庭

2017 年 4 月, 陈老太将老 二、老三告上法庭,要求二人自当 月起,每人每月分别支付赡养费 1400元。由于陈老太年近百岁, 司法鉴定部门鉴定其为轻度认知 障碍,为限制民事行为能力人。之 后,街道居委会指定陈老太的第 四个儿子黄大爷为陈老太的监护 人。法院审理中,依法追加黄大爷 及其他兄弟姊妹为该案第三人。

一审法院认为, 七子女均年

"创意点亮青春,工行伴我成长"

2018年"工商银行杯"全国大学生金融创意设计大赛(上海)正式启动

2018年"工商银行杯"全国大学生金融 创意设计大赛 (上海) 近日在上海正式启 动,沪上全日制各类高等院校在校生可通过 "工商银行上海市分行"微信公众号,在对 话框输入"大赛报名"即可直接报名。

"工商银行杯"全国大学生金融创意设 计大赛是由共青团中央为指导单位,中国工 商银行总行主办的一项面向全国高校学生的 金融创意设计比赛。"大赛"以"创意点亮 青春, 工行伴我成长"为主题, 旨在增强大 学生创新意识,培养大学生创新能力,为大 学生开展社会实践,参与金融创新,施展自 身才华提供广阔平台。

工行上海分行有关负责人表示,自2010 年首次举办至今,"大赛"在沪上高校的覆 盖面与影响力逐年扩大,已成为工商银行响 应"大众创业、万众创新"的国家号召,向 大学生普及宣传金融知识的一项品牌赛事。 工行上海市分行今年将继续加大对赛事的资 源投入,从课程共建、社会实践、走进银行 等多方面为高校提供个性化特色服务。希望 通过"大赛"为银校合作开辟新的道路,共 同培育创新型金融人才,能有更多高校学生 参与其中,提出更多、更好的创意作品,在

大赛舞台上施展出自身的创意才华,通过参 与"大赛"得到锻炼与成长。

共青团上海市委有关负责人则表示,当 前在以习近平同志为核心的党中央坚强领导 下,上海正主动适应经济发展新常态,积极 践行新发展理念,坚持以金融市场体系建设 为核心、以金融改革创新开放先行先试和营 造良好的金融发展环境为重点,加快新时代 国际金融中心建设。在此背景下, "工商银 行杯"大学生金融创意设计大赛对于上海更 具有特殊意义。希望各高校依托大赛, 搭建 金融界产学研交流合作平台,全面开展银校

合作,借助工商银行的专业优势,共同为上 海培养出更多高素质的创新型金融人才。希 望大学生发挥自身聪明才智,将大赛作为理 论学习与实践操作相结合的实战机会, 用独 具匠心的视角发现生活中金融需求的点点滴 滴,将其提炼转化为有价值的银行产品创 意,在大赛中展示自己的才华与风采。 启动仪式上,与会嘉宾与高校师生代表

明。

共同揭开"大赛"帷幕,标志着"工商银行杯" 全国大学生金融创意设计大赛这一传统品牌 赛事怀揣着银、校、团等社会多方期许,再一 次在上海这片创新热土上扬帆起航。