# 沪首以七人合议庭审理重大刑案

法官:七人合议庭审理案件强化庭审中心地位、推动庭审实质化

通讯员 李潇 查鸿翔

本报讯 昨天上午,上海市第 一中级人民法院开庭审理一起故意 杀人、窝藏、包庇罪案。该案采用 七人合议庭进行审理,由上海一中 院刑一庭余剑副庭长担任审判长, 两名审判员和系统随机抽取的四名 人民陪审员担任合议庭成员。这是 2018 年 4 月《人民陪审员法》出 台后,上海法院首次适用"3+4" (3 名法官+4 名人民陪审员) 大合 议庭模式审理社会影响重大的刑事

庭审中,公诉机关指控:2000 年9月,被告人吴某及其妻周某至 被害人金某住处,吴某因感情问题 向金某实施报复,将金某殴打致死。 案发后,吴某、周某四处潜逃并更 换虚假身份,于 2017年7月被公 安机关抓获。

《人民陪审员法》 规定,可能 判处十年以上有期徒刑、无期徒 刑、死刑,社会影响重大的一审刑 事案件,由人民陪审员和法官组成 七人合议庭进行审理。本案案情重 大复杂,被告人吴某涉嫌构成故意 杀人罪,到案后不认罪,加上案发 时间与被告人到案时间间隔 17 年 之久,案件事实与在案证据均存在 较大争议。上海一中院遂决定组成 七人合议庭进行审理。

庭审中,三名法官坐在审判席 中间位置,审判席两边各有两名人 民陪审员。四名人民陪审员全程认 真听取了公诉机关、被告人及其辩



市一中院七人合议庭审理案件

护人的意见, 并对案情事实部分进

因本案案情复杂, 庭审持续到 昨日下午5点,审判长宣布休庭, 今日继续审理。

余剑副庭长表示,除了类似本 案重大刑事案件外,据《人民陪审 员法》第十六条规定,人民法院由 人民陪审员和法官组成七人合议庭 审理的案件,还包括可能判处十年 以上有期徒刑、无期徒刑、死刑, 社会影响重大的刑事案件; 以及根 据民事诉讼法、行政诉讼法提起的 公益诉讼案件;还有涉及征地拆 迁、生态环境保护、食品药品安 全, 社会影响重大的案件; 此外还

有其他社会影响重大的案件。

余剑表示,采用七人合议庭审理 案件, 既是扩大司法领域人民民主的 重要方式,也是强化庭审中心地位, 推动庭审实质化的关键举措。一方 面,七人合议庭中人民陪审员地位的 强化推动了陪审实质化, 四名来自不 同行业、背景的人民陪审员, 均围绕 案件事实进行了有针对性的发问,有 效破解了陪而不审的困境。另一方 面,七人合议庭在审理中着重突出庭 审中心地位,通过加强举证方式、用 通俗易懂的语言解释"法律术语" 等,确保了诉讼证据出示在法庭、案 件事实查明在法庭、控辩意见发表在 法庭,强化实质裁判。

### 小区保安履职伤及居民 赔偿责任该由谁来承担

本报讯 小区保安在履行职责 时与居民发生争执,双方拖拽拉 扯中,居民摔倒受伤,赔偿责任 应该由谁承担?近日,虹口区人 民法院审理了一起健康权、身体 权纠纷案件,某物业公司被判赔 偿原告王先生 12 万元。

小李受雇于某物业公司从事 小区保安工作,工作职责包括对 小区内的机动车辆停放进行管 理。2016年12月初,小区的物 业公司为规范停车秩序、改善停 车难等问题,在居委会协调下进 行停车线重新划置工作。小李在 对停车线进行管理维护时, 就停 车线的划定问题与原告王先生发

住在一楼的王先生认为在自 家窗户外停车会影响房屋采光、 晾晒衣物等基本生活需求,于是 阻止小李继续划线。小李则认 为,此次划线工作是物业公司、 业委会及居委会三方协调后统一 决定的,自己也是按物业公司的 安排履行工作职责, 王先生不应 该阻碍其工作。

双方先是口舌之争,后发生

急忙报警,而王先生紧紧拉住小李 手臂、不让其离开。僵持之下,小 李急于挣脱王先生并将其拖拽倒 地,致使王先生摔伤。事发后,辖 区派出所委托相关部门对王先生的 损伤程度进行鉴定,鉴定机构认为 王先生的伤势构成十级伤残。于 是, 王先生一纸诉状将小李和物业 公司告到虹口法院,要求物业公司 赔偿摔伤所致医疗费、残疾赔偿金 等各项损失共计17万余元。

法院审理后认为,小李在被王 先生紧紧拉住的情况下仍用力移动 脚步想要挣脱离开,在此过程中将 王先生拖拽致其倒地受伤, 放任了 可能存在的损害结果发生。因此, 王先生受伤系小李侵权行为所致, 法院予以认可。又因小李系在履行 物业公司安排的工作过程中造成王 先生损害,根据法律规定,应由物 业公司承担相应的民事赔偿责任。 由于王先生对争执并未采取合理方 式妥善解决, 而是紧紧拉住小李不 放手,此后才有小李急于挣脱使其 致伤的行为,因此, 王先生自身对 损害的发生亦存在过错。

据此, 法院综合双方过错程 度,判定物业公司承担七成民事赔 偿责任

## 伪卡盗刷、银行退单拒付,商户状告银行及收单机构

□法治报记者 陈颖婷

因为银行卡遭盗刷,一笔价值 9.28 万元的金条交易就此陷入了 "罗生门"。与过去银行吃进损失不 同,此次银行退单拒付。于是,商户 将银行与收单机构一起告上法庭。 昨天,由浦东新区人民法院院长殷 勇担任审判长,开庭审理了此案,当 庭判决发卡行、收单机构、商户分 别担责 40%、30%和 30%。这也是 沪上首例判决的伪卡盗刷引发的商 户起诉发卡行收单机构纠纷案。

#### 卡不离身 却刷单9万元"买金条"

2014年9月4日下午,正在 新加坡的黎著波(化名)发现自己 的银行卡在浙江的金兄弟珠宝名表 有限公司购买了 9.28 万元的金条。 于是,黎著波立即告知了银行,否 认该笔交易为其本人交易,随后在 新加坡当地进行了三笔交易,证实 其本人持卡在新加坡。

证明了交易存在问题后,2014 年 10 月 13 日,银行发起针对涉案 交易的退单扣款操作,自收单机构 的备付金账户中扣除 9.28 万元, 退单理由为"持卡人否认交易"。 2014 年 10 月 17 日,收单机构又 从金兄弟公司的账户中扣除了相应

#### 银行卡背后是否有签名

对于银行的退单拒付,金兄弟

公司感到很委屈。公司表示,消费 者是以密码支付的方式刷卡消费购 买金条。交易卡片正面印有 "LIZHUBO"拼音,背面预留 "黎竹波"签名。收银员见信用卡 背面预留签字、拼音和签购单签名 字形相符、读音一致, 于是完成了 买卖金条的交易。"我们商户只能 对签名进行形式核查,不能做到实 质核查。"金兄弟公司的代理人表

而银行方却认为此案涉嫌伪卡 交易。据银行方介绍,伪卡一般也 叫做"白卡",白卡与普通银行卡 很容易分辨,且商户在之前的证据 交换时也表示没有看到签名。然而 记者从有关方面了解到,目前伪卡 仿真的手段日益先进, 伪卡已经不 局限于"白卡",而有了高仿的银 行卡。

法院表示,银行提供信用卡 服务,应当确保卡内信息不被非 法窃取并使用,保证使用安全。 作为信用卡发卡行及相关技术、 操作平台的提供者,理应承担技 术上的伪卡识别义务。本案中, 不法分子能够使用伪卡盗刷,说 明银行制发的信用卡以及交易系 统存在技术缺陷,其未能充分尽 到对于涉案信用卡交易的安全保 障义务,给原告造成了经济损失, 应当承担赔偿责任。其次,从合 同双方利益衡量来看,与商户相 比,银行更有能力分散风险、控 制风险,并通过技术措施预防风 险, 法院认为, 其作为责任承担 主体具有合理性。

#### 入网信息为何"挂羊 头卖狗肉"

据了解,目前收单市场已经从 发卡行与商户的直接收单,转变为 第三方平台收单后,与发卡行结算 的模式。于是,此案中收单机构也 成了被告。

按照相关规定, 收单机构需要 按照商户的业务范畴, 分类登记银 联入网信息。而此案中, 收单机构 却未将金兄弟公司登记为金银珠宝 类商户,而归入了"其他批发商

法院审理后指出,金兄弟公司 在与收单机构的服务协议中填写的 "约定业务"与营业执照一致,均 为"金银饰品珠宝玉器批发零售"。 然而, 收单机构在登记银联入网信 息时却将其设置为"其他批发商"。 通常情况下,金银珠宝类商户因其 交易金额较大导致交易风险明显高 于其他批发类商户,发卡行一般会 对其采取更为严格的风险管控措 施。收单机构此举明显违反了《银联 卡业务运作规章》的相关规定,属于 收单机构严重违规的情形。而对特 约商户而言, 收单机构违规设置商 户类别码将大大增加交易的退单风 险,严重影响交易安全。因此,收 单机构应当承担相应违约责任。

#### 交易录像失踪引来争议

银行不愿认账的重要原因还在 于一份关键证据的缺失。交易当时



庭审现场

的录像。据金兄弟公司表示,事发 后曾提供给两被告查阅,后因公司 发生变动, 所以相关材料遗失了。

对此,银行方认为,收单机构 与银行之间并无法律及事实层面的 代理关系。涉案争议发生在收单机 构与金兄弟公司之间, 不应牵扯银 行与持卡人。且本案为服务合同纠 纷,银行与金兄弟公司之间没有任 何合同关系,以合同为基础追究银 行责任,没有事实与法律依据。金 兄弟公司未提供涉案交易的录像, 无法证明交易的真实性,不确定损 失确实存在。

法院认为,本案是伪卡交易, 涉案交易卡片由不法分子实际持 有,在交易卡片外观状况无法查明 的情况下,被告仅以签购单上签字

与实际持卡人姓名不符, 主张金兄弟 公司在审核持卡人签名时未尽善良管 理人的谨慎注意义务没有事实依据, 法院不予采纳。不过,根据双方服务 协议约定,金兄弟公司在向客户交货 时须查验身份证原件,确保与订单、 送货单等相关单据内容一致。金兄弟 公司并未查验持卡人身份证件,应承 担违约责任。服务协议还约定,金兄 弟公司需保留与客户之间的交易资料 至少5年,而涉案交易发生至今不足 4年,金兄弟公司无法提供交易录 像,也应承担违约责任。

董雪皓 摄

据此,法院一审当庭判决发卡 行、收单机构、商户分别担责 40%、 30%和30%,被告银行赔偿原告 3.712 万元,被告收单机构赔偿原告 2.784 万元。