www.jfdaily.com

陈宏光 E-mail:lszk99@126.com

夫妻一方放弃继承的效力

□高朋(上海)律师事务所 王丹丹

我国《继承法》规定,继承开始后,继承人放弃继承的, 应当在遗产处理前,作出放弃继承的表示。没有表示的,视为 接受继承。

也就是说,继承人有放弃继承的权利。

另一方面我国《婚姻法》规定,夫妻在婚姻关系存续期间 继承或接受赠与所得的财产,除非明确只归一方所有,否则即 归夫妻共同所有。

于是现实中就产生了这样的纠纷, 夫妻一方放弃继承, 但 另一方认为侵犯了自己的权利,起诉主张放弃无效。

那么,对于这种情况法院会如何判决呢?

丈夫放弃继承 妻子主张无效

吴二 (男) 和卢三 (女) 于 2012 年结婚。二人婚后做生意失 败, 只能靠卖点小玩意儿勉强营 生,因此也只能住在吴二父母吴爹 和张妈家。吴爹和张妈还育有一子 吴大,但没有和他们住在一起。

做生意失败之后的卢三郁郁寡 欢,天天靠酒精麻痹自己。吴爹和 张妈自己身体虚弱, 也无法插手小 两口的事儿。

渐渐地, 吴二和卢三渐行渐 远, 夫妻感情荡然无存。2015年, 吴爹和张妈病重相继离世。后来吴 二要求卢三搬出去住无果,一气之 下自己搬了出去。

2016年3月,吴大突然来到 家中,要求卢三立即搬走,因为吴 二已经放弃了对该房屋的继承权, 并向其出具了吴二放弃继承的协 议。现该房屋由吴大一人继承,卢 三没有权利继续居住。

当年4月,吴二向法院起诉要 求离婚。紧接着卢三向法院起诉要 求确认吴二放弃继承权的行为无 效,并主张享有该房子四分之一的

能否主张无效 正反两种观点

卢三是否享有该房屋四分之一 的所有权取决于吴二放弃继承权的 行为是否有效。

如果有效,则该房屋由吴大一 人继承, 吴二失去继承的权利, 也 就无法享有该房屋的相应份额。如 果放弃继承权的行为无效,则吴大 和吴二共同继承该房屋。

基于《婚姻法》第17条的规 定,夫妻关系存续期间继承所得财 产为夫妻共同财产。吴二继承的二 分之一房屋产权份额为夫妻共同财 产,在离婚分割时卢三享有四分之

那么, 吴二放弃继承权的行为 是否有效呢?理论上曾有两种主流 观点:

第一种观点认为, 吴二放弃继 承权的行为无效。理由如下:

首先, 吴二继承权的取得时间 在夫妻关系存续期间。根据《继承 法》的规定,继承从被继承人死亡 时开始。

因此,吴爹和张妈去世后,吴 二和吴大获得对整栋房屋的平等继 承权。

其次,继承开始后遗产分割 前,该栋房屋为吴二和吴大两人共 同共有的状态,吴二对房屋享有一 半的所有权。

再次,根据婚姻法的规定,吴 二对该房屋的所有权所指向的份额 为夫妻共同财产,其放弃继承的行 为实质上是对该份额的放弃,其放 弃的行为侵害到了配偶卢三的财产 权利, 故该放弃的行为应为无效。

第二种观点认为, 吴二放弃继 承权的行为有效。理由如下:

首先,继承权是一种民事权利 资格, 而不是实际的财产所有权, 因此,吴某在继承开始后遗产分割 前对房屋享有的不是所有权,而是 一种取得所有权的资格。

其次,这种资格具有一定的身 份属性,不是夫妻共同财产制度的

再次, 卢三仅是吴二的配偶, 但并非是吴爹和张妈的法定或遗嘱 继承人之一。

也因为如此, 吴二放弃继承该 遗产的行为是继承人单方面的法律 行为, 具有法律效力。

两种观点分歧的重点在于,对 吴二在继承开始后遗产分割前这段 时间内所享有权利的性质存在不同

第一种观点明显认为吴二放弃 继承权的行为实际上放弃的是对房 屋的所有权,故而侵害了卢三的财 产权益。

而第二种观点明显认为吴二放 弃继承权的行为只是放弃了自己继 承房屋的一种资格, 其对房屋此时 还未享有所有权,因此也并未侵害 卢三的财产权益。

笔者认为,吴二在继承开始后 遗产分割前这段时间内所享有的权 利并非是所有权。

根据《最高人民法院关于贯彻 执行〈继承法〉若干问题的意见》 第49条的规定,继承人放弃继承 的意思表示,应当在继承开始后、 遗产分割前作出。遗产分割后表示 放弃的不再是继承权, 而是所有

可见,最高人民法院认为只有 在遗产分割后,继承人才对相应遗 产享有所有权,而在分割之前仅享 有获得所有权的资格。继承开始后 所有继承人对遗产形成的共同共有 关系也只是法律的一种拟制,以防 止出现被继承人死亡后遗产成为无 主物的尴尬境地。

实际上在该共同关系中,继承 人尚未对遗产的具体份额享有所有 权, 也无法支配该遗产份额。此 时,继承人只有作出放弃或者接受 继承的意思表示的权利。

此外,该《意见》第51条还 规定,放弃继承的效力,追溯到继 承开始的时间。即如果继承人放弃 继承遗产,就意味着其从继承开始 时就放弃了对遗产的继承权, 连共 同共有的权利都不存在,这也与一 般的所有权有所差别。

综上来看,在遗产分割前,继 承人享有的只是对被继承人遗产的 可继承权,即享有选择继承或放弃 继承的资格。

该资格具有人身性质, 其配偶



不得对其进行干涉,继承人有权单 方面放弃该项资格。

法院判决认定 放弃继承有效

在实务中, 法院也大多支持笔 者的观点。试举两例。

2014年本市某区法院的一则 判决显示,该案为第三人撤销之

申请人黄某某,被申请人顾某 甲、顾某乙、裘某某, 黄某某和顾 某乙为合法夫妻。

被申请人之间于 2013 年 8 月 26 日在一起诉至法院的案件中, 经调解约定顾某乙放弃对其母亲遗

后在黄某某和顾某乙的离婚诉 讼过程中, 黄某某发现了顾某乙放 弃继承的事实,于是提起本案诉 讼,请求撤销上述调解书。

她认为,根据婚姻法与继承法 的相关规定,被继承人王某某的遗 产中属于被申请人顾某乙继承的部 分依法应属于被申请人顾某乙与申 请人黄某某的夫妻共同财产, 顾某 乙未经申请人的同意擅自放弃对遗 产的继承与本案的申请人存在着重 大的利害关系。

但法院认为, 黄某某并非王某 某遗产的法定或遗嘱继承人。同 时,根据继承法的相关规定,继承 人在遗产实际分割前享有的是继承 权,遗产实际分割后享有的是所有 权。放弃继承的效力或接受继承取 得物权的效力都可以溯及到继承开 始的时间。

因此, 只有顾某乙接受继承并 实际取得王某某的遗产之后,申请 人才能基于与顾某乙的夫妻关系, 成为所取得的遗产的共有人。而值 得一提的是,被申请人顾某乙与申 请人黄某某组成的家庭有独立的财 产与收入, 黄某某并无证据表明被 申请人顾某乙在法定继承案件中放 弃对王某某遗产的继承, 致其不能 履行夫妻扶助、子女抚养的法定义

因此, 作为婚姻关系当事人一 方的顾某乙放弃继承权,并不违反 法律的规定,其放弃行为有效。

在另一起上诉案件中, 上诉人 赵某某为原审被告,和被继承人吴 某 是夫妻,育有一女吴乙,吴乙 和吴甲原是夫妻, 现已离婚。

此外, 许翠娣系被继承人吴某 之母, 吴乙的外婆。被继承人吴某 于 2011 年 9 月 11 日去世, 留下金 园一路的房屋为遗产。

根据法院审理,该房屋系动迁 安置房屋,确认属吴甲、吴乙、赵 某某、被继承人吴某的家庭共同财 产。吴某去世后,吴乙和许翠娣声 明放弃继承相应遗产并进行了登

吴甲和吴乙离婚后,吴甲提出 分家析产诉讼,要求吴乙应继承吴 某遗产份额的50%归其有。

一审法院认为,根据物权法的 规定, "因继承或者受遗赠取得物 权的,自继承或者受遗赠开始时发 生效力", 故被继承人死亡时即发 生物权的变动效力。鉴于此,被继 承人吴某遗产份额归吴乙、赵某 某、许翠娣共有。在此之后, 法定 继承人放弃继承的表示,实质上是 放弃已取得的物权, 其物权份额归 其他继承人所有。对于吴乙放弃继 承的行为, 吴乙放弃的意思表示的 实质是放弃物权。然基于婚姻法的 规定, 吴乙继承的财产属于法定的 夫妻共同财产,在此基础上,吴乙 无权处分属于吴甲的财产。为此, 吴甲主张吴乙继承被继承人吴某遗

产部分的50%份额归吴甲所有,法

院予以支持。

但是二审法院否定了一审法院的 看法。理由如下:

首先, 我国继承法及相关司法解 释均规定了继承开始之后、遗产分割 之前继承人可放弃继承, 但放弃继承 不得致其不能履行法定义务。

本案中吴乙并不存在违反上述法 定义务的情形。

其次,依据我国婚姻法规定,夫 妻在婚姻关系存续期间继承或赠与所 得的财产,除遗嘱或赠与合同中确定 只归夫或妻一方的财产之外, 归夫妻 共同所有。但本案中, 吴乙在被继承 人吴某死亡之后,遗产分割之前,已 经放弃对被继承人遗产的继承, 吴乙 并未因法定继承实际取得遗产的所有 权,遗产转化为夫妻共同财产的前提 也未产生。

基于上述理论,二审法院认为吴 乙放弃行为合法有效。原审认为吴乙 所放弃的系物权,进而属于无权处分 吴甲一方财产的观点,二审法院不予 认同。

本文讨论的话题虽然在理论上有 较多观点,但在实践中似乎已经达成 了一定的共识。除前述两个案例外, 还有不少法院的判决认为, 在婚姻关 系存续期间,配偶一方放弃继承的行 为有效。

很多配偶会觉得对方放弃继承就 是为了避免将遗产分给自己一半。但 其实放弃继承的原因有许多,可能是 为了回报从小对自己照料有加的手 足,可能是牺牲自己利益来维护家族 的和谐, 切莫过于狭隘。

作为配偶,尊重另一半的选择, 很多时候比锱铢必较要好得多。

而对于濒临离婚的夫妻, 也希望 本文可以为您提供一种视角, 让您在 维护自己财产权利的同时能够更理 性、更全面地分析自己达成目的的可 能性,避免盲目涉诉。

民币)声明作度,若此发票信尼 一切后是均由本人采担:特武声明

陶宽 遺失注销减资登报 传媒 021-59741361 13764257378(微信同号)



2 - 頻 20 岩的大树