# 订""定"分不清引发租房矛盾

# 金山区联合人民调解委员会厘清法律,推动案结事了获点赞

66 □法治报记者 王川 法治报通讯员 蒋慜

> 现今租房时,人们习 惯诵讨网站寻找合适的房 源, 外地来沪的王某就在 上海某公寓管理公司的租 房网站上看中了一套房 屋,并签订电子订单,支 付了500元的定金。然 而实地看房后,王某却不 满意签下的房子, 也看不 中该网站上的其他房源. 要求公寓管理公司解除订 单并返还定金。结果双方 一时谈不拢,闹到了金山 区消保委,后又在消保委 的介绍下到金山区联合人 民调解委员会接受调解。 近日. 在调解员的帮助 下,王某终于厘清了法律 关系。同时调解员考虑到 王某是外地来沪人员,因 此在调解时, 尤为重视案 结事了, 最终获得调解双 方的点赞。

【调解经过】

#### 双方各执一词各自有"理"

"联调委"受理了该纠纷后, 选派了两名调解员对该案件进行调 解。调解员在认真查阅了王某和某 公寓公司提供的各种材料后, 联系 了双方当事人进一步了解纠纷的具 体情况。在全面掌握了纠纷情况 后,调解员邀请双方当事人到"联 调委"进行调解。

调解一开始,王某就指控公寓 管理公司网站上的房源信息与实际 情况不符, 他当初之所以没有实地 考察就签约,是听信了该公司客服 所说的该房源比较抢手,并许诺可 以在三天内任意调换房源。结果他 没能找到满意的房屋,该公寓公司 又不肯退还定金,明显是欺诈行 为。公寓公司承认网站上的照片是 一年前拍摄的,房屋里面的家具设 施已经没有当初那么新,但是公司 业务员在这三天里为王某推荐了多 套房屋,是王某自己不愿意租住, 因此不存在欺诈行为。

王某向调解员表示,公寓公司 客服推荐的房屋总是有房型、交通 等因素不适合自己租住, 所以他决 定不再租住该公寓公司的房屋,并 希望公寓可以退还他当初所交的定 金。公寓公司代表立即表示退还定 金绝无可能。

#### 厘清法律关系,以法促调

眼看双方情绪激动就要起冲 突, 两位调解员分头安抚了双方当



事人,并拿出公寓公司与王某签订 的租房订单向王某指出:王某与公 寓公司签订的租房订单是双方真实 意思表示, 订单中约定的双方权利 义务没有显失公平,所以该订单是 真实有效的,效力等同于合同。

在订单中,双方约定的是"定 ,而不是"订金"。根据《合同 法》规定, 当事人可以依照《中华 人民共和国担保法》约定一方向对 方给付定金作为债权的担保。债务 人履行债务后, 定金应当抵作价款 或者收回。给付定金的一方不履行 约定的债务的, 无权要求返还定 金; 收受定金的一方不履行约定的 债务的,应当双倍返还定金。

定金是通过书面约定由一方向 对方给付一定数额的货币作为合同 担保, 其目的在于确保双方订立合 同或促使合同义务人履行义务,保 障权利人的权利能够得以实现。定

金一般来说是不可退的, 只有遇到 对方资质不全、违约、签订的合同 不规范等情况下,才能退还。王某 和公寓公司的情况并不符合以上的 几种, 所以公寓公司的确有权利拒 绝退还王某定金。听了调解员的解 释,王某表示既然法律对定金已经 有了明确的规定,那就不再强求公 寓公司退还定金。

#### 各方利益最大,案结事了

虽然王某不再强求退还定金 但他的租房意愿还没解决, 调解员 表示, 既然双方带着诚意来到了调 委会,说明大家都想要把这件事情 圆满解决。人民调解追求的是各方 利益的最大化和案结事了。王某初 来乍到,对上海地区的住房情况不 太了解, 三天内让他确定房源的确 有困难。现在王某也不再强求退还 定金, 调解员建议公寓公司多给王 某几天时间来选择租住的房屋。

公寓公司对调解员的建议表示 认可,同意再给王某三天时间在公 司的房源中再次选择。王某对此表 示接受。

最终, 王某与公寓公司签订了 人民调解协议书,约定:王某放弃 追讨定金,同时自愿撤销对公寓公 司的投诉;公寓公司派专职客服在 三天内帮助王某选择合适的房源。 双方均对调解结果表示满意,向两 位人民调解员表示了感谢。

#### 【调解心得】

#### 厘清关系让当事人信服

这是一起典型的"订""定" 不分引起的纠纷。订金在实践中一 般被视为预付款、是当事人的一种 支付手段, 不具有明显的担保性 质。如果出现违约,不会发生被没 收或双倍返还的法律后果。而定金 则是在合同订立或在履行之前支付 一定数额的金钱或替代物作为担保 的担保方式, 具有一定的法律效 应。给付定金一方如果不履行义 务, 无权要求另一方返还定金; 接 受定金的一方如果不履行义务, 需 向另一方双倍返还定金

本起案例中, 调解员在了解案 情后, 首先抓住了矛盾纠纷的关键 点,并在调解时将相关的法律条文 向当事人阐释, 让当事人信服; 其 次,调解员站在公平公正的立场上 处理纠纷, 平衡各方利益, 使各方 利益均达到最大化, 让当事人满意 并接受调解结果。

# 互不体谅"狗咬人"致邻里反目成仇

# 闵行区古美路街道人民调解委员会化解心结,成功调解宠物狗伤人纠纷

法治报通讯员 张峥华

> 朱女士与王女士原本 是关系挺好的邻居。某 天, 朱女士在串门的时候 被王女士的狗咬了, 担心 自己可能会得狂犬病,即 使立即注射了疫苗,朱女 士依然心结难解。双方此 后没有有效沟通, 反而引 发了进一步的争吵。于 是. 本来可以和平处理的 "狗咬人"事件,成了邻 里矛盾的症结。

> 闵行区古美路街道人 民调解委员会介入后,调 解员分别约谈两位当事 人,找到心结,化解戾 气,双方也反省了自己的 问题,最终达成调解协 议, 友善解决了这一宠物 狗伤人纠纷。

### 【案情简介】

朱女士到邻居家玩,被前来串 门的王女十饲养的宠物狗咬了。被 咬后, 王女十马上带朱女十前往医 院治疗并注射了预防狂犬疫苗。可 是,朱女士事后了解到狂犬病的潜 伏期长达 20 年, 非常担心自己会 得狂犬病,整天睡不好,并要求王 女士必须保证她不得狂犬病。王女 士认为自己的宠物狗打过狂犬疫 苗,也有狗证,而且那天是因为朱 女士推门声音过大吓到了狗, 才发 生了咬人事件。另外, 由于朱女士 在小区内到处传播这件事情,对自 己造成了不良影响, 如今又提出这 样的要求,实在无法让人接受。于 王女士要求朱女士停止在小区 和微信朋友圈里散播类似言论。而 朱女士觉得自己是受害方, 王女士 不给保证就算了, 连发牢骚都不 让,气就更不打一处来。

双方因此言语不和,发生了争 吵。事后,朱女士心中仍不平,于是 又跑去王女士家发泄情绪,甚至还 动手砸坏了王女士家里的鞋架和玻 璃,导致王女士因气急心脏不舒服。 双方矛盾随即升级, 王女士拒绝赔 偿朱女十仟何费用, 甚至要求朱女 士对导致她心脏不舒服的行为负

# 【调解过程】

调解员初步了解情况后分析认

为,这是一起责任明确的宠物狗伤 人案件。双方原来是关系良好的邻 居,事发后也曾积极处理解决问题, 可是由于情绪激动导致事件的发展 越来越不可控,引发了后续更多的 矛盾,原来的邻里情也荡然无存。在 这个调解案件中,如果调解员只是 按照法律的规定让宠物饲养人赔 偿,被伤害方即使可以拿到钱,但是 心中的疑虑无法消除,可能还会引 发后续纠纷。所以,在这个案例中更 为重要的是要解开双方的心结,让 邻居间恢复原先的友善

调解员首先约谈朱女士, 耐心 听她诉说, 让她把心中的焦虑都发 泄出来。然后查看了朱女士的伤口, 的确触目惊心, 也能理解她对狂犬 病的担忧。在理解的基础上,调解员 告诉朱女士,她想要的权威部门鉴 定,在上海没有任何一家医院可以 出具这个证明,保证20年内不患狂 犬病。北京有一家机构可以鉴定,但 是也不能保证20年,这样的要求的 确是有点为难王女士。调解员咨询 过相关的医生, 医生解释狂犬病的 潜伏期虽然有20年,但是打好预防 针基本是没有后患了。最重要的是 看咬人的狗, 如果它在半年内没有 因狂犬病发死亡,那么得狂犬病的 可能性就微乎其微。同时,调解员也 指出朱女士上门砸东西非常不妥, 可能会承担相应的责任。调解员从 法情理三方面, 让朱女士打开了心

扉,缓解了情绪。朱女士告诉调解

员,其实双方关系一直不错,但自从 被狗咬了,在公交车上碰到王女士, 对方头都不抬、话也不和她说,自己 腿脚不便,下车的时候也不扶一下 她,与没被狗咬之前判若两人,巨大 的落差导致心里非常不舒服,这才 发生了后来的事情。原来,朱某的心 结是觉得自己被狗伤了之后,没有 得到足够的关心照顾,一下子钻了 牛角尖。心结找到了,解铃还须系铃 人, 王女士才是化解心结的关键所

随后,调解员约谈了王女士和 她女儿。王女十表示自从事情发生 后,自己也很不开心,毕竟和朱女士 原来关系还不错,对方被咬后自己 也一直积极处理,但是没想到朱女 士的情绪会这么激动,又吵又闹,不 仅到家里砸东西,还在小区里面散 播一些言语,气得自己心脏十分不 舒服,因此提出了让朱女士承担责 任的要求。调解员适时从法律的角 度纠正王女士,朱女士的行为和狗 伤人的行为是两件事情,不能混为 谈。饲养的动物造成他人损害的, 动物饲养人或管理人应担承担侵权 责任。随后调解员将朱女士的心结 告诉王女士,王女士没想到是这样, 自己最近身体也不好,另一方面是 因为对方在小区内散播了一些不利 于自己的言论,再去扶她,害怕别人 以为自己真做了什么亏心事。

调解员听了王女士的倾诉后, 认为双方都想解决这起纠纷, 但是 因一些过激行为彼此拉不下面子, 导致事件就此僵持不下。于是, 调 解员及时调整思路,决定从小辈这 里找突破口。通过和王女士的女儿 单独交流,把朱女士的心结告知 她。在一番情理结合的分析后,王 女士的女儿表示,大家本是比较好 的邻居,这样下去对谁都不利,愿

意退让促成调解。 调解员看到时机成熟, 便约同 双方坐下来调解。调解开始后, 调 解员并没有急于去调解赔偿金额, 而是让双方当事人先诉说彼此的心 于是,朱女士把自己的想法, 自己的委屈都说了出来。而王女士 的女儿把宠物狗的狗证、打疫苗的 凭证等都拿来给朱女士看,还诚心 诚意向朱某道歉。朱女士也不再像 之前那样咄咄逼人,双方最终达成 了调解协议。

#### 【案例点评】

我国的《民法通则》和《侵权 责任法》对动物伤人案件有明确的 规定,但这不是本案的焦点。本案 的焦点是宠物伤人后,被伤的人尽 管已经采取了相应的医疗措施, 但 仍极度焦虑, 引发了原本关系较好 的邻里之间的矛盾。难能可贵的 是, 调解员从法理、情理多角度切 入,消除了受伤人员的疑虑、焦 虑, 打开了双方的心结, 使得原本 已经剑拔弩张的邻里关系又恢复到