

法苑周刊

Law Home Weekly

本刊主笔：王睿卿

主笔闲话

刑法与正义



无论是在法律实践中，还是在社会日常生活中，人们都渴望公平正义，即得到我们所应该得到的。我们都渴望建构一个公平正义的法律体系。在正义的法律体系下，社会日常生活中无法实现的公平正义，可以在法律体系中求得。特定的行为人侵害了他人的，那么法律就要求该行为人付出代价，承担应该承担的责任。相反，如果特定人没有实施罪错行为，那么我们期待法律不去介入，使其免受责任的追究。

然而，司法实践中不时出现与社会公众的公平正义理念冲突的判决或者事件，往往成为社会关注的热点，甚至引发民意的喧嚣。

本期“非常阅读”推荐的《失义的刑法》一书，或许能解答大家的困惑。该书作者保罗·罗宾逊颇有名望，他是美国著名常春藤盟校宾夕法尼亚大学法学院教授，世界刑法学者之一，在刑法理论上有着突出的学术成就。该书深度评价制度性偏离正义的刑法规则，其所探讨的问题重大且契合当下现实。当代刑法不可避免地融入了正义之外的其他利益与价值，而这些价值往往会与正义形成冲突。既然多元化的价值目标势必进入刑法改革领域，我们就有必要正视这些偏离正义的刑法规则为何创制、如何运作、怎样优化，从而在最低程度减损正义价值的基础上最大限度地实现利益均衡。而刑事法律制度也需要不断通过修正立法、司法解释等方式实现正义价值与其他利益之间的平衡。

它山之石，可以攻玉。学习国外这一法律理论，对思考我国的刑法或有助益。 王睿卿

版权黑洞烧到中国字，用微软雅黑也侵权？

方正字体维权遭吐槽

“搞自媒体的如果没有收到视觉中国的律师函，说明做得不够大；搞设计的没有收到方正字体的律师函，也说明影响力不够。自己反思下”。在某知名网站上，一名网友的这条评论得到了颇多的赞。

这两天视觉中国因为版权“黑洞”站在了舆论的风口浪尖，而往往被同时提起的，还有北大方正的字体版权纠纷“黑洞”。

其中，以 Windows 内嵌字体微软雅黑等字体的版权的争议最多。有专业人士指出，方正的字体维权与视觉中国的维权不可混为一谈，但在维权方式上值得商榷。方正应在用户使用其收费字体时就明确收费标准，避免事后追责。

使用微软自带字体被指侵权
用户多不知情

“太郁闷了，那天一大早就接到方正人员的电话，说我们公司使用了他们的收费字体，涉及到侵权了，给我们发了律师函。”深圳一家创业公司的负责人秦先生日前对 e 公司表示。正处于创业期的秦先生第一次收到类似律师函，到公司查询发现，由于公司使用了微软雅黑的字体，进行公司 VI 系统设计，以及微信公众号、网站设计等，没想到，被方正取证，认为是侵犯了方正的版权。

秦先生向记者展示的这份函件中，内容列举了公司使用过微软黑体的微信推文的时间、推文内容，以截图的方式发出，非常详实准确，且有的推文早至 2017 年。秦先生表示他非常惊讶，“维权居然到了如此准确的程度，足以见对方是调查取证很久了。”

秦先生说，根据函件上提供的联系方式，他与方正公司取得了联系。对方公司表示除非购买公司的收费产品，否则会与公司直接打官司。这一度令秦先生有点慌张，我们是小创业公司，打官司耗不起，所以只好自认倒霉，先把公司以前所有的品宣内容都删除。

与秦先生有着类似遭遇的其实不只一个。搜索上稍微搜索会发现，被方正下发律师函要求停止侵权的不在少数。有淘宝店主也贴出了自己被方正维权的案例。

在多起涉及著作权的纠纷中，被吐槽最多的是微软雅黑。微软雅黑作为 Windows 操作系统的内嵌字体，虽然可在微软系统内使用，但其实版权已在微软公司进入中国，归了北大方正所有。而用户如



一名公司实习生用微软雅黑和盗版 PS，被方正集团和 Adobe 起诉

微博截图

果在非 Windows 操作上显示以及打印，均涉及版权，需要维持支付一定的版权费。但很多用户在使用微软雅黑字体时，并不会仔细阅读相关收费条款。因此在使用了方正的收费字体后，对方正发律师函维权表示不满。

今年 3 月，一条微博传言更是将方正的字体维权送上了热搜。截图显示，一名公司实习生用微软雅黑和盗版 PS，被方正集团和 Adobe 起诉。样稿印刷厂印了 5000 张已全国商用，公司损失了 2860 万元，裁员 8 个主管 43 人。

后来方正字库官方微博回应解释称，授权费和印刷数量无关，广告的字库授权费 4500 元。

维权为推销？

方正被爆套路满满

“我的感觉就是推销（他们家的收费字体）。用的时候一点没看到提醒，用了之后被告知侵权，钓鱼执法的目的，其实就是要买他家字体。”秦先生表示。

天眼查查询发现，方正与诸多公司都发生过著作权纠纷，一年涉及的官司数十起，均是方正为原告，诉企业侵犯著作权，而大部分最终的结果是以方正撤诉而宣告结束。

而在此前，方正曾与广州宝洁、《失恋 33 天》制作方、《九层妖塔》制作方就字体侵权起诉。其中，2008 年，方正起诉广州宝洁因其飘柔等产品包装上使用了倩体字，并索赔 134 万元，但最终败诉。而《失恋 33 天》，因片头字幕、短信字幕等使用了未授权字体，最终赔付版权方 2 万元。

有相关人士指出，方正对著作权的起诉呈现出几个特点，一是索赔金额与实际法院判处的金额差额比较大，比如此前曾有索赔过亿元但最终法院判决赔偿方正 200 万元的案例，二是一般是方正起诉大的公司比较多，而小公司一般都以方正维权与销售相结合的方式，双方尽量在法庭之外以合作的方式了结。“其实可以理解。因为侵权行为广泛存在，小公司违法使用了收费字体，方正也没办法，毕竟这种公司太多了”。

专业人士：

字体版权正当 导向值得商榷

关于视觉中国对图片的维权和方正对于字体的维权，虽然近日连续被网友提起，但记者从多名法律专业人士处获悉，两者不可混为一谈。有法律专业人士认为，较之于此次视觉中国对于黑洞图片的版权而言，方正对自家开发的字体的著作权的确定性显然更高。因此，可看到在法院判决中，大部分是支持了方正拥有合法著作权的。

不过在维权方式和导向上，多名专业人士认为值得商榷。万商天勤（深圳）律师事务所律师赵波认为，对于著作权人的维权行为，应当理性看待。享有知识产权的权利人，在法律框架内可以依照法律进行维护自己的合法权益不受侵害，但不能以虚假的方式主张虚无的“权利”。在维权方式上，方正字体在客户使用前应当使用更加清晰、明显的方式进行提醒，比如在下载使用时进行温馨提示收费标准，避免出现事后追责的情况发生。（来源：证券时报·e 公司）



用“软暴力”非法讨债
一团伙被严惩

近日，天津市宝坻区人民法院宣判李学海等 9 人寻衅滋事案，判处李学海有期徒刑 5 年 6 个月，并处罚金 2 万元；判处赵一兵有期徒刑 3 年；判处王玉鹏有期徒刑 2 年；判处安全东有期徒刑 2 年；判处陈成新有期徒刑 1 年 10 个月；判处丁泽岭有期徒刑 2 年；判处史金超有期徒刑 1 年 10 个月；判处赵天利有期徒刑 2 年；判处白忠文有期徒刑 2 年 7 个月。

法院查明，李学海、赵天利为山东省高唐县强联信息公司员工，赵一兵、丁泽岭、史金超、安全东、陈成新、王玉鹏为该公司临时工，以代为向其他公司催讨债务为业。白忠文受李学海雇佣，与李学海等人共同催讨债务。2018 年 1 月，李学海从强联信息公司获得债权公司信息，从债权公司处取得向河南环宇赛尔新能源科技有限公司、天津龙威粮油工业有限公司、天津市瑞兴恒达石材有限公司等公司索取债务的合同、判决书等，后纠集赵天利等人，结伙或者分别结伙多次到上述公司，采取随意走动、车辆堵门、悬挂横幅标语等方式索要债务，严重扰乱了公司正常的工作秩序。在天津市瑞兴恒达石材有限公司随意殴打他人，致一人轻伤。

法院认为，9 名被告人有组织地威胁、恐吓他人，以达到非法索债的目的，均已构成寻衅滋事罪。

乘公交退费不成
推搡驾驶员获刑

乘坐公共汽车的郑某因退费问题对司机心生不满，走至驾驶座位后方推搡正在驾驶中的驾驶员崔某。日前，湖北省秭归县人民法院对该起以危险方法危害公共安全案件宣判，被告人郑某被依法判处有期徒刑 1 年 2 个月。

2019 年 1 月，被告人郑某和同伴熊某在秭归县九畹溪镇周坪集镇搭乘客运班车，当该车搭载 17 名乘客行驶时，二人因购买了周坪至茅坪的车票，后准备在聚集场下车，要求退还部分车费时与驾驶员崔某发生争议，郑某遂走至崔某座位后方，拍打、推搡正在驾驶客运车辆的崔某，车上其他乘客发现后对郑某予以劝阻、制止，并报警，崔某紧急停车，才未造成严重后果。

法院经审理认为，被告人郑某在公共交通工具行驶过程中，拍打、推搡驾驶人员，危害公共安全，尚未造成严重后果，其行为已构成以危险方法危害公共安全罪。郑某犯罪后明知他人报警，仍在现场等待民警，经民警口头传唤到案后如实供述犯罪事实，可以认定为自首，依法可以减轻处罚；郑某认罪认罚，依法可以从宽处理；郑某在实际载客 10 人以上的公共交通工具上实施上述犯罪行为，酌情从重处罚。

500 余件股民诉赵薇赔偿案
庭审结束 26 人撤诉

4 月 10 日，浙江省杭州市中级人民法院又开庭审理了 29 件投资者诉浙江祥源文化股份有限公司（以下简称祥源文化公司）等被告证券虚假陈述责任纠纷案件。至此，经过 2 个多月的密集开庭，500 余件投资者诉祥源文化公司等被告证券虚假陈述责任纠纷案件，除 26 件当事人撤诉、3 件涉及不同处罚决定的案件外，其余同类案件的庭审工作已全部完成。

据杭州中院通报，截至 2019 年 1 月，杭州中院先后受理了 512 件投资者诉祥源文化公司等被告证券虚假陈述责任纠纷案件，总涉案金额达 6068 万余元。该系列案件因涉及影视明星赵薇而广受社会公众关注。

2019 年 1 月 16 日，杭州中院经公开开庭审理，就该系列案件中最先立案的 17 件案件作出一审判决，认定祥源文化公司构成虚假陈述，并判令祥源文化公司赔偿投资者损失 47.85 万元，赵薇作为共同被告承担连带责任。一审宣判后，祥源文化公司、赵薇对该 17 案的判决向浙江高院提起上诉。

除上述案件外，2019 年 2 月起，又有投资者陆续向杭州中院提起诉讼。杭州中院已委托专业调解组织对新提起诉讼的案件先行集中调解。

王睿卿 整理