这种请客送礼不合法!

法院驳回送礼人要求返还钱款的上诉请求,维持原判

□记者 夏天 通讯员 王长鹏

本报讯 托人办事,请客送礼。但若 所托之事未能如愿, 还能不能要回来? 近 日, 上海市第一中级人民法院审结一起居 间合同纠纷上诉案,认定为工程项目请客 送礼是不法原因给付, 既违背法律的强制 性规定,也违背公序良俗,二审驳回送礼 人要求返还钱款的上诉请求, 维持原判。

朱荣原在某区燃气管理所工作, 离职 后对朋友们吹嘘称是 2001 年从原单位借 调至上海地铁某号线工程指挥部工作。汤 阳对朱荣的话信以为真,2015年把他介绍 给自己的朋友胡东。胡东希望朱荣能够给 自己介绍上海地铁某号线的部分工程,为 此两年里多次请朱荣吃饭,送钱、烟酒、大 闸蟹、海鲜等给朱荣, 花费约30万元, 但 朱荣一直没有介绍工程的实际行动。

2017年年初,胡东让汤阳问问情况 汤阳提供的短信截屏显示,1月7日,朱 "争取春节前开标确定中标 荣回复汤阳: 单位"。但直到上海地铁某号线延伸段建 设工程全线贯通, 胡东都没接到任何工程。

2017年1月19日,胡东在一次聚会时 解到,朱荣并非是上海地铁某号线工程指 挥部副总指挥。为了挽回损失,胡东让朱荣 写下借条: 因某号线工程送礼、消费等欠胡 东 300000 元, 2017 年 3 月 28 日前付清。3 月16日,朱荣以上述借条构成敲诈为由向 派出所报案。无奈之下, 胡东诉至法院, 要 求朱荣按照借条归还自己30万元

审法院认为,胡东依据朱荣出具的"借 条"而提出诉讼,但实际上双方并非属于借款 关系,也不属于法律意义上的居间合同关系。 胡东给朱荣送礼、请朱荣吃、玩的目的是找关 系承接建筑工作,以此获得利益,该行为具有 不正当竞争行为,且扰乱社会公共经济秩序, 违反法律, 违背公序良俗, 属于违法行为。 因此一审法院对胡东的诉请不予支持。胡东 上诉至上海一中院。

二审中, 胡东上诉称, 朱荣冒充上海地 铁某号线副总指挥的身份, 虚构能为胡东揽 取相关工程合同的事实, 先后从自己这里获 得40万元报酬(后归还10万元)。其在身

份被揭穿后,承诺归还欠款,并写下借条为 证。朱荣应按借条的约定履行自己的义务。

上海一中院认为,首先,朱荣虽出具给胡 东"借条",但双方并未发生借贷法律关系,目 借条明确是由于"工程送礼、消费等",因此, 原审未将其认定为借贷关系正确。

其次, 胡东轻信朱荣具有上海地铁某号 线工程指挥部副总指挥的身份, 以为可就此 获取相应的施工项目,故而才与朱荣消费, 并向其送礼, 其行为目的具有不合法性。

再次, 胡东提出, 其向朱荣交付了现 且朱荣曾向其归还过10万元。朱荣则 提出,其从未收到过现金,亦从未归还过胡 东 10 万元款项。从原审庭审陈述可知,双 方主要是进行消费。当然,胡东确实向朱荣 送过礼, 但胡东并无证据证明其向朱荣送过 现金。在胡东无法提供进一步证据证明前提 上海一中院对此事实不予认可。需明确 的是,即使胡东确实向朱荣给付过现金,但 亦无权向朱荣要求返还,因该行为属于不法 原因给付。上海一中院遂驳回胡东的上诉, 维持原判。 (文中所涉人名均为化名)

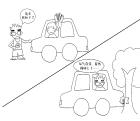
占有

●事件回顾

长假期

间,小美借了 小莉的汽车自 驾出游。旅行 途中,小美与 小明发生冲 突,小明擅自 扣押了小美开 的车,并且,在 随后的驾驶过 程中. 小明不 慎将车撞坏。 小美要求小明 返还汽车,小 明耍赖不还, 小美无奈起诉 到法院。







●法院判决

最终法院判决小明将 汽车返还给小美,并对汽车 的损坏承担赔偿责任。

●法官释法

本案小美并非汽车的所有人,法院为什么 判决小明将汽车返还给小美,并对汽车的损坏

占有,是指人对物管领控制的事实。

占有返还请求权,是指占有的不动产或者 动产被侵占的, 占有人有权请求返还原物的权 利。对于妨害占有的行为,占有人有权请求排 除妨害或消除危险;因侵占或者妨害造成损害 的,占有人有权请求损害赔偿。

●立法本意

诵讨保护占有,保护占有背后(以占有为内 容)的物权,保护占有背后的债权(因债权人不 能享有物权请求权),维护社会平和及物的归属 秩序,禁止任何人以法律禁止的私人力量擅自 剥夺他人的占有。



●法条依据

《中华人民共和国物权法》第 244-245 条

●风险提示

当自己合法、有权占有的动 产或者不动产被侵夺,而自己又 不是该动产或不动产的所有权人 时,占有人享有占有保护请求权。 无权占有者侵夺占有, 并对占有 物造成损失的,需承担赔偿责任。



主讲人介绍:

琚璐,上海一中院执行 局法官助理,上海社会科学 院法学所法学硕士。爱好跑 步、篮球、旅游。

上海市第一中级人民法院

欣法官讲法

强拿硬要寻衅滋事 诱骗未成年人借贷

□记者 季张颖 通讯员 张超

本报讯 帮朋友出气无故殴打他人,强拿 硬要他人财物,此后又为赚快钱,诱骗未成年 人借高利贷, 非法获利数万元中介费。近日, 徐汇区人民法院对这样一起案件进行了公开审 理,一审以寻衅滋事罪和诈骗罪判处被告人黄 某有期徒刑4年并处罚金3万元。

2016年4月, 黄某得知自己的朋友在徐 汇区一酒吧内被陈某打伤,拉着其他朋友在酒 吧外找到陈某,与其发生肢体冲突。经鉴定, 陈某牙齿脱落,构成轻伤二级。次年8月,黄 某得知自己朋友与赵某存在纠纷,手头正紧的 黄某又想借此机会从赵某身上赚一笔。据黄某 交代, 当月的一天, 自己在某便利店门口正巧 看到赵某,便抓住赵某不放并索要钱财。

由于当时赵某身上无钱, 黄某便以赵某的 项链作为抵押,指使赵某找人转账后再转给 他, 黄某当场得款 4000 元, 并要求限期再支 付 2000 元后将赵某放行, 所幸 2000 元未得 逞。赵某报案后,黄某赔偿赵某 5000 元。

2015年1月至2015年3月间, 黄某纠集 张某等 5 人以"未成年人借钱不用还"还可赚 得好处费为名,通过微信朋友圈等方式诱骗多 名未成年人向从事高利借贷业务的汪某等人借 款,并签下翻倍借条,制造虚假流水,黄某等 人从中骗取中介费。得手后, 汪某将大部分钱 款拿回,被害未成年人取得一定的"好处费", 5 人对余款进行瓜分

截至案发, 黄某等人诱骗华某签下金额 12 万元的借条, 骗得中介费 3.7 万元; 诱骗姚 某签下金额为 12 万元的借条, 骗得中介费 4000元;诱骗张某签下金额为8万元的借条, 骗得中介费 2.4 万元

2018年1月13日, 黄某被抓获归案

审理中, 黄某在其家属帮助下对寻衅滋事 被害人陈某赔偿 1.5 万元并取得谅解,退缴诈 骗所得 6.5 万元

徐汇法院审理后认为, 黄某结伙在公共场 所随意殴打他人,致人轻伤,情节恶劣,并强 拿硬要他人财物,情节严重,其行为已构成寻 衅滋事罪, 且系共同犯罪; 黄某还以非法占有 为目的, 多次结伙骗取他人财物, 数额巨大, 其行为已构成诈骗罪, 且系共同犯罪, 依法应 予数罪并罚。黄某在诈骗共同犯罪中起主要作 用,系主犯,依法应当按照其所参与的或者组 织、指挥的全部犯罪处罚。黄某当庭如实供述 自己的罪行,对被害人进行赔偿,并取得谅 解,以及退缴诈骗所得,法院予以从轻处罚。

徐汇法院最终认定黄某犯寻衅滋事罪, 判 处有期徒刑1年;犯诈骗罪,判处有期徒刑3 年6个月,并处罚金3万元,决定执行有期徒

刑 4 年, 并处罚金 3 万元。

儿童坐便器外观设计专利被诉侵权

□见习记者 张叶荷 通讯员 陈颖颖

本报讯 近日, 上海知识产权法院 审结一起涉及儿童坐便器的侵害外观设 计专利权纠纷案,依法判决驳回原告全 部诉讼请求。

原告德珂公司是一款儿童坐便器的 外观设计专利权人。原告发现被告优生活 公司在天猫旗舰店销售的贝能摩乐儿童 坐便器产品的外观与洗案专利外观近似, 该产品由优生活公司和中童公司共同生 产。原告认为两被告的行为侵害其产品的 外观设计专利权,故诉至法院,请求判令 两被告立即停止制造、销售、许诺销售侵 权产品并销毁库存侵权产品,赔偿原告经 济损失和合理费用共计18万元。

上海知产法院审理后认为,外观设 计近似的判断应以外观设计专利产品的 据设计特征, 以外观设计的整体视觉效 果讲行综合判断。本案中,被控侵权产 品与涉案专利在主体部分的形状上存在 较大差异, 涉案专利的主体部分由上下 两部分组成,底部逐渐内收,没有四个 圆脚,整体造型圆润,类似鸡蛋状,而 整体呈鸡蛋状的圆润造型是其主要区别 的设计特征。被控侵权产品的主体部分 为一体化设计,底部没有内收,具有四 个圆脚,圆脚之间有拱形门设计,从整 体看不像鸡蛋状,亦无圆润感。上述差 异属于一般消费者在使用时容易直接观 察的部位,属于区别设计特征,对整体 视觉效果产生较大影响, 故被控侵权产 品外观与涉案专利既不相同也不近似。

般消费者的知识水平和认知能力,根

据此,上海知产法院驳回原告德珂 公司的诉讼请求。

大风天施工隔离栏倒地致人摔伤

□记者 陈颖婷 通讯员 陈珺

本报讯 市民卢女士驾驶电动车, 一头撞上了非机动车道内的施工隔离栏。 面对九级伤残的伤害结果, 卢女士将道 路养护单位告上了法院。日前,松江区 人民法院判决道路养护单位担责七成。

2018年1月8日晚上8时许,卢女 士驾驶电动车沿荣乐中路行驶至荣乐中 路沪松路西约20米处时,由于该路段没 有路灯, 卢女士撞上倒在非机动车道内 的一段施工隔离栏, 当场摔伤。经鉴定, 卢女士因右股骨颈骨折构成九级伤残。

上海市公安局松江分局交通警察支 队出具的《道路交通事故认定书》认定, 卢女士没有道路交通违法行为, 本次事 故属于意外事故, 卢女士无责。负责本 次事故的交警称,事发当天风很大,当 天其他路段也有隔离栏被吹倒。

松江法院认为,根据《侵权责任法》. 本案中,事发路段的道路大修工程由被告 承建,被告没有对放置在机动车道及非机 动车道之间的施工隔离栏进行及时清理 或维护,未尽到安全管理的责任,对原告 的损害后果应承担赔偿责任。原告在本起 事故中,虽无道路交通违法行为,但其在 夜间驾驶电瓶车途经施工路段时,应当 注意安全,缓慢通行,倒在非机动车道 内的施工隔离栏体积较大, 只要稍加注 意,可辨识并绕行通过,原告在行驶过 程中未确保安全, 自身亦有过错。法院 酌情确定原告自负30%的责任。被告承 担70%的责任,赔偿卢女士包括医疗费 在内的各项费用 249941.89 元。

男子耍酒疯大闹派出所还咬伤民警

□记者 王川

本报讯 日前,小伙税某某醉酒后 冲进 KTV 砸物伤人,更在派出所内将 控制自己的辅警咬伤。目前,金山区人 民检察院依法以涉嫌妨害公务罪对税某 某提起公诉。法院支持了该指控。

2019年1月3日,金山警方接报 一醉酒男子冲进某 KTV 内打人并 毁坏店内物品,还站到沙发上扬言要杀 KTV 老板。民警将其制服带回派出所 然而, 男子在派出所内大声吵闹, 掀翻 桌椅,还对民警侮辱谩骂,趁辅警用手 制服其时,直接对其手指咬了上去。

随后,醉酒闹事男子税某某被刑事 拘留。据税某某交代,自己当晚喝了一 斤多白酒,失去了理智。

日前,金山检察院依法以涉嫌妨害 公务罪对税某某提起公诉。法院支持了 此指控,依法判处税某某拘役四个月。