责任编辑 陆如燕 E-mail:fzbfzsy@126.com

www.shfzb.com.c

上海高院发布《若干意见》 服务保障上交所设立科创板并试点注册制

科创板注册制相关案件拟由上海金融法院集中管辖

□记者 胡蝶飞

本报讯 昨天上午,上海市高级人民法院召开新闻发布会,对外发布《上海市高级人民法院关于服务保障设立科创板并试点注册制的若干意见》(以下简称《若千意见》)。《若干意见》指出,上海法院将根据相关法律及司法解释规定,报请最高人民法院批准后,对因设立融民高人民法院批准后,对因设立融民,报并创始和涉金融行政纠纷和涉金融行政纠纷和涉金融污除字行集中管辖。

在上海证券交易所设立科创板 并试点注册制,是中央交给上海的 三项新的重大任务之一。上海高院 高度重视科创板及注册制服务保障 工作,于今年2月底组建专项调研小 组,在深入调研的基础上,经反复征 求意见和研讨修改,最终形成《若干 意见》。此次发布的《若干意见》共29条,内容涵盖了司法服务保障设立科创板并试点注册制的重大意义、总体目标、工作原则及具体措施等。

记者了解到,2018年,上海 法院共受理一审金融案件17万件, 标的总金额1400余亿元,首次突 破千亿大关。其中证券虚假陈述责 任纠纷2264件,同比上升86%, 成为所有金融案件中数量排名前五 的案件类型。

《若干意见》明确,司法服务保障设立科创板并试点注册制要坚持公开、公平、公正原则,坚持市场化原则,坚持专业性原则,坚持法治化原则。考虑到科创板采取具有包容性的上市条件,同时科创板上市公司均为创新性企业,发展前景具有相对不确定性,可能引发较大的市场波动,上海法院将从立案管辖、

案件审理、审判指导、诉调对接等方面入手,建立健全金融审判机制。《若干意见》指出,上海法院将根据相关法律及司法解释规定,报请最高人民法院批准后,对因设立科创板并试点注册制引发的相关金融民商事纠纷和涉金融行政纠纷,探索由上海金融法院实行集中管辖。

针对涉科创板刑事、商事、金融、知产、行政、执行等各类纠纷,提前研判注册制下的信息披露义务、公司差异表决权安排等改革创新带来的一系列重大、疑难、复杂法律问题,作出相应司法安排。《若干意见》显示,上海法院将依法惩治涉科创板刑事犯罪,妥善处理涉科创板证券交易过程中因虚假陈述、内幕交易、操纵市场等证券欺诈行为引发的民事赔偿纠纷,切实保障科创板以信息披露为中心的

发行上市制度。

此外,上海法院将依法保障证券交易所实施自律监管,明确涉证券交易所实施自律监管,明确涉证券交易所行政纠纷与民事纠纷的边界,尊重证券交易所业务规则、证券交易所民事责任相对豁免规则。对证券交易所自律监管行为引发的纠纷,引导当事人穷尽证券交易所复核等救济程序,减少司法的直接干预。同时,规范证券中介机构依法履责,明确保荐人与各证券服务机构之间的责任边界。

值得关注的是,针对科创板可能引发的涉众性矛盾纠纷,上海法院将在作出全国首例证券支持诉讼判决和首份示范判决的基础上,进一步健全完善示范判决机制。此外,还将组建专业审判团队承担涉科创板纠纷案件的审判工作,进一步提升涉科创板纠纷案件的审判

W化水平

针对科创板上市企业在公司治理和公司经营方面的特殊性,《若干意见》强调,尊重科创板上市公司的表决权差异安排及科创板相关业务规则,尊重科创板上市公司的股权激励计划,依法妥善处理因红筹企业及存托凭证带来的跨境司法管辖、法律适用及司法执行等问题。

此外,为充分保护投资者合法权益,上海法院还将严格落实投资者适当性制度,规范证券服务机构在经营过程中应当履行的投资风险揭示、风险承受能力评级等义务。支持投资者保护机构探索建立证券公益诉讼制度,依法提起股东代表诉讼和证券支持诉讼。同时,充分运用上海法院金融审判"大数据"系统,准确研判涉科创板纠纷案件态势,为涉科创板金融风险的防范预警提供信息支持。

规范工程渣土车辆运输

本市开展建筑垃圾专项联合执法检查行动

〗记者 季张颖

本报讯 为进一步落实市委 关于本市扫黑除恶专项斗争系列 部署要求,规范工程渣土车辆运 输,加强对工地码头监管,近 日,上海市机动车辆清洗管理 处、上海市废弃物管理处、上海 市城市管理执法总队和上海市公 安局交通警察总队联合开展建筑 垃圾专项执法检查行动。 本次检查主要是对建设工程垃圾排放处置工地、回填消纳卸点、转运码头等区域内建筑垃圾运输车辆规范作业情况进行检查,包括运输车辆装载、冲洗保洁、是否随车携带处置证、超载闯禁、车容车貌不洁等问题。

检查过程中,各部门各司其职、形成合力,对问题较轻的进行口头警告、教育,防止类似情况发生,对于发现的违规违法问题,由

交警、城管部门进行整改并予以处 罚。

下一步,上海市机动车辆清洗管理处将继续加强对建筑垃圾运输车辆的检查力度,通过专项检查、第三方监测、联合检查等方式,尤其对重点区域的工地和道路进行多次巡查和随机抽查,要求严格落实"两不进、两不出、两不挖"制度,规范运输作业,切实提升建筑垃圾运输车辆的整体形象。

浦东新区检察院举办 "正当防卫"相关问题讨论沙龙

□记者 陈颖婷 通讯员 徐朦

本报讯 日前,浦东新区人民 检察院举办检委会专题学习会—— "正当防卫"相关问题讨论沙龙。 会议围绕最高人民检察院发布的正 当防卫典型案例、认定正当防卫的 新变化、新趋势开展交流讨论。

2018年12月,最高检发布四起 指导性案例,诠释了检察机关对于 "正当防卫"认定的新解读。会上,青 年干警们针对朱凤山故意伤害案、涞源反杀案中"是否具有防卫性质"、侯雨秋正当防卫案中"一方挑衅引发双方互殴"对案件定性的影响以及该类案件对司法实践有何启示等展开激烈讨论。

此次讨论沙龙打破了传统的检委会班子圆桌会议形式,让青年干警共同参与讨论,以丰厚的知识底蕴指导检察的后起之秀,是青年干警思考、研究、探索成果的一次集中展示。

由"一个芒果"看快递行业处罚乱象

圆通快递一女快递员聂某某因客户快件出现破损而 遭遇投诉并被公司罚款两千元,甚至面临被辞退。快递 员到客户家里下跪以求谅解,随后警方出面"证明"为 快递员"撑腰"。

在一纸民警撑腰式证明的"加持"下, "女快递员 遭恶意投诉后下跪"事件持续发酵。因此事成千夫所指 的投诉者张某、涉事女快递员聂某的事后"澄清",又 让此事波澜再起,面临反转的可能。

多一点体谅、多一点宽容

伪造快递单、下跪求原谅、不惜夸大其词,这些反常的举动,背后满满都是压力。快递业苦"以罚代管"久矣。有个基层网点负责人吐槽得很形象,基层网点像一匹赛马,罚款就是马鞭,总部是在马背上挥鞭的骑手。这种制度能刺激提高服务质量,但对基层业务员非常不友好。他们平日最怕的就是被投诉,哪怕自己占理,也未必能受到公正对待。

很多文章要求改革快递行业 这种非人性化的管理模式,这是 很在理的。好制度关怀人、改善社 会生活,我双手赞成,可制度这么 高大上的东西,能不能有效扫清 一地鸡毛.我表示疑惑。

不妨从头捋捋,回到那只芒果,它究竟是怎么丢的?只是一只 芒果而已,谁能告诉我,丢了一只 芒果该怎么追责是最公平的? 在这么个规则模糊的地带, 几乎所有涉事方都进退失据。无 人不冤,各有各的理,也各有各的 不是。遗憾的是,大家都沉溺在自 己的立场与处境中,于是矛盾无 法纾解,反而出现各种新的委屈。

其实,描述并评论"芒果纠纷"堪比自虐。它实在包含太多鸡毛蒜皮、枝枝蔓蔓,逼得人强迫症临近发作。但正是这些琐碎的细节,展示了一个日常小纠纷,是如何在全盘跑偏的调停机制下一路愈发不可收拾的。公共生活、人际关系间缺乏润滑,就是这么可怕。

规则不明晰的地带,体谅、宽厚、同理心是最好的调停者。倘若这些"调停者"统统缺席,一地鸡毛注定无法收拾。多小的事,都非得争辩个是非高下来,就是正义么?多一点体谅、多一点宽容,不会妨碍正义。

就算"症结"未反转也需厘清事实

在我看来,此事的故事梗概有 无反转还不好说,但症结性问题很 难反转得了——这里的"症结", 就是快递企业"以罚代管"的畸形 管理文化,以及压力向基层员工传 导的投诉应对机制。

该事件中,客户与快递员的冲突,本质上是快递企业内部管理问题外溢,最终向末梢上的服务者与被服务者转嫁的必然结果。而那种不分青红皂白、有投诉就扣钱,将树立市场口碑的重压压在底层员工身上的做法,就表明企业原有的制度欠合理。

就此事来说,来龙去脉的确在多 个细节处存在"事实性变动",但这 无碍对背后制度纰漏的反思,毕竟问 题根源依旧在企业那儿。

可也要看到,就算问题焦点难被 "转移",这也不意味着厘清事实不重 要。虽然现在说剧情反转为时尚早, 但真相本是厘清个案中基本是非的关 键依据。毕竟无真相则无是非。

当事客户张某称,他投诉针对的 是"甲快递冒充乙公司"的欺骗之 举,而非个人,认为其名誉受到那份 "硬核证明"的贬损。考虑到他曾要 求聂某补发时用邮政发货、掉了一只 芒果后被赔一整箱仍投诉等情节,再结合其确有"受骗"的经历,公众对其 4 次投诉是否算恶意投诉、整体表现是否得当,难免会有自身认知和判

而遭投诉女快递员聂某否认被公司扣 2000 元和被辞退风险,到底是否属实,在网上也引发了很多揣

说到底,事件的"前因"与"后果"的连贯性不可割裂。"前因"的任何微调,都可能让"后果"变成另一种情形。所以,就此事看,即便"症结"未反转,厘清事实仍很关键。

快递员与消费者如何走出"互害"怪圈

消费者不是上帝,快递员也不 是活雷锋,大家都是市场经济中的 普通人。而且施害者与受害者的角 色很容易调转,双方并无高下强弱 之别。

快递行业现行的管理方式很粗暴,差评直接影响快递员的收入,而差评的认定方式又不完善。快递员和消费者任何一方只要足够"不好惹",都可能侵犯对方权益来实现自身利益最大化。当快递员和消费者前线"缠斗""互害"的时候,快递企业却躲在后面不出声。

P林任石幽不山户。 所以说,最重要的是完善纠纷 解决机制,规则比素质更可靠。在好的规则下,双方互利。在坏的规则下,双 方互害。负责制定规则的是快递企业、 行业协会以及监管部门。

至关重要的一点是,必须在快递 员和消费者间建立一道利益防火墙, 从源头降低双方直接冲突的几率。

比方说,当出现纠纷,快递员和消费者各执一词时,快递企业应该及时派出第三方人员介入,将快递员和消费者隔开。对快递员处罚与否以及对消费者该不该补偿、如何补偿,都应由快递公司做出决定,承担责任。快递公司应该设置科学、有弹性的考核机制,

不能以罚代管,片面追求"零差评"。

再比如,客户的差评首先要验证, 其次反馈给快递员的时候应该有必要的时间间隙,进行模糊化处理,让快递 员无法简单对号入座。从长远来讲,消 费者的身份信息都应该后台实名、前 台匿名,快递员通过专用设备联系客户,却不能完整掌握客户的地址、电话 等信息。

只有用防火墙把快递员和消费者隔升,让躲在后面的快递公司直面纠纷和冲突,才能避免当下高发的双输局面。摘自北京青年报、澎湃新闻网新京报 (谚路 整理)