

上海金融法院今“满周岁” 递交满意成绩单

已受案6600件 标的额超千亿

【诞生,恰逢其时】

【成长,东风已起】

73人,6600件,超1100亿

12易其稿后“干货满满”

□法治报记者 胡蝶飞

2018年8月20日,上海市黄浦区福州路209号,一块写着“上海金融法院”的竖形牌匾挂在了百年优秀历史建筑的红砖门墙上。自此,中国有了首家也是目前唯一一家金融专门法院。

这一刻,有人称之为“金融法治改革的历史性时刻”。

眨眼一年过去,今天,上海金融法院迎来周岁生日。

从首案受理到首案审理落槌,从全国首个证券示范判决机制发布到首例示范案件宣判,再到试点集中管辖涉科创板案件……这一年,上海金融法院蹒跚“探路”,不断“拓荒”,成长迅速。

近日,记者再次走进这里,走近这支精锐的“创业”团队,探访这家不平凡法院的成长轨迹。



【创业,时不我待】

“全国首例”背后的“斜杠团队”

志合者,不以山海为远。

创业,是上海金融法院院长赵红常挂在嘴边的一个词。在她看来,她所带领的这支“创业”队伍,“想干事,能干事,干成事,既有时不我待的激情,也有久久为功的韧劲。”

73人,6600余件案件。数个全国首例(个)……这“反叠”的数字背后,折射出“斜杠创业团队”所付出的不懈努力。

按照法官、法官助理、书记员3:3:3的比例,上海金融法院共组建了8个专业化金融审判团队。法官朱颖琦所在的团队就是其中之一。她曾参与审理著名的“光大乌龙指”系列案引发的内幕交易民事赔偿第一案。

今年8月7日下午,全国首例证券纠纷示范判决案件尘埃落定,上海市高级人民法院作出终审判决:维持上海金融法院原判,驳回上市公司企业方正科技集团股份有限公司上诉请求。

因涉嫌虚假陈述被处罚,方正科技被近千

名股民起诉索赔约1.69亿元。今年5月,上海金融法院一审引入证券纠纷示范判决机制,判决方正科技需承担民事责任,4名投资者的部分索赔请求得到法院支持,其中最多的一名投资者获赠18万余元。

“示范判决宣判后,200起案件要先行调解或判决,前期委托中证中小投资者服务中心(以下简称“中小投服”)的投资者损失计算,要核定最终金额。”终审宣判当天下午,上海金融法院4楼的一间会议室内,朱颖琦和她的小伙伴们正在开会,商讨该证券群体性纠纷后续案件的处理问题。

此时,距离上海金融法院一审判决该案,

已过去3个多月。回忆起这起“全国首例”,朱颖琦坦言:“投资者投资差额损失计算是审判中遇到的最大难题。”

除了会做软件的“90后”助理,朱颖琦的团队里还有不少给力的“斜杠青年”。比如,能随时把德国民法典译成“中文版”的“宝藏男孩”——法官盛宏观;连文书送达都细致到极致的法官助理“神枪手”万曙光。此外,还有1995年起就担任审判长的资深法官张聪……

尽管进入金融法院后,工作量几乎是以前的4倍。但朱颖琦和同事们却觉得自己很幸运,因为这个创业团队每个人都很有力。“你遇到的问题都是新的,做的探索都是新的,由此带来的成就感,会让人为之迷迭。”

最后,团队里的90后法官助理李瑶菲花了1天1夜,根据新的计算逻辑,模拟了6种测算方式,自行研发了一个计算软件。

这一更为精准、合理的计算方式最终获得了专家的认可,也为后续大量案件的处理确立了统一的裁判标准,提供可复制经验。

除了会做软件的“90后”助理,朱颖琦的团队里还有不少给力的“斜杠青年”。比如,能随时把德国民法典译成“中文版”的“宝藏男孩”——法官盛宏观;连文书送达都细致到极致的法官助理“神枪手”万曙光。此外,还有1995年起就担任审判长的资深法官张聪……

尽管进入金融法院后,工作量几乎是以前的4倍。但朱颖琦和同事们却觉得自己很幸运,因为这个创业团队每个人都很有力。“你遇到的问题都是新的,做的探索都是新的,由此带来的成就感,会让人为之迷迭。”



林晓镭副院长担任审判长,审理全国首例证券纠纷示范案件

必须加入一个法官专业委员会。这样,在随机分案机制下,确保法官审判能力“既全又专”,单素华介绍。

专委会的职能之一就是,对重大、复杂、疑难和新类型案件、全国或全市首例案件进行集中研判等。“我们还开设了法官专业委员会判解参考”专刊,作为发布研判成果的重要平台。

据悉,各法官专业委员会成立以来,共召开会议11次,到金融机构等走访调研10余次,研判疑难复杂案件6件。

三大专委会,让法官“既全又专”

个”、“全国首例”,要确保每一起案件都经得起“专业”考验,无形中给法官的“专业性”带来挑战和压力。

为了提升金融审判的专业化水平,除了固定的专业审判团队,上海金融法院还在院级层

面,成立了跨业务庭组成的银行业、证券业、保险业案件3个法官专业委员会,对内加强裁判标准统一,对下进行业务指导,对外开展沟通协调,全面提升金融审判专业化水平。

“按照自愿报名原则,我们要求每个法官

【未来,奋进当时】

树立“中国标准”“上海规则”

8月7日中午12时许,记者来到上海金融法院法官休息室里,这里已经座无虚席,正当中的电子屏幕上,正在播放全英文影片《律政俏太》。

这不是电影专场,而是上海金融法院“智荟融法”沙龙活动,台上的主讲人,立案庭副庭长、全国优秀法官符望正在讲《美国影视中的民事诉讼问题解析与思考》。

懂法律、懂金融、懂外语,可以说是上海金融法院干警的标签。这样的“国际范”,已逐渐渗透到上海金融法院的“骨血”里。

事实上,作为全国首家金融法院,上海金融法院自成立以来外事活动不断。英国最高法院法官、上合组织成员国法官研修班五国代表团、泰国、斯里兰卡司法代表团以及世界银行营商环境咨询专家团队、法院管理国际协会主席、国际模拟商事仲裁邀请赛队等先后到访。上海金融法院的专业化审判也得到了普遍认可。



英国最高法院法官霍奇勋爵一行到上海金融法院访问交流

如果说,上海金融法院自呱呱坠地时就因含着“金汤匙”而备受关注。那么,将涉科创板案件交由其试点集中管辖,无疑再次将这“不二家”的专门法院,推到了聚光灯下。

今年6月21日,最高人民法院发布《关于设立科创板并试点注册制改革的实施意见》(以下简称“实施意见”),为科创板注册制保驾护航。

“高效”、“针对性强”、“干货满满”,业内专家们如此评价。

鲜少有人知道,其实,这简短的23条举措,从调研、起草、征求意见到最终发布,整整耗时8个多月,共修改了12次,甚至完全“推翻重来”。

记者注意到,《实施意见》中有两个高频词:创新和探索。其中,“探索”一词共出现8次。包括“探索建立证券公益诉讼机制”;“探索扩大申请调查令主体范围”等等。

“可以说,每一处写到‘探索’二字的,都是具有创新性的举措和机制,都是一次自我加压式的‘拓荒’,”肖凯表示。

据介绍,《实施意见》中的23条举措,每一条都有一个任务分解表,具体落实到每一个具体部门,最终真正体现在金融审判工作中。



2019年7月23日,上海金融法院召开新闻发布会,发布《上海金融法院关于服务保障设立科创板并试点注册制改革的实施意见》

法治声音

乔家大院整改10天后重开再引争议

“触及灵魂”的整改到位了吗?

暂停运营10天后,被摘牌的原5A景区乔家大院在8月17日恢复开放,同时门票价格也从138元降至115元。

遗憾的是,对此网友们并不买账,普遍认为降价幅度太小。从网友评论看,很多人体会到的并不是满满的诚意,而是敷衍和塞资。但是从景区的解释看,投入这么多,整改也密集,工作已经做了不少,现在门票价格也降了,应该已经充分表现了诚意,自我评价相当不错。双方反差不可谓不大。

乔家大院门票降价缺少诚意

遭到“摘星牌”处理的乔家大院,在压力之下下调门票价格,并没有赢得广大游客的掌声,相反不少人表示了不满,觉得乔家大院下调门票价格缺少诚意。

乔家大院明明是压力之下被动调低门票价格,给出的理由却是“为回馈广大游客对乔家大院景区的厚爱与支持”,门票价格优惠至115元/人次。言外之意是说,乔家大院的标准门票价格并没有降低,只是暂时推出了115元/人次的优惠价,原因也不是因为乔家大院的5A级旅游景区的“金字招牌”被摘掉而“掉价”,而是景区主动让利给游客。

另一方面,乔家大院门票

相比较原价降低了23元/人次,但降价后的门票价格仍然高达115元/人次,这个门票价格依然相当高,降价后的乔家大院门票价格,只比同类型的5A级旅游景区平遥古城、皇城相府的门票价格低一点,比西递、宏村、周庄古镇等5A级旅游景区门票价格还要高一些。特别是畅游过山西的游客经常拿乔家大院与王家大院进行比较,王家大院占地面积、建筑面积远远超过了乔家大院,但作为4A级旅游景区王家大院门票价格是55元,降价后的乔家大院门票价格依然是王家大院门票价格的2倍以上。

乔家大院这次遭到“摘星牌”处罚,根本原因是乔家大

10天只是第一步,后续的整改仍很关键

10天整改期已过,重新开张的乔家大院将以什么样的姿态亮相,引发舆论新一轮关注。

从报道来看,乔家大院此次对长期存在的多种问题进行了全面整改,比如针对过度商业化,已全面取缔“四堂一园”内的无序摊点,彻底取缔了景区内1050平方米商业区、广告等。针对服务质量问题,对景区导游等人员进行培训并落实绩效考核。此外,针对主管部门指出的其他问题也有整改。

不过,对比主管部门罗列的多种问题,部分问题在10天时间恐怕不可能完成彻底整改,譬如:主管部门指出景区旅游产品类型单一,更新换代较慢,这方面的整改显然是一项颇具挑战的长期工程。

另外,乔家大院门票价格被指过高,整改后的优惠幅度与很多人的期待仍有距离。乔家大院整改前全票价为138元/人次,整改后优惠为115元/人次。这一价格在同级别景区中说不上低,虽说不同景区的旅游价值不同、经营状况不一,门票价格没有可比性,但从游客角度来说,这样的变化并不大,整改似乎仍缺乏诚意。

当然,市场是对乔家大院整改成效的最好检验。如果重新开张后游客数量不降反增,说明此次整改获得了游客认可。至于整改能否得到主管部门认可,或者能否重新入选国家5A级景区行列,则是一个未知数。

也就是说,乔家大院要得到旅游主管部门和游客双重认可,并不是一件容易的事情。此次被“摘牌”,对乔家大院景区形象是一次巨大创伤,如果拿不出百分之百的整改诚意,未必能修复景区形象。除了需要整改被主管部门和游客指出的种种问题,还应该从景区经营管理体系入手。

有“前科”的景区重点能否经受公众的考验

从国家政策看,国有景区门票价格下调是大趋势。在《旅游法》第四十三条中,明确提出要发挥政府的主导意见,规范景区票价。2018年6月,国家发改委发布了《关于完善国有景区门票价格形成机制降低重点国有景区门票价格的指导意见》,随之相当数量景区的门票也已降价。

而尽管据乔家大院管理方解释,整改过程中几方主体和程序合理合规,门票票价也有一定下调,可是降价幅度依然让公众回想起部分景区降价过程中的各种“花招”,先涨价后降价,象征性降价,或者在景区交通等其他方面“找补”。诸如此类都容易引起公众消极

比如乔家大院过去出现过过度商业化等问题,既说明运营方急功近利,也说明缺乏专业运营能力。如果不从根子上解决问题,整改后的乔家大院不排除某些问题会出现反弹。坦率地说,目前所谓的整改,仅仅是整改了大部分浮于水面的问题。

此次“摘牌”事件,对乔家大院运营方和当地政府的教训足够深刻,当地政府能意识到“给省市抹了黑、丢了脸”,这或许是其进一步推动整改的动力。同时,此次事件对全国其他景区运营方也是一次警示教育,从这个角度来说,“摘牌”与整改,都是有积极意义的。

乔家大院所在地祁县官方已景区,力争一年时间再创5A级景区。这种雄心壮志的表态值得肯定,但一年时间内能否丰富产品类型,能否完善经营管理体系并提高经营管理能力?简言之,暂停运营10天的整改,只是第一步,后续能否有“触及灵魂”的整改仍很关键。

是否降价其实不是重点,价格只是公众情绪和社会舆论的引子,重点应该是能否给游客带来对应的体验。如果游客认可,即使涨价也有道理。人们期盼的是质价相符的预期实现而不是对产品和服务的怀疑和恐慌,更关注的是景区景点是否认真倾听游客意见,是否理解游客的关注点,并以同理心,共情力和强有力的细节执行对应。按照A、B、C、D等整改意见来办固然好,可是这也只是5A标准的最低要求,即使全部达标也很难应对游客对景区质量和价格是否相符的质疑。更何况取乎其得上得乎其中,取乎其中得乎其下。如果不订立高标准,而是简单地按照整改意见去套,恐怕效

果并不会太好。乔家大院的重大优势在IP上,价格固然是重要的表现形式,但也更需要产品和服务的配合。虽然有整改,但不能想当然,自己觉得对就是对,好就是好。对和需要游客来评价。供给侧革新与需求侧期望匹配才是景区努力的正确方向。作为景区摘牌典型的乔家大院,实际上正在经历更为严苛的审视,虽然这对于乔家大院的努力来说可能并不公平,可是这也表示人们对于这类景区的期望还有,如果能够经受住公众的考验,那么对于这些有“前科”,或者正在整改的景区,我们才能抱有更乐观的态度。综合南方都市报、新京报、燕赵晚报等

(谨路 整理)