模仿短视频制爆米花责任谁担

■圆桌主持 陈宏光

本期嘉宾

上海光大律师事务所 潘轶

上海尚法律师事务所 和晓科

上海中夏律师事务所

主持人:

据媒体报道,因在家用易拉罐自制爆米花,不慎点燃了高 浓度酒精引起爆炸和着火,两个女孩一死一伤。据伤者表示, 她们是看了某短视频后自行模仿导致了事故。

死者的父亲查看相关短视频平台,发现视频并无风险提 醒,他表示将考虑起诉视频制作者和发布平台,让其承担相应 法律责任。但相关短视频的制作者表示,两个女孩模仿的并非 她的视频, 而是网上可以找到的其他视频。

对于这次的不幸后果, 短视频平台和这名网红究竟是否有 责任呢?

监护人承担主要责任

依据她们的年龄,尚属于限制民事行为能力人,因此相关法律责任应

和晓科:对于这两名女孩的受 伤及死亡后果,她们自己当然需要 承扣主要责任。

但是依据她们的年龄,尚属于 限制民事行为能力人, 因此相关法 律责任应由其监护人承担。

所谓"监护人",顾名思义有监 督和保护等多重责任。因为未成年 人缺乏辨识能力和自我保护能力, 监护人必须了解孩子接触了什么。

并及时介入给予教育和保护。

就这次事件来看,首先,监护人有 责任防止孩子接触到此类视频, 因为 这些视频的内容显然是不适合孩子观

其次, 监护人有责任在孩子看了 这些视频后,给予相应的教育和引导, 提醒孩子不再观看和加以模仿。

再次, 监护人有责任防止孩子接 触到高浓度工业洒精等易燃易爆品。

视频制作发布者有责任

这起事件如果事实层面的因果关系能够证实、那么视频的制作发布 者应当承担一定责任。

潘轶:在这次事件中,我认为相 关视频的制作发布者也需要承担一 定的责任。当然,这其中有一个关键 的争议点,从法律角度来说就是"因 果关系",这还包含两个层次的因果 关系

根据受害方的说法, 她们是看 了某个特定的短视频并加以模仿, 从而引发了伤害后果

但是该短视频的制作发布者对 此提出了质疑, 认为网上还有其他 类似视频,有些在自制爆米花的过 程和手法上更接近女孩的自制讨 程. 因此她认为两个女孩模仿的并 非她的视频。

双方争议的是第一层, 即事实 层面的"因果"

从法律角度来看,相关举证责 任适用"谁主张谁举证"的原则。

也就是说,女孩一方如果要索 赔,必须对这一层因果关系进行举 证,证据形式包括证人证言、视频播

第二层"因果",就是即使女孩 看了相关短视频,然后自行模仿引 发事故,这是否构成侵权责任法上 的"因果关系",以至于视频的制作

发布者需要承担一定责任。这是法律 层面的"因果"

这就好比有人看了有某一犯罪情 节的电影,然后外出模仿进行这一犯

即便上述"因果"有证据能证实. 也不构成侵权责任法上的"因果关 系",电影的制作放映方不需要对受害 者承担侵权责任。

类似案件以前也曾发生过,2013 江苏东海县3名小朋友在一起玩 耍时,模仿动画片《喜羊羊与灰太狼》 的剧情,玩起了"绑架烤羊"的游戏。两 名小朋友被绑在树上,因为风大,树叶 点燃后火势失去控制,无力救助之下, 两名小朋友被严重烧伤。

法院一审认定相关损害后果与被 告的发行行为存在法律上的因果关 系,被告未尽应有的注意义务,对损害 事实存在过错,应当承担相应侵权责 任,判决《喜羊羊与灰太狼》的制作公 司承担原告损失的15%,赔偿原告约

比照该案, 我认为这起事件如果 事实层面的因果关系能够证实, 那么 视频的制作发布者应当承担一定责



■相关报道

女孩模仿制爆米花离世 网红博主回应"并非模仿我"

"观察者网"报道,今 年8月下旬,因在家模仿网红 博主用易拉罐制作爆米花、山 东枣庄两个女孩操作不慎被烧 成重伤。其中一位全身烧伤面 积达 96%, 最终不幸离世, 年 仅14岁。其父在事故之后,曾 表示心情非常沉重, 想跟短视 频平台及当事博主@办公室小 野打官司

9月10日上午,以极具危 险性的"脑洞美食视频"闻名 的@办公室小野首次回应了。 她发布了一篇千字道歉声明, 称自己也是网络暴力受害者, 且女孩模仿的是其他博主的视 频。她还承诺,会将一切存在 类似隐患的视频下架。

公开资料显示,@办公室小 原名周晓慧,来自四川, 是一位在 Youtube 上坐拥 740 余万粉丝的美食博主, 以类似

易拉罐制作爆米花等"花样美 食系列脑洞视频"著称。

她在声明开篇直言, 这是 "一生中的至暗时刻"。除了 道歉外, 声明还包含了以下几 个重点:

第一, 她愿意为轻伤女孩 的后续治疗, 以及死亡女孩的 家庭提供帮助。

第二,她之所以不在第一 时间出来发声,是因为她认为 两个女孩模仿的并非她的视频。

她以几段早年在网络上流 传的教程为例, 称两位女孩采 用的方案与这些教程一致,都 用了两个易拉罐, 且没有使用 酒精灯作为热源。

第三,她做脑洞美食视频 的初衷,是因为网友觉得好玩、 有趣、解压, 让她看到了正能 量的一面,产生了使命感。

第四,她自己也是网络暴

力受害者, 家庭和个人都遭到 了人身攻击。她感到很无助, 说意外与自己无关, 会被舆论 批评为"甩锅推卸责任",不出 来澄清,又怕会承担"杀人犯"

第五,她称自己在以前那 些存在安全隐患的视频中, 经加上了危险操作提示,并承 诺严格自查,将一切存在类似 隐患的视频下架, 对账号进行 全面整改,期间暂停更新。

此后, 多位自称是其粉丝 的网友站出来说,@办公室小野 此前发布类似视频时, 一般都 会在开头写明"专业操作请勿 模仿",但爆米花这条,没有 写。不过目前@办公室小野 的微博及 Youtube 频道上的 "办公室自制爆米花"及其他类 似危险视频已经被删除, 无从

视频播出平台也要承担责任

在这起事件里,短视频的制作发布者和短视频平台的行为属于共同过失侵权。也就是说,他们需 要共同对受害者承担一定的赔偿责任。

李晓茂:根据2016年实施 的《互联网直播服务管理规定》, 互联网直播服务提供者应当建立 直播内容审核平台,根据互联网 直播的内容类别、用户规模等实 施分级分类管理,对图文、视 频、音频等直播内容加注或播报 平台标识信息,对互联网新闻信 息直播及其互动内容实施先审后

本案中导致两名女孩受伤的

原因是多方面的, 既有未成年女孩 自身操作不当的原因, 也有家长未 尽到监护责任的原因、主播未尽到 安全提醒和对未成年人进行特别提 醒的原因,还有视频平台审核不严 的原因。

即便视频的制作发布者未做充 分的风险提示, 如果视频平台履行 了安全审查及提示等监管责任,那 么平台就可以减轻甚至免除自身的

当然,这些视频平台有可能在 和人驻发布者签订的合同中,设置 了相应的条款来尽可能规避自身的 责任, 但无论如何约定, 这样的条 款仅在视频的制作发布者与发布平 台之间有效,而不具有对外效力。

在这起事件里,短视频的制作 发布者和短视频平台的行为属于共 同过失侵权。

也就是说,他们需要共同对受 害者承担一定的赔偿责任。