职场性骚扰的维权困境

□上海江三角 律师事务所 周蒋锋

我国的《妇女权益保障 法》在2005年修订时,首次 以法律的形式明确指出"禁 **止对妇女**实施性骚扰"如果 "对妇女实施性骚扰或者家庭 暴力,构成违反治安管理行 为的,受害人可以提请公安 机关对违法行为人依法给予 行政处罚, 也可以依法向人 民法院提起民事诉讼"

这标志着我国法律开始 正视性骚扰这一社会问题。

此后的2012年, 国务院 制定的《女职工劳动保护特 别规定》中也指出, "在劳 动场所, 用人单位应当预防 和制止对女职工的性骚扰"。 进一步强调了预防和制止职 场性骚扰的重要性。

然而直正遭遇职场性骚 扰时,被骚扰的对象(主要 是女性) 在维权时仍面临诸 多困境。

首先是立案困境。

目前, 通过司法途径进 行职场性骚扰维权时, 法院 一般是以名誉权纠纷的案由 立案

其实, 职场性骚扰的受 害人是心理受到了伤害,以 名誉权纠纷来处理职场性骚 扰诉讼案件并不恰当, 似乎 暗示着受害人的名誉受到侵 害而下降, 这往往让试图通 过司法途径维权的女性受害 人望而却步

其次是归责困境。

目前, 职场性骚扰的责 任主体仅限于实施性骚扰行 为的加害人, 而无法扩展到 用人单位,也就是说,用人 单位不对职场性骚扰承担雇 主责任

针对用人单位预防和制 止职场性骚扰的责任、一些 地方性法规进行了规定, 但 大多是宣誓性、倡导性规定, 没有明确雇主责任和相应罚 则。

2008年,由北京市妇联 起草的《北京市实施〈妇女 权益保障法〉办法 (修订草 案送审稿)》对性骚扰等社会 普遍关注的妇女权益保障热 点问题作出了建议。

职场性骚扰大

多具有突发性、当

事人地位的不平等

性、发生场所的特

定性、行为手段的

多样性隐蔽性等特

点,受害人往往取

证难、证明难.导

致诉讼中陷入被

动,常常会面临败

诉的风险。

该草案送审稿的第四十 七条明确规定,"单位未建 立预防和制止性骚扰措施的, 应当承担连带赔偿责任"

遗憾的是, 该条规定最 终未获通过, 正式生效的条 文变成"用人单位、公共场 所经营管理单位应当根据情 况采取措施, 预防和制止对

妇女的性骚扰"。既取消了连 带责任、又没有相应的处罚规 定。

如果把职场性骚扰责任主 体扩展到用人单位,将极大地 促进用人单位积极作为, 主动 预防和制止职场性骚扰。

如果用人单位不积极作 为, 劳动者可以依据《劳动合 同法》第38条"用人单位未按 照劳动合同约定提供劳动保护 或者劳动条件"来解除劳动合 同,并获得经济补偿金

对干把职场性骚扰责任主 体扩展到用人单位, 可以参考 《侵权责任法》关于被派遣劳 动者侵权责任的规定。

《侵权责任法》第34条规 "劳务派遣期间,被派遣 的工作人员因执行工作任务造 成他人损害的, 由接受劳务派 遣的用工单位承担侵权责任; 劳务派遣单位有过错的, 承担 相应的补充责任。'

明确单位的责任, 也可以 将职场性骚扰与非职场性骚扰 的法律责任区分开来。

再次是举证用境

《妇女权益保障法》并未 对性骚扰的具体构成要件进行 规定, 也没有对性骚扰行为进 行明确限定和分类。

职场性骚扰案件依法均不 属于法律、司法解释所规定的 举证责任倒置的范围, 只能适 用《民事诉讼法》"谁主张, 谁举证"的一般原则。职场性 骚扰的受害人需要承担名誉权 侵权的所有举证责任。

职场性骚扰大多具有突发 性、当事人地位的不平等性、 发生场所的特定性、行为手段 的多样性隐蔽性等特点, 受害 人往往取证难、证明难, 导致 诉讼中陷入被动,常常会面临 败诉的风险

最后是索赔困境

目前,对于职场性骚扰的 法律责任, 主要是赔偿损失和 赔礼道歉。

由于职场性骚扰的受害人 遭受的是精神损害, 通常很难 证明有实际发生的经济损失。 只能要求加害人承担精神损害

根据我国的司法实践,精 神损害赔偿的标准通常较低。 在一些实际判例中、法院甚至 没有支持精神损害赔偿, 仅判 今赔礼道歉。

这样的判决结果实难让受 害人满意, 无形中也挫伤了受 害人通过司法途径维权的积极



资料图片

购房权利能否转让

□广东诚公 律师事务所 颜宇丹

购房权利转让

如果是个人之

协议及相应的收费

间的期房转让,虽

未取得房产证,但

签订的平壶合同仍

有效,只是必须作

为二手房转让,并

业从中赚取转让

费.则规避了国家

税收,其也不具备

房地产中介资质.

是以合法形式掩盖

非法目的的行为,

应属无效。

而公司以此为

交纳相应的税费。

合法有效么?

我们都知道房产一般是可 以自由转让的,那么,因签订 购房合同而获得的购房权利能 否转让呢?

笔者就代理了这样一起案 件,购房者丁先生到某处看 房,在售楼人员的游说下,丁 先生与售楼人员所在的 A 公 司签订了《购房权利转让协 议》,这份格式合同中约定:

A公司已向B房地产公 司购买了该套房产, 且已支付 了购房款,享有该房产的购买 权。丁先生有意购买该房产, A公司将该房产的购买权转让 给丁先生, 丁先生向 A 公司 支付购房权利转让费 30 万元。

协议签订当日, 丁先生已 支付定金10万元,在协议生 效之日起7日内, 丁先生应向 A公司支付剩余的购房权利转 让费 20 万元。

在上述购房权利转让费支 付给 A 公司,全部购房款或 首付款付清给B房地产公司 后, A 公司须协助丁先生与 B 房地产公司签订《认购书》 和《商品房买卖合同》等购房

那么,这样的购房权利转 让协议及相应的收费合法有效 么? 笔者认为, A 公司如已购 买涉案房屋, 那么只有取得房 产证后才有权进行产权转移、 而不是先作为买方与B房地 产公司签订买卖合同,并将购 房款支付给 B 房地产公司, 再将"购房权利"转让给丁先 生。双方签订的《购房权利转 让协议》约定A公司向丁先 生收取"购房权利转让费"30 万元没有法律依据

A公司不具备房地产中介 资质, 无权收取房屋本身价值 之外的费用, A 公司涉嫌炒卖 '楼花'

根据《合同法》及《民法 通则》的规定,以合法形式掩 盖非法目的的合同无效,A公 司违反了法律禁止性规定, 双 方签订的《购房权利转让协 议》无效, A公司应当返还丁 先生交纳的"购房权利转让 费"及相应的利息

笔者代理本案后,以A 公司为被告向法院提起诉讼, 要求确认《购房权利转让协 议》无效,返还丁先生交纳的 "购房权利转让费"及利息。 A 公司收到诉讼材料后, 在开 庭前主动要求和解、退还了丁 先生支付的全部款项。

如果是个人之间的期房结 让, 虽未取得房产证, 但签订 的买卖合同仍有效, 只是必须 作为二手房转让、并交纳相应

而A公司将涉案房产及 所在楼盘作为一手房销售、以 此为业从中赚取转让费. 规避 了国家税收, 其也不具备房地 产中介资质,是以合法形式掩 盖非法目的的行为, 应属无

买到"凶宅"能否解除合同

律师事务所 谭志峰

对于"凶空"

的忌讳不应简单地

认定为封建迷信,

这是一种民间习 "凶宅"问题

的产生和中国人根

深蒂固的民俗文化

上. 这种合理的习

俗在法律上可以归

为善良风俗, 是应

受法律保护的。

在 法 律 层 面

有关

买到房子却是"凶宅", 当事人心里肯定极不舒服,由 此引发的纠纷在各地也屡有出 现。对于卖房人隐瞒"凶宅" 事实所引起的合同纠纷,不同 的法官有着不同的认识。在司 法实践中, 主要有以下几种判

一是认定购房合同有效, 驳回原告起诉。

合法有效论认为. 宅"之说纯属封建迷信,不受 法律保护。而且"凶宅"本身 是符合房屋使用条件的, 也符 合买卖房屋的合同目的。因 "凶宅"在法律上与正常 房屋无异。

二是认为购房合同有效, 但判决被告承担侵权责任。

此说认为, 虽然卖房者在 售房时故意隐瞒了房屋内曾有 非正常死亡的事实, 但房屋的 质量符合法定标准, 合同的效 力不受影响。

然而, 依据价值规律和人 们的现实观念,房屋会因购买 者的避讳而贬值, 卖房者存在 主观过错, 对购房者构成侵 权。

三是认定购房合同为无效 合同

合同无效论认为, 我国相 关法律、法规虽然没有对"凶 宅"问题作出规定,但"凶 宅"是民间习俗,这种习俗是 善良风俗的一种, 其内在精神 与社会公德是相诵的。

违反此种习俗实际上就是 不尊重社会公德, 也损害了社

会公共利益。 所以, 依照《合同法》第

五十二条第四项规定, 合同无 效。

四是认定购房合同为可撤 销合同。

此说认为,"凶宅"是一 种民间习俗,因人们的观念和 风俗习惯,对住宅内发生的非 正常死亡事件感到恐惧和忌 讳, 是客观存在的普遍现象。 卖房者故意隐瞒这一事实构成 欺诈, 依据《合同法》第五十 四条第二款的规定。所签订的 合同是可撤销的合同。

笔者认为,对于"凶宅" 的忌讳不应简单地认定为封建 迷信,这是一种民间习俗。 "凶宅"问题的产生和中国人 根深蒂固的民俗文化有关。

在法律层面上,这种合理 的习俗在法律上可以归为善良 风俗,是应受法律保护的。

在现实层面上,"凶宅" 虽然在物理性质上没有瑕疵, 但在普通人的心理来看,人们 购买房屋是为了住得平安、舒 "凶宅"显然会影响人们 的居住心理, 也正是由于这一 原因, 使得房屋的价值在客观 上受到了影响。

卖房者如果为了将房屋卖 出或为了卖高价而故意隐瞒 "凶宅"这一重大事实,就违 反了民事活动中的诚实信用原 则, 但并没有损害社会公共利

因此,对于出售"凶宅" 的房屋买卖合同, 不应当依照 《合同法》以损害社会公共利 益为由直接确认合同无效,而 应当确认为可撤销的合同,由 买方行使撤销权

819 /6/30/17 电动自行车 /6/30/19 电动自行车 820 /6/30/20 电动自行车 821 电动自行车 822 /6/30/21 /6/30/23 共享电动车 824 /6/30/24 共享由动车 /6/30/25 电动自行车 825 /6/30/26 电动自行车 827 沪LC6972 小客 小客 豫PB8X33 828 皖SZ9X35 小客 829 830 沪A12R27 小客 ÀAQL580 831 赣HC6086 小客

浙DC7818

≐ASA205

苏EF637D

车牌号

/6/30/15

/6/30/16

序号

817

818

833

835

(上接A4-B4中缝)

车型

电动自行车

由动白行车

小客

小安

836 雪铁龙19-6-26-2 小客 注:另有622辆车辆信息已刊登 于10月9日、10日11日出版的 《上海法治报》中缝,敬请留

遗 失 声 眀

上海婵金餐饮有限公司,遗 失营业执照正本统一社会信用 代码:91310114MA1GUM3A8R。

注销公告

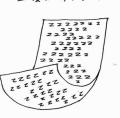
阡佑餐饮管理(上海)有限 公司,注册号:310000400586405 经股东决定即日起注销,特此公

:司清算组申报债权,特此公台 :海格铄财务咨询有限公司经历 :决议解散,并已成立清算组。 i 公可有早组甲报债权,特此公 海**像米通讯科技有限公司**经 定解散,并已成立清算组。请

海颁融投资管理有限

环保公益广

重复使用,多次利用



双面使用纸张 二减少量的废纸产生

优先购买绿色食品

