责任编辑 陈宏光 E-mail:lszk99@126.com

详解非法放贷司法解释

□国浩律师(上海)事务所 刘鑫 吴悦

2019年10月21日,最高院,最高检,公安部,司法部联合发布 了《关于办理非法放贷刑事案件若干问题的意见》(下称"非法放贷 司法解释")。近年来,民间融资领域各类乱象频出,一直是金融监 管的重点,此次非法放贷入罪,结束了此前关于此类行为是否构成 犯罪的争议,也体现了国家进一步整顿民间融资领域的决心。本文 结合刑法规定及司法实践情况,对如何理解司法解释中的几个疑 难问题予以解读。

涉罪的四个构成要件

非法放贷行为是否构成犯罪, 此前一直存在争议, 多数观点, 认 为根据当时的法律, 按犯罪处理没 有法律依据。

此次司法解释第一条第一款明 确规定, 非法放贷行为, 在符合一 定条件下,可以构成非法经营罪。 根据司法解释第一至五条的规定, 非法放贷要构成非法经营罪, 需同 时具有以下四个构成要件:

(一) 非法性: 非法放贷须违 反国家规定,未经监管部门批准, 或者超越经营范围。

非法放贷之所以被认定为非法 经营罪, 其行为的非法性是首要前

在司法解释第1条中,关于非 法性的表述是:"违反国家规定, 未经监管部门批准,或者超越经营

"违反国家规定", 在刑法第 96条中被定义为"违反全国人民 代表大会及其常务委员会制定的法 律和决定, 国务院制定的行政法 规、规定的行政措施、发布的决定

那么,非法放贷究竟违反了何 种国家规定?实际上,早在1998 年, 国务院就曾发布《非法金融机 构和非法金融业务活动取缔办法》。 明令禁止任何单位和个人未经中国 人民银行批准擅自从事非法发放贷 款业务, 因此不具有从事发放贷款 经营资质的公司、企业、个人,如 果从事放贷业务, 无论其放贷利率 如何,都属于"违反国家规定,未 经监管部门批准"的行为。

此外,司法解释第1条中。除 了"未经监管部门批准"之外还有 "超越经营范围"。之所以把"超越 经营范围"也认定为违反国家规 定,是因为国务院 1999 年颁布的 《金融违法行为处罚办法》第9条 明确规定,禁止金融机构超出中国 人民银行批准的业务范围从事金融 业务活动。因此,即便是拥有合法 牌照的金融机构, 如果超越营业执 照确定的经营范围, 也会触及"违 反国家规定,超越经营范围"的刑 事红线。例如, 典当行在没有当物 的情况下与融资人签订借款合同, 同样属于超越经营范围的非法放贷

(二) 营利性, 以营利为目 的.2年内向不特定多人出借资金 10 次以上。

营利性要件在司法解释第1条 中表现为"以营利为目的,经常性 向社会不特定对象发放贷款"。

在刑法中, 以营利为目的, 是 指行为人出于获取非法利润的心理 状态积极主动、反复地实施某种犯 罪行为。

因此,司法解释在第1条第2 款中作了进一步解释: 前款规定中 的"经常性地向社会不特定对象发 放贷款",是指2年内向不特定多

人(包括单位和个人)以借款或其 他名义出借资金 10 次以上。这就 将实践中企业间偶发的资金拆借行 为,与非法放贷区别开来。

需注意的是,这里的"2年10 次"标准是构成犯罪的必要条件, 与司法解释第2条规定的数额、数 量标准并不矛盾。即,只要企业间 偶发的资金拆借不超过"2年10 次"的标准,即使企业以超出36% 的年利率对外借款超过1000万或 者获利超过 400 万 (放贷金额、获 利金额形式上达到司法解释第3条 规定的入罪数额标准),也不能认 定为构成非法经营罪。

(三) 社会性, 向社会不特定 对象发放贷款,仅向亲友、单位内 部人员等特定对象出借资金的除

除了非法性、营利性要件外 司法解释第1条还要求非法放贷是 向社会不特定对象发放贷款的行

此次司法解释对于"社会不特 定对象"的认定,与我们熟悉的非 法集资犯罪中的"社会不特定对 象"完全一致,同样将仅针对亲 友、单位内部人员的放贷行为排除 在刑法打击范围之外。但需注意的 是,与非法集资一样,如果是利用 亲友、单位内部人员向社会放贷, 或是以放贷为目的,将社会人员吸 收为单位内部人员, 又或是同时向 亲友和社会人员发放贷款的, 在定 罪量刑时,向亲友、单位内部人员 放贷的部分 (原本不构成犯罪) 就 要与向外部放贷的部分, 同步作为

(四) 非法放贷的年利率在 36%以上且达到"情节严重"标

此次司法解释一出,就有人心 生疑惑: 虽然是非法放贷行为, 但 如果将年利率调低至36%以下,还 构成犯罪吗? 笔者认为不构成。

非法放贷在刑法中是以第225 条非法经营罪定罪处罚, 司法解释 不能逾越刑法条文本身的规定。根 据 225 条之规定, 只有"情节严 重"的非法经营行为才能作为犯罪

而非法放贷型非法经营罪的 "情节严重",在司法解释第2条中 也有明确定义: 以超过 36%的实际 年利率实施符合本意见第一条规定 的非法放贷行为,具有意见第2条 规定的4种情形之一的。属于"情 节严重"。可见,年利率超过36%, 是"情节严重"的首要前提。

但需注意的是,此处的36%是 指"实际年利率",即司法解释第 5条规定的"非法放贷行为人以介 绍费、咨询费、管理费、逾期利 息、违约金等名义和以从本金中预 先扣除等方式收取利息的, 相关数 额在计算实际年利率时均应计入" 实践中, 大量的现金贷、网贷平台 通过"信息认证费""风控服务 费"等名目收取费用,导致借款人 一笔7天期的1000元借款,虽然 "情节严重"和"情节特别严重"的标准

本罪的"情节严重"共有三类不同标准、"情节特别严重"的数额、数量标准均按"情节严重"的五倍掌握。 第一类:第2条规定了"情节严重""情节特别严重"的四种基本情形,见下图:

基本情形								
	放贷数额	违法所得	放贷对象	其他严重后果				
情节严重: 法定刑五年以下								
个人	200 万元	80 万元	50 人	造成借款人或者其近亲 属自杀、死亡或者精神 失常等严重后果的				
单位	1000 万元	400 万元	150 人					
情节特别严重: 法定刑五年以上								
个人	1000 万元	400 万元	250 人	造成多名借款人或者其 近亲属自杀、死亡或者				
单位	5000 万元	2000 万元	750 人	精神失常等特别严重后果的				

第二类: 第3条规定了两种特别情况下"情节严重""情节特别严重"标准,即符合特别情形的,按基本情形 数额、数量标准的80%掌握,见下图:

特别情形

2年内因实施非法放贷行为受过行政处罚2次以上的,或以超过72%的实际年利率实施非 法放贷行为10次以上的、上述数额、数量标准按80%掌握。

	放贷数额	违法所得	放贷对象	其他严重后果			
情节严重: 法定刑五年以下							
个人	160 万元	64 万元	40 人	一同"基本情形"			
单位	800 万元	320 万元	120 人				
情节特别严重: 法定刑五年以上							
个人	800 万元	320 万元	200 人	一同"基本情形"			
单位	4000 万元	1600 万元	600 人				

第三类:司法解释第7条还规定了黑恶势力非法放贷的特别标准,黑恶势力非法放贷的"情节严重""情节特 别严重",按基本情形各项标准的50%掌握:同时具有司法解释第3条第1款规定的特别情形的,则按基本情形各 项数额 数量标准的 40%确定。

利息只要 1.05 元, 但其他费用高 达 96.95 元、实际年利率高达

此次司法解释规定了实际年利 率,就使放贷平台无法再通过巧立 名目变相突破利率限制的做法来规

是否溯及既往

此次司法解释最后一条规定, 对于本意见施行前发生的非法放贷 行为, 依照最高人民法院《关于准 确理解和适用刑法中"国家规定" 的有关问题的通知》(法发 [2011] 155号) 的规定。对此条 文应如何理解? 此次司法解释发布 前的非法放贷行为到底应当如何处

由于条文并未明确指明, 因此 很多人对此也产生了疑惑。

笔者认为,结合最高院以往发 布的司法解释及司法实践, 可以得 出结论:此次司法解释施行前的非 法放贷不构成非法经营罪。理由如

司法解释最后一条所指的法发 [2011] 155 号通知, 正是最高院 于 2011 年为了统一非法经营罪的 法律适用而印发的。其中第3条规 定,各级人民法院在审理非法经营 案件时,要依法严格把握兜底条款 的适用,对于被告人的行为能否按 照兜底条款 (其他严重扰乱市场秩

序的行为) 定性, "有关司法解释 未作明确规定的,应当作为法律适 用问题,逐级向最高人民法院请 示"。即未经请示、不得直接定罪 处罚。

而从司法实践情况看, 当时最 高院对此类行为报请定罪的态度是 明确的,即不能定罪。根据最高院 2012年2月26日发布的《关于被 告人何伟光、张勇泉等非法经营案 的批复》,最高院对于当时广东高 院的请示明确表态:由于相关立法 解释和司法解释尚无明确规定,发 放高利贷行为不宜以非法经营罪定 罪处罚

这里需要说明的是, 该批复并 非仅对个案有效,而是普遍适用于 同类行为。最高院 2007 年《关于 司法解释工作的规定》第6条规 定,司法解释的形式分为"解释" "规定""批复"和"决定"四种。 上述 2012 年发布的批复, 仍现行

综上, 对于 2019年 10月 21 日前的非法放贷行为,由于行为 时尚未有司法解释明文规定非法 放贷构成非法经营罪, 故不构成 犯罪。

解释的意义

通过此次非法放贷司法解释 结合最高院、国务院分别发布的 若干问题的规定》《非法金融机构和 非法金融业务活动取缔办法》等规 定,关于民间借贷的多层次法律评价 体系已然形成。具体如下:

(一) 由民法调整的放贷行为 个人与个人,单位与单位,个人 与单位之间非营利性、偶发的资金拆 借,实际年利率不超过24%的,受法 律保护;实际年利率超过24%但不超 过36%,双方可自愿履行的,但通过 诉讼途径解决的,法院只支持 24%以 内的利息。

(二) 构成行政违法的放贷行

个人、单位经常向社会不特定对 象非法放贷,但实际年利率不超过 36%的,不作为非法经营罪处理;但 根据国务院《非法金融机构和非法金 融业务活动取缔办法》,显然属于行 政违法, 要受到行政处罚。

(三) 构成犯罪的放贷行为

个人、单位经常向社会不特定对 象非法发放实际年利率超 36%的贷 款,符合司法解释规定"情节严重" 标准,以非法经营罪定罪处罚。

(四)受到刑法打击的放贷行 个人、单位在2年内2次以上因

非法放贷被行政处罚,或者以72%的 高利放贷 10 次以上的. 入罪的数额. 数量标准按基本情形的80%掌握:黑 恶势力非法放贷的, 其入罪的数额、 数量标准按基本情形的50%、特别情 形的 40%掌握

苏秀琴遗失教练员证 00003020207028748, 梁瑾遗遗失教练员证 00003020208028753, 照止, 即 中, 戶, 內 下 人。 海 庄 由 五 金 建 筑 村 明 作 人。 公 本 章 章 校 水 声 章 、 财 科 有 废 会 海 恬 润 酒 店 遗 贵 大 公 声 明 作 长 次 大 声 明 作 长 上海子嘉仪器设备服务有限。 司遗失营业执照副本,证照编号 2501001110724(25), 声明 上海市金山区阿萍理发店遗 业执照正副本, 证照编号: 2800 1132008515, 声明个 海安渥国际贸易有限公司 执照副末 经一社会员 号: JY23101170108091, 声明作 海新斌餐饮管理有限公司 品经营许可证别本 许可证 上海市宝山区勇梁饮品店遗 上海纵骋贸易有限公司遗业执照正副本,证昭绝是公遗 3200606120223(24),声明作上海轩远贸易中心遗失营业照正副本,证照编号:290000001609050351(52).声明 1009050351(52),声明作 上海素浦贸易中心遗失营业: 照正副本,证照编号:290000 201611100037(38),声明作 上海廷歆贸易有限公司遗失 业执照正副本,证照编号:2000 沈阳北方交通工程上海有限公司

「1310120mmmm正,依据号J2900236903801, 户2311至,依据号J2900236903801, 户2311至,从立公告:经上海亿力电器有限公司(统一社会信用代码;913101126313533392)股东会决议:本公司派生分立为上海亿为电器有限公司,分立为上海亿力电器有限公司,分立后上海亿力电器有限公司,分立后上海亿力电器有限公司,以下10万元,分立后上海亿力电路有景。分

上海百望餐饮配送有限公司遗营业执照副本,证照编号:290



