故意隐瞒武汉行程致55人隔离

上海市首例妨害传染病防治案宣判,被告人被判一年三个月,缓刑一年六个月

□见习记者 张叶荷

本报讯 疫情当前,一男子却 隐瞒武汉旅行史致 55 人隔离,涉 嫌妨害传染病防治罪。昨日下午, 上海市金山区人民法院对被告人李 某某妨害传染病防治案讲行了公开 开庭审理,被告人李某某因在新冠 肺炎疫情期间妨害传染病防治,被 判外有期徒刑一年三个月, 缓刑一 年六个月。据了解,本案是新冠肺

炎疫情发生以来,上海市首例妨害 传染病防治案。

据上海市金山区人民检察院指 控, 2020年1月23日, 已在武汉 市居住3日的李某某,知道武汉即 将实施"封城"管理措施后,改签 车票,辗转经南昌返回上海,于1 月24日抵达上海。回沪后,李某 某未按要求居家隔离, 因担心自己 感染新型冠状病毒、传染家人, 隐 瞒武汉旅行史入住上海市松江区某 酒店,次日独居其金山区家中。此 外,李某某于1月25日至30日多 次出入超市、水果店、便利店等公

1月26日至30日,李某某出 现了咳嗽、乏力等症状, 搭乘公交 车及出租车至医院看诊, 在历次看 诊期间未如实陈述,隐瞒武汉旅行 史,在普通门诊看诊,并在输液室 密切接触多人。1月30日,经民 警、居委工作人员上门核查,李某 某承认有湖北旅行史,并签署居家 隔离承诺书。谁知,1月31日,李 某某未经报告后外出,并在医院就 诊时继续隐瞒武汉旅行史。

2月2日,李某某至医院看诊 时在医护人员的追问下承认途经武 汉。2月4日,李某某被确诊为新 型冠状病毒感染的肺炎病例。确诊 后,和李某某密切接触的55人被 隔离观察, 其中医护人员 11 名, 至医院看诊人员 30 余名, 另有出

对此,金山检察院认为,李某 某违反传染病防治法规定, 拒绝执 行卫生防疫机构依照传染病防治法 提出的预防、控制措施,造成甲类 传染病有严重传播风险,建议判外 李某某一年三个月, 适用缓刑。

最终,金山法院认为,李某某 的行为已构成妨害传染病防治罪, 判处李某某有期徒刑一年三个月, 缓刑一年六个月。

5万块买断"导师"的一天时长

只是8小时工作时间?

□见习记者 张叶荷 法治报通讯员 黄俊

吃一顿午餐需要花费多少钱? 近日,上海金山法院审理了一起服 务合同纠纷案, 当事人5万元买断 导师一天的时间,不过对于服务质 量似乎不其满意。最终, 法院一审判 决支持了张小姐要求S公司退还咨 询费的诉讼请求,但金额扣除一半, 确认为 25000 元。二审维持原判。

S公司是一家信息咨询服务公 司。2017年12月1日至5日,S公 司在海南省三亚市组织了由其法定 代表人陈先生主讲、名为"一生一势 导师密训"的活动。活动期间,陈先 生以现场竞拍的形式出售其一天的 咨询服务,价格为5万元。

张小姐及其丈夫吴先生以5万 元价格拍得此项服务,并当场支付 钱款。双方口头约定由陈先生为张 小姐的公司提供信息管理、形象策

划等咨询服务。同年12月11日, 在张小姐夫妇的邀约下, 陈先生及 其助理乘坐火车至无锡 (到站时间 为早上8时46分)。当日晚20时 28分, 陈先生及其助理乘坐火车

张小姐诉称, 陈先生及其助理 并未提供一天的咨询服务, 其虽于 早上8时46分到达无锡,但在当天 下午14时即已自行离开,且咨询是 产生智力劳动的综合效应, 而陈先 生并没有提供等价的咨询服务,而 是在丈夫的陪同下进行游玩、午餐 等,应当退还5万元的咨询费

S 公司辩称, 陈先生已经赶赴 无锡为张小姐夫妇提供了一天时间 的咨询服务,早上八点到达,晚上八 点离开,完成了一个工作目的时间, 故请求驳回张小姐的诉讼请求。

上海金山法院认为, S 公司认 为其法定代表人陈先生提供的"一 天时间"的咨询服务时长是8小时

工作时间, 但却未能提供证据证明 其主张,因此不予采纳。在双方都 未能提供证据的情况下,关于一天 的时长,只能根据常识理解为是

根据双方的庭审描述,张小姐 购买的是S公司的法定代表人陈先 生一天时间的咨询服务,而根据有 关车票记载,陈先生于早上8时46 分到达无锡东站,与张小姐会面,当 日晚20时28分离开无锡东站返回 上海。据此计算,陈先生在无锡的时 间共计11小时42分钟,即使以12 小时计算, 其也只服务了一天时间 的一半。因此,S公司并没有按照合 同约定提供完整的 24 小时咨询服 务,对于其未能提供服务的另一半 费用,应当予以退还。

最终, 法院一审判决支持了张 小姐要求S公司退还咨询费的诉讼 请求,但金额扣除一半,确认为

网购食品警惕"添加物"

3种"不安全食品"被判"退一赔十"

□记者 陈颖婷 通讯员 陈卫锋

本报讯 小朋友们爱不释手的 海苔:中年人爱喝的养身酒:多数老 年人都收到过的"葡萄糖酸锌咀嚼 片"……近年来,随着智能手机的 普及,各种食品动动手指就可以网 购得到。不过,随之而来的食品安 全风险也不容忽视。近期在上海市 浦东新区人民法院审结的3起案件 中, 涉案的上述3种食品均被认定 为是"不符合食品安全标准的食 品", 判决全额支持了原告"退一 赔十"的诉讼请求

这3起案件均因涉案食品中 "添加物"不符合相关法律的强 制性规定,而被消费者诉至法

孙先生在淘宝网某店铺购买了 23 组儿童海苔, 共支付货款 884.7 元。此后, 他以食品中含有的维生 素A、维生素C和钙均属于《食 品营养强化剂使用标准》明确禁止 添加和使用的物质为由诉请"退一

高先生花费 890 元从京东商城 某店铺购买了10坛月娘酒,产品 配料中含当归。高先生认为,根据 《食品安全法》规定,生产经营的 食品中不得添加药品, 但是可以添 加按照传统既是食品又是中药材的 物质,但卫生部发布的《既是食品 又是药品的物品名单》中并没有当 归。他遂以涉案食品非法添加药 物、属于不符合食品安全标准的食 品为由, 起诉要求"退一赔十", 获得法院支持。

在另一起案件中, 陈女士诉 称, 自己从某网上药房购买的20 盒葡萄糖酸锌咀嚼片为普通食品, 却非法添加了"锌", 该起诉药店 和厂商要求承担连带赔偿责任。法 院经审理后认为,根据相关规定, "锌"的使用范围并不包括涉案产 品的品种, 故认定涉案产品违规使 用营养强化剂,属于不符合食品安 全标准的食品,对原告"退一赔 十"诉请予以支持。

上海金融法院首批案件在线达成调解

投资者累计获赔300余万元

□记者 胡蝶飞 通讯员 郑倩

本报讯 近日, 随着最高人民 法院与中国证监会共同推动的证券 期货纠纷在线诉调对接机制的落地 实施, 作为全国首家金融专门法 院, 上海金融法院率先通过该机制 成功调解一批证券期货纠纷, 投资 者累计获赔金额300余万元。

为支持抗击"新冠肺炎"疫情 工作,最高人民法院与中国证监会 共同推动人民法院调解平台 (以下 简称法院调解平台)与中国投资者 网证券期货纠纷在线解决平台(以 下简称投资者网平台) 建立协调联 动、高效便民的证券期货纠纷在线

诉调对接机制。在该机制下, 法院 调解平台与投资者网平台按照"总 对总"对接方式,通过数据交换、 互联互通,实现证券期货纠纷在线 诉调对接。

因涉虚假陈述被处罚,某上市 公司与投资者之间的纠纷诉讼诉至 上海金融法院。借助证券期货纠纷 在线诉调对接机制,上海金融法院 将该批证券虚假陈述案件委托中证 中小投资者服务中心 (以下简称投 服中心) 开展调解。考虑到疫情防 控的实际需要,上海金融法院与投 服中心充分沟通,通过系统对接方 式,在线移交案件信息和证据材 料,简化案件委派调解程序,节省

当面沟通流程和材料流转时间。

案件调解过程中, 上海金融法 院指导投服中心通过视频、电话、 电子邮件等远程调解方式与投资 者、上市公司讲行了多次沟诵。结 合双方当事人的实际情况和诉求, 投服中心依法提出了切实可行的调 解方案,并通过证券期货纠纷在线 诉调对接机制,将调解成功结果、 调解协议和案件信息反馈至上海金 融法院, 引导当事人在线提出司法

随后上海金融法院对当事人达 成的调解协议进行线上确认, 最终 该批案件全部顺利达成调解协议, 投资者累计获赔金额 300 余万元。

父亲替儿子签的退伙协议,法院认可吗?

□记者 胡蝶飞 通讯员 姚莉

本报讯 小林和朋友小苗在上 海青浦某商场内合伙经营两家奶茶 店,半年后小林与小黄欲各退出-家店铺经营。父亲老林代儿子小林 与小黄签订了两份退伙协议,协议 签订后支付给小黄的那笔退伙款老 林已代付,但是小黄应支付给小林 的退伙款却迟迟没有付, 于是老林 就支付退伙款向上海市青浦区人民 法院提起诉讼。最终,法院判决小

黄支付老林退伙款 13 万元。 老林认为,奶茶店虽然是小林 与朋友合开的, 但是由于小林本人 不常住上海,奶茶店经营都是自己 接手的。退伙协议也是老林与小黄 签订的,白纸黑字写得很清楚,小 黄应按协议退还 13 万元的退伙款

小黄认为,老林不是奶茶店的 合伙人, 签订协议时老林无权代表 小林, 该退伙协议应予以撤销。

为查明案件事实,青浦法院追 加小林作为本案的第三人。

小林到庭陈述, 其投入奶茶店 13 万元作为自己的投资份额,但 只参与店铺分红。签订退伙协议的 当天, 小黄与小林曾电话联系过,

小林同意退伙的事, 并口头授权父 亲签订了退伙协议, 小林也认可退 伙协议的内容,同意老林代自己收 取涉案的 13 万元退伙款

法院查明, 涉案奶茶店的合伙 经营者是小林与小苗,老林虽非合 伙人, 却是小林委托代其处理合伙 事务的代理人。老林与小黄签订了 两份退伙协议,且小黄收到了老林 支付的退伙款,证明小黄两次签订 退伙协议时认可老林作为小林代理 人的身份。现小林向青浦法院确认 了老林有签订退伙协议的代理权, 协议有效,对各方产生约束力。

轻信"地铁副总指挥"想讨回红包

法院认为,原告的给付行为不受法律保护

本报讯 轻信对方是"上海地 铁某号线副总指挥",于是胡某砸 钱数十万拉拢朱某, 试图揽取工程 合同。当发现这一切原来是泡影, 胡某找到法院,诉请朱某退还这些 钱款。上海一中院经审理后认为 胡某的行为目的具有不合法性, 既 违背了法律的强制性规定, 亦违背 了公序良俗与公共利益, 于是驳回 胡某的诉请。

据本案原告胡某诉称:被告朱 某冒充上海地铁某号线副总指挥的 身份, 虚构能为胡某揽取相关工程 合同的事实, 先后从胡某处获得人 民币 40 万元报酬 (后归还 10 万 元)。朱某在身份被揭穿后,承诺 归还胡某欠款,并写下借条为证。 显然,朱某应按照借条的约定履行 自己的义务。

朱某辩称: 香烟是收讨几条, 但没有拿过现金。本案是不法原因 的给付行为,不应该受到法律保 护。本案也不是居间合同关系,而 且, 借条是胡某伙同他人强迫被告 出具, 事后朱某向某公安局报案, 因此本借贷关系无效。

一审法院作出民事判决:驳回 原告胡某全部诉讼请求。一审宣判 后,胡某向上海市第一中级人民法 院提起上诉。上海一中院认为:本 案的争议焦点为, 认定朱某是否需 依据《借条》的约定向胡某支付 30 万元欠款及相应利息。

朱某虽出具给胡某"借条", 但双 方并未发生借贷法律关系,该《借 条》对此亦明确,是由于"某号线 工程送礼、消费等",朱某才需向 胡某支付款项。因此,原宙未将其 认定为借贷关系正确。其次, 胡某 轻信朱某具有上海某号线(地铁) 工程指挥部副总指挥的身份,故而 才为朱某消费,并向其送礼。因 此,其行为目的具有不合法性。

再次, 从原审庭审陈述可知, 双方主要是进行消费。当然, 胡某 确实向朱某送过礼,但胡某并无证 据证明其向朱某送过现金。在胡某 无法提供进一步证据证明前提下。 法院对此事实不予认可。需明确的 是,即使胡某确实向朱某给付过现 金, 但亦无权向朱某要求返还, 因 该行为属于不法原因给付。所谓不 法原因给付,是指基于违反强制性 法律法规或公序良俗的原因而为之 给付。我国《民法总则》第八条规 定: "民事主体从事民事活动,不 得违反法律,不得违背公序良俗。 《合同法》第七条规定: "当事人 订立、履行合同,应当遵守法律、 行政法规,尊重社会公德,不得扰 乱社会经济秩序, 损害社会公共利 益。"胡某"请托"朱某,既违背 了法律的强制性规定, 亦违背了公 序良俗与公共利益。因此,即使胡 某给付过朱某现金,该行为亦无法 获得法律的保护。

上海一中院据此驳回上诉,维

信用代码:91310120MA1HWY402D,经股东会决议即日起注销,特此公告。上海劲远体育发展有限公司统分告,社会信用代码:913101206873081747,经股东会决议即日起注销,特此公告。上海净润贸易有限公司统一社会信用代码:913101166901130870,经上海时载文化传播有限公司统一社会信用代码:91310113MAGN69963经股东会决议即日起注销,特此公告。上海保发包装材料有限公司统一上海保发包装材料有限公司统一

号:310113001392067,经股东会决议即日起注销,特此公告。 上海思玺商务咨询有限公司统一社会信用代码。91310114MAIG074794, 经股东决定即日起注销,特此公告。 上海安柔婚庆礼仪有限公司注

社会信用代码 91310116743293975以 经股东会决议即日起注销,特此公告 上海甜靓农业科技有限公司注册号:310116002970406