

上海逸强信息技术有限公司，统一社会信用代码：91310230MA1JYT0N93，经股东会决议，即日起注销，特此公告。

注销公告

上海中御实业有限公司经股东会决议即日起注销，特此公告

上海弦叁企业管理咨询事务所经投资人决定即日起注销，特此公告

上海耘之泉企业管理合伙企业(有限合伙)经合伙人决议即日起注销，特此公告

上海康戎物资贸易有限公司统一社会信用代码：91310114631476814H，经股东决定即日起注销，特此公告

上海凯思包装材料有限公司统一社会信用代码：91310116MA1JC8GF8Q，经股东会决议即日起注销，特此公告

影联(上海)文化传播有限公司统一社会信用代码：91310113MA1GNAW34F，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海歆影旅游咨询有限公司统一社会信用代码：91310113MA1GNMAQ5H，经股东决定即日起注销，特此公告

上海菲丽尼餐饮管理有限公司统一社会信用代码：91310113MA1GNX831H，经股东决定即日起注销，特此公告

上海喜露雅纺织品有限公司统一社会信用代码：91310113076403359H，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海佳睿医疗器械有限公司统一社会信用代码：91310114MA1GX0TH78，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海地锦新型建材有限公司统一社会信用代码：91310115570789373J，经股东决定即日起注销，特此公告

上海歆祺投资咨询有限公司统一社会信用代码：913100005886830323，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海鲲玄文化传播有限公司统一社会信用代码：91310110MA1G8W2FXO，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海华翱药业有限公司统一社会信用代码：91310110MA1G8BRF1L，经股东会决议即日起注销，特此公告

海保威实业有限公司统一社会信用代码：913101156778230845，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海欧娜菲教育科技有限公司统一社会信用代码：91310114MA1GW9T15T，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海佳沃粮食种植专业合作社统一社会信用代码：93310230MA1M800615，经成员大会决议即日起注销，特此公告

上海荟凯贸易有限公司统一社会信用代码：91310120MA1HNYR8X8，经股东会决定即日起注销，特此公告

上海公瀚商贸有限公司统一社会信用代码：913101143016958978，经股东会决定即日起注销，特此公告

上海陵江商贸有限公司统一社会信用代码：91310112692949750L，经股东会决定即日起注销，特此公告

上海楚龙文化传媒有限公司统一社会信用代码：913101203208792969，经股东会决议即日起注销，特此公告

上海杨波果蔬专业合作社注册号：310115NA000807X，经成员大会决议即日起注销，特此公告

上海升鲜食品有限公司统一社会信用代码：91310112301473776D，经股东会决定即日起注销，特此公告

上海冷诺科技有限公司91310114MA1GWBRR99经股东决定注销，特告

上海永轶文化传播有限公司91310114MA1GU2GX4H经股东会决议清算特告

上海韦恩国际货物运输代理有限公司经股东决定解散，并己成立清算组，请债权人自本公告刊登之日起45日内向本公司清算组申报债权，特此公告

上海关根建筑安装工程有限责任公司经股东会决议解散，并己成立清算组，请债权人自本公告刊登之日起45日内向本公司清算组申报债权，特此公告

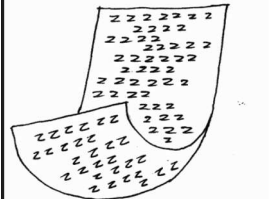
上海丞平国际贸易有限公司经股东会决议解散，并己成立清算组，请债权人自本公告刊登之日起45日内向本公司清算组申报债权，特此公告

上海正好采暖设备工程有限公司经股东会决议解散，并己成立清算组，请债权人自本公告刊登之日起45日内向本公司清算组申报债权，特此公告

陆宽 遗失注销减资登报传媒 021-59741361 13764257378(微信同号)

环保公益广告

重复使用,多次利用



双面使用纸张
=减少1/2的废纸产生

优先购买绿色食品



男童进未锁车死亡,车主担责么

□上海君澜律师事务所 朱静亮

近日广州花都警方通报,某车主报警称在自己一辆无法确认是否能锁上车门的车辆内发现2名男童死亡。

经法医鉴定结合现场勘验情况,警方分析认为是2名男童自行进入未锁车门的车内活动,不慎触碰车内中控门锁按钮导致车门锁死,因年龄太小不懂脱困,长时间处于高温闷热环境导致脱水性休克死亡。

噩耗传来之后,男童家人以车主未锁车导致男童死亡为由,要求车主担责。车主叫屈不迭:车辆停在自家院内,不存在过错,为何需要赔偿?

对此网民的观点几乎一边倒,认为男童擅自闯入他人院落,并上了别人的车,不幸死亡属于意外,怎能要求车主担责?

那么车主是否需要赔偿呢?以下是笔者根据网上得到的消息进行的分析。

需要特别说明的是,这一事件虽然发生在《民法典》颁布但未实施的当下,但由于《民法典》即将实施,且在我国民法体系中具有举足轻重的地位,因此本文主要结合《民法典》的相关规定来进行分析。

法定的归责原则

从《民法典》的规定来看,我国采用三种归责原则,即:过错责任、无过错责任和公平责任。

其中,以过错责任也就是行为入是否有故意或过失为最重要的归责原则。

德国法儒耶林说:“使人负有损害赔偿的,不是因为有损害,而是因为有过失,其道理就如同化学上的原理,使蜡烛燃烧的不是光,而是氧气一般地浅显明白。”

如果对过错责任进一步划分的话,还可以进一步划分为过错责任及推定过错责任,两者的划分主要是看举证责任之所在。

一般情况下,过错的有无是由被害人进行举证,但在某些法律特别规定的情形下,法院会先推定某些主体存在过错,除非其能证明自己没有过错,否则就应承担相应的责任。

从本案来看,如果要担责的话,车主可能根据《民法典》哪一条进行担责呢?

根据网上的消息,车主是将车辆停放在自家院内,但该自有院落是开着门的。因此有网友认为,开着门的院落可被视为公共场所,因此可以适用《民法典》第1198条的规定:除非车主能自证清白,否则推定车主存在过错。

该条规定具体为:公共场所的所有者,如其不能证明其已尽到安全保障义务,造成他人损害的,应当承担侵权责任。

但笔者认为本案不应适用这条规定。

从相关图片中笔者看到,该车主的院落是存在围墙以及大门的,普通人仅凭外观特征就可以较为清晰地看出这是私家院落,只不过当时院门没有关上。

如果将一个未关闭院落的大门视为公共场所的话,那么是否任何一个人都可以合法地进入到这个院落?

换言之,因为是公共场所,那么作为院落的主人,对于进入到该院落的任何人,都不能报警赶他们走?这明显是违背一般常识的。

因此对于本案而言,并不能适用此条规定,要求车主自证清白,而是要由男童家属去证明车主存在过错。

车主是否存在过错

根据一般侵权构成的四要件来看,要求行为、过错、损害结果以及行为与结果之间都有因果关系。

从本案而言,行为、损害结果及因果关系都已经有了,关键看车主的行为是否有过错,也就是说,车主停在自家院落的车子没有上锁,是否存在法律意义上的过错?

笔者认为,根据目前披露的情况来看,车主顶多存在微小过错,甚至于并不存在过错。理由如下:一般来说,法律判断一个人是否存在过错,是以善良管理人的标准进行判断。

因为每个人的情绪、智能、教育等情况千差万别,法律没法一一进行预设,因此要根据每个案件的具体情况,制定出一个客观化的标准。

也就是说,在具体情境下的普通人,发生了应该注意而不去注意的情况,那么才能视为存在过错。

实务中,法院可能会从如下几个因素进行考量:

1.危险的严重性

首先要进行分析的是,将一辆车锁坏了的车停在自家院落是否存在危险性。

如果危险性比较高,那么就应该尽到更高的注意义务。

比如说如果放置了一堆烟花爆竹在家里,相对来说就要尽到比一堆蔬菜更高的注意义务。

本案中我认为,将车门关闭但未上锁的车停放在自家院落,其危险性是低于车门未关闭或者停在公共停车场的。

根据车主的描述,涉事车辆的车门应该是关上的,但是在按锁车键时,可能因为故障而导致车辆未能上锁,这才使得儿童能够开门后爬进去。

这样的解释符合一般生活经验法则,相较于车门敞开的车,车门关闭但未锁上的危险性还是相对较低的。

因为一般来说,一个正常人甚至儿童,看到车门关闭的合理反应都是车辆已上锁,而不会特地再去开一下车门,判断车辆是否锁上。

但如果车门敞开的话,儿童还是存在一定可能爬进车辆玩耍的,这就存在较大危险性。



资料图片

民法典关于侵权责任的主要规定

第一千一百六十五条 行为入因过错侵害他人民事权益造成损害的,应当承担侵权责任。

依照法律规定推定行为入有过错,其不能证明自己没有过错的,应当承担侵权责任。

第一千一百六十六条 行为入造成他人民事权益损害,不论

行为入有无过错,法律规定应当承担侵权责任的,依照其规定。

第一千一百六十七条 侵权行为危及他人人身、财产安全的,被侵权人有权请求侵权人承担停止侵害、排除妨碍、消除危险等侵权责任。

第一千一百七十三条 被侵权

完全不能预见的。

2.防范避免的负担

那么当车主知道或者应当知道有此类事故发生的可能时,一般情况下车主可采取的合理避险措施有哪些呢?

笔者认为可能有以下几种方式进行:

1.在车辆边设置警示牌,告知旁人车辆问题

但车主并不是商家,车辆也不是停放在公共场所,要求车主在自家院落内专门购置一个警示牌并设置,告知外人自己的车辆问题,这不太符合一般人的生活经验。

退一步说,即使车主真这么做了,对一个会随便进别人家玩耍的男童来说,更大的可能性是得到了提醒之后,了解到自己更容易进入车辆的情况,反而增加了儿童进入车辆的可能。

2.将车辆停进可以锁闭的车库从图片上看,车主的房屋是一间独门独户的建筑。而车主的停车时间是从前一天晚上7点到次日下午1点,也就是说,车主有一段相对长时间不使用车辆,而非临时停车。

如果该建筑附随专门车库的话,车主应当将车辆停到车库内,

这样并不会显著增加车主的不便,也相对保证了安全。

反过来说,如果该建筑有车库,但车主没将车停入车库,他承担责任的可能性就增加了。

3.将车辆停在一个相对较为隐蔽的角落

从网上披露的讯息来看,车辆停放的院落是一个开放院落。假设这个院子没有单独的车库,只能停在院落里的话,那么是否还有较为隐蔽的角落可以停放,也是最终判断车主是否需要承担一定责任的关键之一。

也就是说,车主并未采取花费不高的防范措施,将一辆可能存在危险的车辆停在易被大众发现的地方,那么可能会承担一定的责任。

如果经过法院认定,车主存在一定过错的话,那么将根据过错比例的大小承担相应的赔偿责任。

但是就我个人判断而言,即使存在笔者前文中提到的最大过错的情况,我相信车主承担的赔偿责任也不会超过10%。

当然,更大的可能是车主无须承担任何责任。

毕竟作为一个普通人,很难想到一个男童会跑到自己家里来,打开自己已经关闭的车门,跑进去玩耍后发生意外。