外挂软件抢购陆金所理财产品

法院判决:外挂软件公司立即停止相关不正当竞争行为

外挂软件竟能抢购自家平台上的理财产 品,上海陆家嘴国际金融资产交易市场股份 有限公司 (下称陆金所公司)、上海陆金所 互联网金融信息服务有限公司(下称陆金服 公司)以其构成不正当竞争为由,将软件运 营方西安陆智投软件科技有限公司(下称陆 智投公司)起诉至法院。该案由上海市浦东 新区人民法院 (下称上海浦东法院) 审判员 金民珍担任审判长, 审判员徐俊、姜广瑞共 同组成合议庭,采用书状先行的新型庭审方 式进行了开庭审理。

昨天,上海浦东法院对本案进行了一审 公开宣判: 陆智投公司立即停止相关不正当 竞争行为,公开声明、消除影响,并赔偿两 原告经济损失及维权合理开支共计人民币

外挂软件自动抢单, 陆金所 将陆智投诉至法院

两原告均开设有金融服务网站及手机应

用,债权转让产品交易是其中的热门服务。 然而, 两原告发现, 被告提供的一款代购工 具系外挂软件,用户通过该软件输入两原告 会员账号、登录密码、交易密码等信息的前 提下, 无需关注两原告平台发布的债权转让 产品信息即可根据预设条件实现自动抢购, 并先于手动抢购的会员完成交易。被告还通 过手机应用、微信公众号和微信小程序实现 抢单功能,并公开宣称"陆金所"是被告的 返利平台之

两原告认为,被告的上述行为不仅破坏 了两原告平台的公平交易规则, 剥夺了其他 会员的公平交易机会,也令两原告通过会员 制度建立的市场优势损失殆尽。

被告辩称,原、被告之间所属行业及经 营范围均不相同,并非同类经营者,不存在 竞争关系。同时, 陆智投提供的抢购服务核 心是在用户授权的前提下, 使其更为便捷地 购买两原告平台的债权转让产品,本质上属 于代理行为。

此外,被告软件的用户数量也与两原告 注册用户数量差距巨大,不会对两原告的正 常经营产生不良影响。

抢购服务恶意干扰平台运营. 构成不正当竞争

上海浦东法院经审理后认为, 对于不正当 竞争之诉成立与否的判别,不以同业竞争关系 为前提,而应着眼于经营者实施的特定行为是 否具有市场竞争属性,是否造成了损害并具有 不正当性。本案中,两原告平台发布的债权转 让产品虽不属于定期发布的常规金融产品,但 却因投资周期较短、手续费用相对优惠等因素 颇受用户欢迎,数量少、热度高、随机性强是 其主要特点。用户为抢购特定的债权转让产品 必须投入持续性的全面关注,这正是两原告作 为一种营销模式推出该类产品所期待的结果, 而这种结果能为两原告带来可观的流量利益。

被告运营的"陆智投"抢购服务,实质是 由软件系统代替人工方式为用户抢购两原告平 台的债权转让产品。债权转让产品的抢购实质 上属于平台用户间的利益竞争,但被告通过运 营抢购服务介入其中并为部分用户提供抢购优 势的行为,已造成平台流量利益的减损、用户 潜在交易机会的剥夺和平台营商环境的破坏三

方面的损害结果。 "陆智投"抢购服务还具有 不正当性,不仅因为它对两原告平台规则的颠 覆破坏了产品抢购的公平基础,还因为该抢购 服务刻意规避两原告的监管机制, 反映了被告 对该行为所持的主观故意。

综上,被告经营的"陆智投"抢购服务通 过为两原告平台用户提供不正当抢购优势的方 式,妨碍两原告债权转让产品抢购业务的正常 开展,对两原告及平台用户的整体利益造成了 损害,不正当地破坏了两原告平台公平竞争的 营商环境,构成不正当竞争。

此外,被告还虚构投资返利,意在借此吸 引投资者通过被告设置的链接注册成为两原告 平台的会员。该行为不仅扰乱了正常的市场竞 争秩序, 更有违诚实信用的市场基本准则, 依

关于赔偿数额,因原告实际损失及被告获 利数额均无证据佐证,法院综合考虑被告实施 的涉案不正当竞争行为对两原告平台造成了全 面损害、债权转让产品抢购业务系两原告平台 的重要营销模式和流量利益来源、被告具有明 显的主观恶意等因素进行酌定。鉴于两原告诉 请获赔的数额适当,予以全额支持。

外卖小哥电瓶车违规充电引发火灾

致室友死亡,被告人获刑3年

□见习记者 翟梦丽

20岁出头的孙某从老家来上海务工,在 "饿了么"外卖从事外卖送餐员的工作。今年 4 月,他将电瓶车的电瓶拆下带到出租房内充电, 没想到电瓶发生故障导致失火,不仅造成出租 房屋损毁,与他同住的室友刘某也因火灾窒息 死亡。昨天上午,徐汇区人民法院开庭审理了此 案,判决孙某因犯失火罪处有期徒刑3年。

"被告人租住在徐汇区某小区 302 室, 从 范姓二房东中租住了该房屋两个房间中的一间 一个月 1800 元租金。" 法庭上,据徐汇区 人民检察院检察官指控, 孙某租住的房间内摆 放了一张上下铺, 共住着孙某本人和其他两名 住户,被害人刘某同孙某一起睡在下铺。今年 4月7号晚10点,孙某结束了一天的工作后, 将送餐使用的电瓶车的电瓶拆下, 带回所租住 的房间内充电,且并未采取任何防火措施。次 日凌晨1点,电瓶在充电的过程中发生故障导 致失火,造成在室内睡觉的室友刘某窒息死 亡,其所租住的302号房屋也烧毁损坏。

"你为什么要把电瓶带到房间里充电?知 不知道这是不对的?"庭审中,法官向孙某发问。"我真没想到会造成这样的后果。"孙某 懊悔地说道,"我担心电瓶车放在楼下充电, 会有人把电瓶偷走, 所以把电瓶带回房间。 孙某交代,这个电瓶车是新买的,案发时才第 二次使用它,这也让他掉以轻心。

针对火灾导致刘某的死亡, 法官问道:"当 天发生火灾时, 你有没有第一时间叫醒被害 人?""我清楚地记得,当天晚上我发现着火后醒 来,立马叫了他,他还和我嗯了一声。"孙某回忆 道,当时他睡得很熟,醒来时发现自己的头发都 被烧焦了。逃生时他拍了刘某的肩膀,对方嗯了 一声后,孙某以为他已经醒了,随后,他慌忙跑 出房间提醒302室其他住户,然后飞奔下楼。据 他交代,当他回到楼下,发现所有人都在,只有 刘某仍未下楼后,想要上去寻找他,但当时火势 已经很大,他被挡在屋外。

"孙某犯罪事实证据充分、明确,被告人 孙某对指控的犯罪事实没有异议,并自愿认罪 认罚。"公诉人指出,孙某行为已构成失火罪, 由于其到案后能如实供述罪行,可以从轻处 罚,建议判处其有期徒刑3年。

据此,徐汇法院经审理后认为,被告人孙 某因过失引起火灾,导致一人死亡,危害公共 安全, 应以失火罪追究其刑事责任, 最终判处 其有期徒刑3年。



(上接 A6 版)

上海市徐汇区人民法院

拍卖标的: 手机三部(honor PLK-AL10 手机一部、VIVO Y927 手机一部、诺基 亚按键手机一部),锂电池一个

起拍价: 120元

基本估价: 120元 (honor PLK-AL10手 机一部 50 元、VIVO Y927 手机一部 50 元、诺基亚按键手机一部 10 元、锂电池一 个 10 元)

拍卖平台, 京东网

拍卖时间: 2020年9月5日10时至2020 年9月8日10时止(延时除外)

拍卖辅助机构:上海中南拍卖有限公司 联系人: 鄢先生 021-66501116/66501311 汤先生 13167092666

上海市第一中级人民法院

1、拍卖标的:上海市奉贤区金海公路 4808 弄 30 号 613 室办公房, 建筑面积: 42.78 平方米

起拍价: 54 万元 评估价: 75.879 万元

2、拍卖标的:上海市奉贤区金海公路 4808 弄 30 号 615 室办公房, 建筑面积: 42.83 平方米

起拍价: 54 万元 评估价: 75.968 万元 拍卖平台: 京东网

拍卖时间: 2020年9月25日10时至2020 年9月28日10时止(延时除外)

拍卖辅助机构:上海中富拍卖有限公司

联系人: 应先生 13701630976 陈女士 021-54654777

上海市嘉定区人民法院

拍卖标的:四川省彭州市天彭镇回龙西路 107 号附 201 号 2 层房屋, 建筑面积: 261.79 平方米, 规划用途: 商业。

起拍价: 200 万元 协议价: 283 万元 拍卖平台: 淘宝网

拍卖时间: 2020年9月21日10时至2020 年9月24日10时止(延时除外)

拍卖辅助机构:上海华夏拍卖有限公司 联系人: 赵先生 13817227815

021-53070542

上海二中院受理黄毅清贩卖毒品上诉一案

□见习记者 谢钱钱

本报讯 昨日,记者获悉,上海市第 二中级人民法院正式受理被告人黄毅清贩 卖毒品上诉一案。上海二中院将依法对该

此前,7月10日,虹口法院以贩卖毒 品罪判处黄毅清有期徒刑 15年,剥夺政治 权利3年,并处没收财产5万元,缴获的犯

小情侣分手后房子怎么分?

虹口法院:各享有50%份额

□法治报记者 胡蝶飞 法治报通讯员 谢嫣雯

对于恋爱中甜蜜的小情侣而言, 购置 婚房代表着携手走进人生下一阶段的美好 憧憬, 但是一旦婚前分手, 共置的爱巢往 往可能引起纠纷。最近,上海市虹口区人 民法院 (以下简称上海虹口法院) 公开审 理了一起所有权纠纷案,原告王女士和被 告张先生分手后对共同购置的婚房产权归 属各执一词。最终, 法院判决两人对房屋 各享有50%的产权份额。

小情侣购置婚房后不久分手

王女十和张先生相识于 2015 年,-多的恋爱时光后两人准备谈婚论嫁, 甚至 为筹备结婚准备购置婚房。因王女士名下 已有一套与父母共同持有的房产, 为了享 受首套房的税费优惠政策,合计之下决定 以张先生的名义购买这处价值 600 万元的 婚房,同时私下签订书面协议书,约定这 套房屋属两人共有,双方各享50%的产权 份额。协议签订前后,王女士及其家人分 次将婚房首付的二分之一转至原房东及张 先生的账户,同时从贷款开始的2016年 6月至2018年12月,王女士的母亲也按 期给张先生汇款,金额为每月还贷额的一

本以为两人可以顺利结婚,不料购房 不久两人便因吵架感情破裂。分手后,因 两家曾经讨论将共同购置的婚房挂牌出 售, 王女士一家还继续支付房贷, 但张先 -直拖延, 甚至于 2019年1月开始擅 自将原本的婚房对外出租, 收取租金。得 知这个消息后, 王女士一家便停止向张先 生转账支付房贷,转而将其告上法庭,要 求确认自己对共同购置的房屋享有50%产 权,并表示愿意补足2019年1月之后的 房贷,同时愿意继续按照约定的产权比例 共同偿还房贷。

男方一口咬定单独购买

张先生对于这样的诉请一口否定, 他称 这处婚房是自己单独购买,并以自己名义与 银行签订贷款合同。根据法律规定,物权变 动需办理物权登记,曾经签订的《协议书》 仅能产生对内的债务效力,不能产生对外的 物权变动效力。在房屋的购置及维护过程 中, 王女士一家所付金额仅占所有购房款项 的 30%左右, 自己还对房屋进行了装修, 医 此王女士依据《协议书》主张对房屋享有 50%的产权无法律依据。

案件的关键在于王女士可否依据双方签 订协议书确认其对房屋享有50%产权份额。 由于还有抵押借款尚未还清, 法院依法追加 了银行作为第三人参加诉讼,银行表示在贷 款合同履行期间若要重新确认产权, 应先还 清贷款注销抵押登记后再行办理变更手续。

法院审理后认为, 王女士与张先生签订 的协议书系当事人真实意思的表示, 于法无 悖, 法院予以确认。该房屋虽登记在张先生 一人名下, 但应属王女士与张先生共同共 有,双方按照协议书的约定各享有50%产权 份额。王女士同意按照50%的产权比例与张 先生共同偿还贷款,本院予以照准,日后的 还贷由二人各半承担。根据抵押优先原则, 当全额归还银行贷款本息,涤除抵押后,两 人可办理产权变更手续,张先生应于涤除房 屋银行抵押后 10 日内配合王女士办理房屋 产权变更登记手续。

【法官说法】

恋爱期间共同购房需谨慎, 双方若最终 没有结婚,则对于房屋产权如何分割容易产 生纠纷,无论产权登记在一人名下抑或两人 共同名下,双方最好对于出资比例、产权份 额、款项支付等作出明确约定, 如此日后发 生纠纷时才能有所依据。并且在整个购房流 程中,支付首付、贷款或其他购房款项时均 应留存支付凭证或收据以便日后查证