## 最好的文书永远是下一篇

# 优秀裁判文书是如何炼成的

先拟判决书初稿再去开庭会"先入为主"吗?法官写判决书的时候着重考虑哪些方面?对于这些问题,作为"全国法院百篇优秀裁判文书"获奖者,吴盈■ 心中有着自己的答案。

24年前,她还是上海市杨浦 区人民法院的"小吴",当时上海 法院全面开始国有企业破产案件审 理,她和师傅杨槟涛一边办案一边 学习,圆满完成了当年的破产案件

24年后,她已是上海知识产 "全国法院办 权法院的资深法官, "上海法院邹碧华式的好 案标兵" 法官"荣誉等身,并且漂亮地审理 了一起又一起专业性强、涉及技术 领域广泛的知产案件。

不管 24 年前, 还是 24 年后, 勤学敏思一直是吴盈喆的生命底 色。

#### 类案检索:

#### 适法统一的秘籍

"爱琢磨"的吴盈喆在工作中 琢磨出了许多办案小技巧。刚成为 法官时,她审理了一起公司股东纠 纷案, 因为觉得原、被告的陈述都 很有道理,一时间对案件的处理找 不到方向。吴盈喆开始琢磨怎样才 能在较短的时间内厘清办案思路和 一次偶然的机会, 她看到庭 里的内勤在整理每月的结案文书并 把它装订成册, 突然灵感触动, 想 到可以从其他法官的判决书中学习 办案思路。

就这样,吴盈喆开启了她"类 案检索"技巧的"初级阶段"。

彼时的法官基本都是手写判决 书,再送到文印室去打印,她想找 哪一类案件的判决书,就跑去内勤 那里查阅纸质文书, 然后把对案件 审理有用的内容摘抄下来,针对没 搞懂的问题, 再去请教宙理相关案

2007年12月, 上海杨浦法院 成立了全市基层法院第三个知识产 权审判庭,吴盈喆通过遴选成为该 院最早从事知产审判的法官之-



知产案件专业性强、新类型多,且 同一权利人会在全国各地进行维 权, 多个法院都有类似案情的判 决。因此,学习知产各类案件的判 决书成为了吴盈喆快速适应新岗位 的"秘籍",也令她真正养成了 "类案检索"的习惯。

"'类案检索'还能在一定程 度上解决适法不统一的问题。"吴 盈喆说。

关于"类案检索",她一般从 三个"横向"和三个"纵向"进 行。三个"横向"即分别检索本院 和本市其他法院的类案判决、全国 其他法院的类案判决以及相关调研 三个"纵向"即分别检索自 己往期的类案判决、类似案件二审 法院的判决以及最高人民法院的指 导性案例、公报案例和每年公布的 知识产权典型案件等等。

2014年12月,上海知产法院 揭牌成立后,吴盈喆成为了该院首 批选任的法官,截至今年9月,她 共主审知产案件800余件,没有一 件被二审改判或者发回重审。

吴盈喆获奖的判决书也得益于 这些"秘籍"。那是一起涉及未注 册驰名商标的商标侵权纠纷案,原 告要求对其未注册的驰名商标"拉 菲"进行认定并要求被告对侵权行 为讲行赔偿。而在我国, 未注册商 标只有符合法律规定的条件被认定 为驰名商标,才受商标法保护。吴 盈詰在进行类案检索时, 只查到5

逐篇学习完读5篇,并做好检 索笔记, 吴盈喆发现在之前的案件 中, 法院都没有判决侵害未注册驰 名商标的行为人承担经济损失的赔 偿责任,个别案件权利人在起诉时 甚至没有要求被告赔偿经济损失, 只要求赔偿合理支出。因此,她加 强了对商标法立法本意和立法精神 的研究, 最终在我国商标法及相关 司法解释没有明确规定的情况下, 通过类推适用商标法的其他规定, 判决被告承担了赔偿责任。

该案系上海法院首例认定未注 册驰名商标的案件,入选 2017 年 中国法院50件典型知识产权案例、 2018年度上海法院十大典型案例, 判决书入选 2019 年"首届全国法 院百篇优秀裁判文书"。

#### 最好的文书永远是下一篇: 文书从此"不差气"

吴盈喆的获奖裁判文书长达 一开始吴 42页,总计2万多字。 盈喆在写判决书的时候总会觉得 "差口气", 要么有一节事实漏查 了,要么庭审时少问了一个问题。 她于是又研究出了一个小技巧。

在一起商标侵权纠纷案中,她 开完府着手写判决书时突然发现开 庭时没有仔细核查商标有效期,原 告主张权利的注册商标有效期在起 诉之后没几天就已经届满了,幸好 通过电话核实到原告已在起诉前办 好了商标续展手续,否则商标有效 期满后原告不再享有商标权利,被 告即使构成侵权, 对侵权赔偿的数 额的确定也会产生影响,案件很可 能就判错了。

这次"教训"让吴盈喆反思, 为什么写判决书时能发现的证据问 题,在开庭时就没能注意到呢?要 不试试先草拟判决书再去开庭?

那是一件著作权侵权案件, 部热门电影未经著作权人许可,被 直接放到视频分享网站上播映了。 电影公映许可证上列明包括出品单 位、摄制单位、联合出品单位等一 共八家公司的名称, 但提起诉讼的 只有原告一家公司。根据著作权法 的规定, 电影作品的著作权由制片 者享有, 究竟是其他单位把著作权 都授予了这家公司,还是都放弃了 著作权?

有了之前的经验教训, 吴盈喆 特别关注当事人的权利证据。她翻 看着证据, 先开始草拟起了判决书 的框架初稿,果然发现了原告权利 证据中存在的问题, 其中一份授权

书的落款单位和上面加盖的公童不-致,经提醒,原告开庭前重新提交了 相关证据,庭审最终进展顺利。

此后,对于一些证据众多、案情 复杂、争议较大的案件, 吴盈喆会选 择在庭前会议之后先草拟判决书,再 去开庭。有人疑虑,这样的判决书写 作方法有"先人为主"之嫌,既然判 决书都写了, 判决结论不也就出来了 吗? 开庭还有意义吗?

吴盈喆并不这样认为。 讲,她不是先写判决书,而是先按照 写判决书的要求,梳理一遍证据和事 实, 先固定好没有争议的内容, 让开 庭方向更明确, 审理重点更突出, 双 方争议焦点的归纳更全面准确, 让当 事人在开庭时更充分地发表意见,还 能起到"查漏补缺"的作用。判决书 初稿中标红的段落、留白的部分往往 就是庭审提纲中列出的需要重点查明 的事实、询问的问题。

对于写好判决书, 吴盈喆"从不 放过自己"。她是自己裁判文书的第 一个读者,其次才是当事人。她相信 只有说服了自己,才能说服别人

为了写好那篇后来获奖的涉及未 注册驰名商标的商标侵权纠纷案裁判 文书,她不仅读了关于红酒文化的书 籍,了解红酒品牌,还查阅了中国进 口食品标签的相关规定。此外,她甚 至查询了进口商品的税率标准,以便 能更准确地确定赔偿数额。

"裁判文书是对审判经验和审判 规则的真实记录,集中体现了法官的 司法水平和司法智慧, 也是司法公正 的最终载体。"吴盈喆认为, 的文书永远是下一篇"。



# 孕妇购物时因电焊施工受惊先兆性流产

### 起诉商场赔偿损失,法院判决商场担责 30%

□见习记者 张旭凡

怀孕5个月,却在一次商场购 物中因电焊施工受到惊吓而导致先 兆性流产 。虽然最终孩子顺利生 下, 但是孕妈妈却要求商场对自己 遭受的损失负责。两方各执一词, 法院将如何判定?

#### 商场购物受到惊吓, 孕妇先兆性流产

2019年11月2日,28岁的姜 莲 (化名) 来到洛阳万达广场购 物,10点左右,她到商场三楼的 洗手间。此时该洗手间因门损坏正 在进行电焊施工,经过此处的姜莲 受到了惊吓。正处孕期的姜莲当即 感到后腹部疼痛, 在和万达广场工 作人员沟通后,她被送到医院进行

经诊断,姜莲为"宫内孕 20+2 周, 孕 2 产 1", 意思是说姜 莲此前有过两次怀孕史,并有生产 经历一次。11月5日,姜莲出院。 11月10日,姜莲再次住院,并于 12月18日出院。因先兆性流产, 她需要卧床保胎,并聘请了专业护 理人员照顾。2020年2月25日, 姜莲生下一名女孩。

她向法院起诉,要求万达公司 赔偿其医疗费、营养费、后期误 工费等共计 13 万余元。而万达公 司也提起反诉, 认为自己与姜莲 所称的损失不存在因果关系,要 求姜莲返还其此前垫付的医疗费 用 2754.7 元并归还此前提供的轮

一审法院审理认为, 万达公司 作为商场管理人,进行电焊施工

时,未尽到安全保障义务,导致姜 莲受到惊吓而导致先兆流产,应对 其的合理损失承担相应的赔偿责 姜莲作为成年人, 因受惊吓受 到损失,与自身心理素质和体质都 相关,其本人也应承担相应责任。

法院酌定万达公司承担 30%的 赔偿责任,赔偿姜莲住院期间的合 理费用,对于其他精神抚慰金等不 予支持。最终判决万达公司赔偿姜 莲各项损失 7600 元, 并要求姜莲 将使用轮椅进行归还。双方均对判 决结果表示不满, 并提起上诉。

#### 二审各执一词, 最终维持原判

二审中,姜莲认为万达公司应 承担全部赔偿责任。她认为自己正

常去商场购物, 当时看到火花后以

为发生了火灾,事后才知道是电焊 施工,因而受到惊吓。此后卧床保 胎四个月之久,每天都提心吊胆, 生怕孩子不保,给自己和家人在精 神上造成了极大的痛苦。而长期的 卧床导致其腰椎突出、骨盆前倾, 始终无法正常行走,现在连坐一个 小时都做不到。

姜莲一方提出:如果因此造成 流产, 甚至以后形成了习惯性流产 无法生育,那么万达公司不负责任 的行为就是间接杀人, 好在本案没 有留下太大的遗憾, 只是进行损害 赔偿, 因此因承担责任。

而万达公司一方则认为, 当时 的施工过程发生在男卫生间内部, 而门框和门之间毫无缝隙, 火花无 法溢出,因此整个过程并不存在侵 权, 更与姜莲的"受损"没有任何

根据此前的病历显示, 姜莲的孕 产史为"孕2产1,早产生下一女 儿",万达公司一方认为这说明姜莲 自身的体质在生育方面存在某些缺 陷,容易出现先兆流产的情况。而姜 莲自述此前曾在商场上班, 工作时遭 遇火灾, 因此她对于环境的感知要更 为敏感,因此万达公司认为姜莲自称 的火花从左肩落下可能只是往事对其 造成的阴影

上审法院认为,因万达公司电焊 施工作业发生在其经营时段,往来人 员较多,在施工中应做好必要的物理 隔断、人员提醒等防护措施。因万达 公司未在合理范围内尽到安全保障义 务,导致姜莲受到惊吓而导致先导性 流产存在一定因果关系, 应承担相应 赔偿责任。而姜莲本人也应承担相应 责任。因此二审驳回上诉,维持原