责任编辑 陆如燕 见习编辑 魏艳阳 E-mail:fzbfzsy@126.com

# "金蝉脱壳"后再次专利侵权

## 判赔 100 万元! 上海法院严惩重复恶意侵权

□法治报记者 胡蝶飞 法治报通讯员 高远

签订调解协议后,对方"金蝉 脱壳"再次侵权怎么办?昨天,上 海市高级人民法院对这样一起侵害 外观设计专利权纠纷案作出终审官 判, 判决驳回上诉, 维持原判。根 据一审原判,上诉人宁波赛冠车业 有限公司 (以下简称赛冠公司)、 宁波优升车业有限公司(以下简称 优升公司) 侵害了被上诉人禧玛诺 (新) 私人有限公司(以下简称裱 玛诺公司)的外观设计专利权,应 连带赔偿其经济损失以及合理开支 共计 100 万元。

#### "握手言和"后再遭侵权

禧玛诺公司是外观设计专利 "自行车后变速器"的专利权人, 该专利权目前有效。

2015年1月, 禧玛诺公司向 法院提起诉讼, 认为赛冠公司制

造、销售、许诺销售的自行车部 件, 侵犯了上述外观设计专利权。 案件审理期间,两公司达成调解协 议, 寨冠公司承认侵权行为, 并承 诺停止制造、销售、许诺销售任何 落入涉案专利权保护范围的产品, 删除所有登载侵权产品的宣传资 料, 否则支付禧玛诺公司违约金

在此期间, 寨冠公司将部分生 产设备、商标转让给了优升公司, 赛冠公司的高级管理人员徐某、凌 某等人也前往优升公司就职。

2016年5月、2017年5月 禧玛诺公司委托代理人分别前往某 自行车展览会,对展会会刊、展台 布置、宣传册、展位工作人员名片 等进行公证证据保全。结果发现, 上述物品均同时对外公示了优升公 司与赛冠公司名称,宣传册中均包 含了洗嫌侵权产品。2017 年宣传 册用不干胶对涉嫌侵权产品进行了

2017年11月, 禧玛诺公司的

母公司向赛冠公司发送律师函,要 求其依调解协议赔偿 100 万元。同 年12月,该公司收到复函邮件, 称已经按照调解协议履行义务

2018年5月,相关市场监管 部门在扣押优升公司生产的侵犯禧 玛诺公司商标权商品时, 查获了优 升公司生产计划表,该表中记载有 涉嫌侵权产品。

禧玛诺公司认为,赛冠公司制 造、许诺销售的相关产品落入涉案 外观设计专利权保护范围, 其行为 违反了调解协议约定,应当依约赔 偿 100 万元; 优升公司与赛冠公司 人格混同,共同实施侵权行为,应 承担连带责任。禧玛诺公司于 2019年向上海知识产权法院提起 了外观设计专利权诉讼

审法院依调解协议约定金 额, 判决两公司连带赔偿经济损失 以及合理开支共计 100 万元。

赛冠公司、优升公司不服,向 上海高院提起了上诉。其间,优升 公司主张现有设计抗辩。

## 重复恶意侵权判赔100万

2020年12月3日, 上海高院 开庭审理此案。

上海高院审理后认为, 优升公 司上诉主张的现有设计抗辩不能成 立。根据展会、网站以及行政机关 查处的证据,足以证明两公司在被 控侵权产品的制造和许诺销售中存 在业务混同。赛冠公司虽主张早已 停止经营活动,但该辩称明显与其 上述对外表示行为不符。优升公司 否认制造被控侵权产品, 却未就生 产计划表中载有被控侵权产品的近 似型号作出合理解释,并提供反驳 证据,故两公司共同实施侵权行 为,依法应承担连带责任

上海高院认为, 调解协议中约 定的 100 万元违约金, 是对后续发 生的侵权行为如何承担侵权赔偿责 任的约定,符合相关司法解释规 定,可以作为确定本案赔偿金额的 依据。赛冠公司签订调解协议后, 就将生产设备、商标转让给优升公 司,其高级管理人员也转至优升公司 任职,继续实施上述侵权行为,显然 具有洮澼调解协议约定的赔偿责任的 目的。优升公司虽不是调解协议签订 主体, 但与赛冠公司有共同侵权的意 思联络, 以及逃避调解协议约定责任 的共同目的,应连带承担赔偿责任。 法院查明, 2018年至 2020年期间, 市场上仍有部分被控侵权产品在销 售, 禧玛诺公司确因侵权行为遭受了

上海高院认为,本案中赛冠公 司、优升公司系故意侵权、多次侵 权,并存在故意逃避侵权责任的情 一审法院依据前案调解协议,判 决本案的损害赔偿金额为100万元, 有利于保护民事主体合法权益、维护 社会和经济秩序, 也有利于弘扬社会 主义核心价值观, 目未超出本案各方 当事人的合理预期,故优升公司提出 的上诉理由--"一审判赔金额违反 侵权责任比例原则,造成严重不公平 和利益失衡"不能成立。

## 为寻女友 将女友闺蜜推倒在地

## 推翻协议 出了派出所不认赔偿

□记者 陈颖婷

本报讯 与女友的闺蜜小 梅发生口角,张翔将小梅推倒 在地,双方也因此闹进了派出 所, 理亏的张翔签下了赔偿 10 万元的治安调解协议书。可是, 出了派出所,张翔却毁约,拒 绝支付赔偿款。于是, 小梅将 张翔告上了法庭, 要求张翔兑 现赔偿。日前,浦东新区人民 法院对此案作出一审判决, 认 定《治安调解协议书》及张翔 出具的欠条合法有效,张翔应 当按约予以履行。

小梅与张翔的女友小优是 好友。2019年7月2日晚上, 张翔与小优吵架后, 为了找寻 女友,张翔找到了小梅。但张 翔与小梅的沟诵也不顺畅, 双 方因此爆发了激烈的争吵。

小梅说,在此过程中,双 方发生了肢体冲突,她也因此 受伤。于是,双方闹进了安徽 当地派出所。

后经派出所调解, 小梅不 追究张翔的刑事责任,张翔自 愿赔偿小梅 10 万元,张翔向小 梅出具欠条一份,双方约定了 付款时间。然而付款期限届满 后,张翔并未按约付款,小梅 为维护自身合法权益诉至法院, 请求判今张翔按欠条支付自己 10 万元。

而张翔则认为自己签下高 额赔偿协议并非出于其本意。 他表示, 当天他为找寻女友, 来到了小梅的住处, 双方在争 夺手提袋的过程中, 他确实将 小梅推坐在地。但事后, 小梅 在医院检查也没发现有什么问 题。至于签下赔偿协议,是双 方在派出所调解过程中, 因担 心自己被刑事拘留,他才答应 赔偿这么多。张翔表示, 他现 在已无能力承担这么多, 只愿

意支付 500 到 1000 元 在这份《治安调解协议书》 中,双方约定:"1、小梅不追 究张翔的法律责任; 2、张翔自

愿赔偿小梅 10 万元, 并打欠条 10万元,按欠条上的日期还 款; 3、双方签字生效,双方的 权利与义务终止; 4.双方不得 因此事再发生纠纷或违法行 《治安调解协议书》同时

明确,协议自双方签字时生效。 对已履行协议的, 公安机关对 违反治安管理行为人不再处罚; 不履行协议的,公安机关依法 对违反治安管理行为人予以外 罚: 当事人可以就民事争议依 法向人民法院提起民事诉讼。 小梅与张翔分别在《治安调解 协议书》签名。

法院审理后认为,本案虽 立案案由为健康权纠纷, 但小 梅诉请所依据的是双方签署的 《治安调解协议书》及欠条,故 本案实际案由应为其他合同纠

因张翔对小梅实施了人身 伤害行为,涉及到违反治安管 理,在双方达成《治安调解协 议书》时,在张翔愿意作出赔 偿后, 小梅表示不再追究张翔 其他法律责任,此为双方当事 人处分各自的民事权利及白愿 承担相应民事义务的民事法律

双方达成的《治安调解协 议书》及张翔出具的欠条均系 各自真实意思表示,并不违反 法律相关规定,应当认定合法 有效, 张翔应当按约予以履行。 张翔虽辩称《治安调解协议书》 及欠条均是担心自己被刑拘才 签,并非自己真实意愿,但张 翔并未提交相关证据予以证明, 且张翔也未在法定除斥期间内 就其对《治安调解协议书》及 欠条之异议行使撤销权, 故对 张翔的该辩驳意见, 法院不予

本案中,张翔未按约定付 款,现小梅要求张翔按约付款, 于法有据, 法院予以支持。综 上, 法院判决张翔支付小梅 10 (文中均系化名)

# "银来系"集资诈骗案一审公开开庭审理

### 合议庭将在评议后依法对本案择期宣判

□记者 夏天

本报讯 日前,上海市第一中级 人民法院对被告单位上海银来投资 (集团) 有限公司 (以下简称银来集 团)、被告人蒲晓东、夏小平、唐罡、 奚志群集资诈骗一案一审公开开庭审

上海市人民检察院第一分院派员 出庭支持公诉,被告单位的诉讼代表 人、各被告人及辩护人、诉讼代理人 到庭参加诉讼。

公诉机关指控: 2013 年 6 月, 被告人夏小平、唐罡等人注册成立被 告单位银来集团;同年10月,银来 集团陆续成立上海银来资产管理有限 公司 (以下简称银来资产公司)、上 海银来金融信息服务有限公司(以下 简称银来金融公司)、上海银来股权 投资基金管理有限公司(以下简称银

来基金公司),并逐步形成以银来集 团为中心,以银来资产公司、银来金 融公司、银来基金公司为融资平台的 银来系"经营平台。2014年4月, 被告人蒲晓东加入银来集团,担任法 定代表人。

2013年8月至2018年12月 在未经有关部门批准的情况下, 银来 集团将放大、虚构的应收债权及投资 项目提供给银来资产公司、银来金融 公司包装成理财产品,连同银来基金 公司发行的基金产品,采用门店推 广、发送传单、互联网广告等方式向 社会公众公开宣传和销售。

其间,蒲晓东、夏小平、唐罡作 为银来集团实际经营人,分别负责经 营银来基金公司、银来资产公司、银 来金融公司等融资平台, 奚志群作为 银来资产公司副总经理,负责该公司 理财产品的对外销售。至案发, 共计 非法集资 143.57 亿余元, 所募资金 主要用于兑付投资人本息、集团运营 支出及流入蒲晓东等人控制的银行账 户等,造成被害人实际损失34.07亿

公诉机关认为,被告单位银来集 团、该集团直接负责的主管人员蒲晓 东、夏小平、唐罡以及直接责任人员 奚志群,以非法占有为目的,使用诈 骗方法非法集资,数额特别巨大,其 行为均应当以集资诈骗罪追究刑事责

庭审中,公诉人出示了相关证 各名辩护人针对行为定性、犯 罪数额认定、自首情节认定以及主 从犯的区分等问题发表了相应的意

被告人家属、被害人代表等共计 70余人旁听了庭审。合议庭将在评 议后依法对本案择期宣判。

# 网红"自嗨锅"内料包也要标注食品标识和保质期吗?

#### 法院:已是最小销售单元 符合标准

□见习记者 陈友敏 通讯员 黄诗原 陶韬

本报讯 近年来,可以自热的 "小火锅"火了,不开火、不用电, 只给加热包浇水就能快速吃上心心 念念的小火锅、煲仔饭、麻辣烫 ……而在众多影视剧中"露脸"的 大热品牌"自嗨锅"近日却遭遇消费 者质疑。近日,上海铁路运输法院就 审理了一起和"自嗨锅"有关的涉食 品安全民事案件。

2020年8月,赵某在某平台浏 览自热小火锅时,被网红品牌"自 嗨锅"吸引,索性一次性购买了16

第二天赵某收到货物,拆开包装 后却发现自己收到的该批"自嗨锅" 虽然在外包装标注了生产日期和保质 期,但对内装生产的不同品种、多个 独立包装的食品没有分别标注食品标 识,且缺少生产日期和保质期等重要 信息,遂以此为由将金羚羊电子商务 公司诉至法院。

庭审中,双方围绕本案主要争 议焦点"涉案产品中配料包组件的 标签是否适用《GB7718-2011 预包 装食品标签通则》(以下简称《通 则》)的规定",进行了充分的阐述和

原告诉称,原告认为该批"自嗨 锅"食品标签存在影响食品安全且对 消费者造成误导的严重瑕疵, 有大量 违反《中华人民共和国食品安全法》 《通则》的情形,严重侵犯原告的合 法权益, 要求被告退回货款并支付赔

被告则认为,依照《通则》的规 "一个销售单元的包装中含有 不同品种、多个独立包装可单独销 售的食品,每件独立包装的食品标 识应当分别标注",而公司所生产的 商品整体已经是最小的销售单元,其 内部的调料包等组件被密封在整体产 品中, 涉案产品外包装清晰地标注了 生产日期和保质期等标识,产品标注 符合法律规定,请求驳回原告的诉

上铁法院经审理认为,涉案产品 是自热锅型方便食品,根据产品的名 称、包装及配料表信息,均能显示整 个盒装是涉案产品的最小销售单元, 内部各配料包组件为产品的组成部 分,且不能单独销售,即内部独立包 装的配料包不是预包装食品,故不适 用上述《通则》规定。

被告虽委托生产商对涉案产品进 行生产,但系整个产品的委托而非部 分配料包的分别委托, 涉案产品标签 的信息显示均为金羚羊食品公司生 产,并不存在原告主张的一件产品内 装有不同生产商生产的配料包的情 况,涉案产品外包装标签依法标明 了各事项,符合国家食品安全标 准。故依法驳回原告赵某的全部诉