# 著作权法既保护创作,也鼓励传播

2020年11月11日,十三届全国人大常委会第二十三次会议表决通过了关于修改《中华人民共和国著作权法》的决定,自2021年6月1日起施行,这是著作权法 时隔 10 年的又一次重要修改。

著作权法保护的是什么?常见的抖音等短视频属于"作品"吗?短视频中的混剪作品是否侵权?电影剪辑短视频是否侵犯知识产权?带着这些问题,记者采访了北 京知识产权法院审判监督庭庭长、审判委员会委员张晓霞,山东大学法学院教授、博士生导师崔立红。

#### 保护"创作性的劳动"而非"额头出汗原则"

记者: 我们常说的"著作权" 是什么? 它保护的是什么?

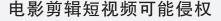
崔立红: 著作权主要保护的是 创作者所创作的具有独创性,并且 以有形形式表达出来的智力劳动成 果,也就是我们常说的"作品" 给予它们著作权的保护,出于以下

方面,基于创作者在自己的 作品上付出了独创性的劳动, 其他 没有付出劳动、未经许可使用的人 是"不劳而获",基于公平正义的 考虑,创作者应该享有相关的权 利,我们设立了"著作权"

另一方面,著作权的设立还考 虑到了社会公众的利益。智力劳动 成果创作、传播的最终目的是要提 供给社会公众。著作权相关的限制

制度,以"合理使用制度、法定许 可制度"为例,它们保证了创作者 之外的社会公众拥有对作品接触和 使用的权利,从而能够促进社会整 体的科学文化艺术水平的提升。

张晓霞: 著作权法强调的是 "创作性的劳动",而不是依据"额 头出汗原则"(或称辛勤原则,即 作者通过创作时所付出的劳动就可 获得著作权,并不需要真正的创造 或原创性) 进行保护, 不是说你付 出劳动,就会受到著作权法的保护, 著作权法保护的必须是创作性的劳 动。著作权法第一条开宗明义地指 出,它保护的是创作,同时也鼓励 传播,促进精神文明的繁荣。既然 鼓励传播,就意味着可能要对权利 人的权利做出限制。



记者:现在大家都玩短视频. 短视频或文字内容一旦上了网. 裂 变性的转发很难控制,请问你们接 触过相关的案件纠纷吗?

张晓霞:疫情让很多行业受到 冲击,但却为作品的创作和传播提 供了一种特定的空间和条件,其中 特别集中地反映在短视频方面。

短视频常见的侵权行为类型

一是直接转发或者抄袭他人录 制的短视频。如,北京互联网法院 成立后审理的第一案"抖音短视频 维权",当时集中讨论的问题就是 15 秒这么短的视频能不能构成作 品?最后法院认定涉案短视频内容 非常有创意,完全符合作品的概 念, 法院认定构成作品。

第二种是在网上演唱、表演他 人的作品, 录成短视频。很多在著 作权保护期内的歌曲, 网上有人 唱,还得到了打赏,这也是一种侵

第三种集中表现在把他人的视 频进行剪接,就是我们所说的"混 剪"行为。

记者:以"x分钟带你看完电 影"走红的网红博主谷阿莫曾被影 视公司控告侵权,最后他道歉赔 偿,此事引发热议。其实各大视频 平台还存在不少类似的博主, 那些 已不在影院上映期、网站播放也不 再收费、大家"想看就看"的电影 被混剪,为什么构成违法呢?

张晓霞,我倒没有看到这个案 子的判决, 但是这类解析电影的视 频确实非常多,这种短视频是把一 整部电影通过剪辑的方式再现。其 实,不仅仅是您刚才提到的谷阿 莫,还有其他的判决也认定这样的

权利人把作品创作出来后,作 品没过保护期,他对作品就是有权 利的。权利人想让别人看,并不意 味着别人在其作品上可以进行抄袭 改动, 这涉及著作权合理使用的问

现行著作权法第 22 条规定了 12 种情形, 我们一一去对应, 最接 近的是: "是否利用他人的作品在 介绍说明一个事物,同时还不能不 合理地损害权利人的利益"。像上述 那些博主剪辑的快餐式的视频,相 当于几乎把整部电影再现,导致很 多人不用再去看原电影了,这样的 剪辑方式不只是因为在视频中使用 原作品内容数量多,更多的是它已 经影响了原来影片的完整放映,这 种情况下它超出了一个合理使用的

记者: 只是"公益性"地混剪 传播,没有接受打赏也构成违法吗?

张晓霞: "公益"和"非盈利 目的"在法律上判断是非常严谨的, 实际使用的时候需要特别慎重。因 为现在的平台运行模式有各种打赏, "赚人气"就是一种潜在的经济利 益,经济利益的范畴已随着经济模 式的丰富和扩充而扩大。以上博主 的使用行为已超出了为了"介绍、 评论一个事物而使用影视作品"这

博主提出一个观点后,会从整个影 片中抽出来一部分播放以论证自己 的观点,除了用很多电视剧里的那 些镜头来论证,也引用了电视剧外 的一些史料来作论据。这种情况我 认为该博主对影片就构成了合理使

记者: 崔教授怎么看这种行为? 崔立红:按照著作权法,电影 作品的保护期是首映之后50年内, 只要是在保护期内, 他人的使用就 要经过许可,要支付报酬。

随着经济模式的丰富和扩充, 经济利益的范围也在扩大。作品提 供给网民是免费的, 但是博主通过 粉丝、广告等方式在盈利, 只不过 获取利益的方式跟原来的收取电影 票费不一样。而对版权人来说,他 们没有从中获取任何相关的利益。

谷阿莫这样的博主几分钟之内 能够把一部电影"剧透"完,还存 在着影响原著影片上座率和收视率 的可能。依据这些判断标准,可以 非常清晰地得出结论,这些博主的 使用行为构成侵权。



资料图片

#### 从"猴子拍照"到AI创作,"著作权人"判定仍需具体分析

记者:近两年,AI 机器人 写稿发展势头迅猛, 在体育、财 经领域, 机器人自己抓取海量数 据形成的新闻稿件如果被随意转 载,是否存在侵权?

崔立红: AI 新闻这方面有 两种情况,要区别对待。第一种 是抓取的新闻类内容属于纯粹的 事实性消息,按照著作权法的最 "单纯事实消息"没有 新规定, 版权,是不受保护的。

第二种是抓取新闻产出的内 容有独创性, 此次新的著作权法 "单纯事实消息"除 "时事新闻"适用著作权 "时事新闻"就是抓取内容 上有独创性的一些新闻,它属于 作品,是受保护的。未经过许可 擅自使用,会导致侵权的后果。 至于 AI 抓取情况下, 谁是其侵 权责任的主体,目前还没有统一

记者: AI 抓取情况下、侵 权责任的主体是谁?是 AI?还 是设计、维护 AI 的主体?

崔立红:因为 AI 出现的时 间较短, AI 作品的著作权人是 谁,这个问题不只对中国来说是 新难题,对整个国际社会来说也 是新的, 仍需耐心等待, 再观察。

目前在学界上主要有三种观 第一种观点认为著作权人是 AI 设计备案背后的程序员,因为 AI 是由他做出的初始设计。第二 种观点认为技术仍在发展,还不 稳定,不能说 AI 产出有涉及相关 的权利或者权利的主体。第三种 是激进派,认为不需要说 AI 的设 计人,就是机器系统,这是一个 权利主体。

张晓霞:这个问题确实是很 新。其实刚才崔老师从激进派引 出来一个关于创作主体的问题, 大家都知道的最著名的是猴子拍 照,就是猴子拍了一张特别富有 美感的照片,这张照片到底是不 是摄影作品?

大家最后认为,作品应该一 定是"人"创作完成的,进而引 出来 AI 创作的思考。猴子创作的 时候可能是他的主人告诉它: 镜 头这样的,都给你调好了。实际 上就相当于猴子是主人的工具, 所以不能认为整个创作过程是猴

最近我接触了两个 AI 案件, 个是去年深圳南山法院受理的 广东省首例涉及人工智能"作品" 的侵害著作权及不正当竞争纠纷 案件。考虑到涉案文章的形成过 程中,原告有团队、多人分工形 成的整体智力创作投入,例如, 输入了很多关键字,有很多的操 控,体现了原告对于发布股评综 述类文章的需求和意图, 法院认 定最后形成的文章构成作品,而 且是法人作品。

还有一个是 2020 年北京审理 的更接近于 AI 创作的案件。其创 作过程我打个比喻,就好像是把饺 子馅输进去了,面也放进里边了, 最后出了一个产品,一下捍成了 个"饺子"。在人输入这些素材和最 终饺子完成之间,中间确实有两秒 钟的延迟,这两秒钟是 AI 独立完 成的,但最终法院没有认为这个AI 产出构成作品。

所以, 关于 AI 的问题, 可以 "让子弹飞一会儿",允许它再发展,把这个问题交给具体的裁判

### 从"电影及类电作品"到"视听作品",著作权保护面更广了

记者: 伴随着经济社会发 展,著作权保护方面会持续遇到 新问题,目前我国法律哪些方面 需要继续完善?

张晓霞: 从著作权的保护以 及我们在实践中的案例来讲,我 国的法律实践在某种程度上是有

我审理音乐喷泉案件时,要 通过这个案件的审理, 去了解国 外的状况。

喷泉加上音乐,各个国家都 有,但是配上音乐后,喷泉在哪个 时段、在音乐的几帧时喷出什么 颜色、什么样造型的喷泉,我们国 家是独创的,别的国家的那种喷 泉更多的是造型加喷泉的一种结 合, 更多的保护的是美术作品,而 像我们这种灯光、电、色彩、音乐混 合在一起,别的国家还真的没有。

通过这样的案子也引发了到 底它是否属于作品,以及作品类型 是什么的问题,还有到底是应该先 认定作品还是先认定作品类型的 探讨。因为音乐喷泉它不再是著作 权法中规定的、让大家耳熟能详的 一下子就能界定是什么类型的作

此次我们著作权法的修改及 时地接受了实务的这种反馈。2021

年将施行的著作权法就把"电影

(运用类似电影

以及类电作品"

手法拍摄的电影, 简称为类电电 影) 划归到视听作品里了, 这就 大大扩展了著作权保护的范围。

崔立红:除了"视听作品" "作品类型"的最后 这一变化, 一项即第9项是一个兜底的条款, 我注意到这次将它修改为"符合 作品特征的其他智力成果"。这就 把符合独创性,并且有形式表达 出来的智力劳动成果统统都纳入 到"作品"中来,像网络游戏、 体育赛事直播画面等,即使没有 实施适用法律条款, 法官可以根 据"作品"的构成要件来做判断, 从而给予全面的保护。

(来源:人民政协报)

# 遗失声明

遗失食品经营许可证副本,许 可证编号: JY33101140002385, 声明作废。

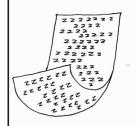
上海东客面包有限公司长 宁第三分公司,遗失公章壹枚,

原上海正林服装玩具厂 现已变更为上海正林包装材料 。因上海正林服装玩具厂法 人章、财务章、公章已遗失, 特此声明作废。

## 注销公告

上海元利建筑装饰工程有 限公司,统一社会信用代码: 913102305708273330, 经股东 会决议,即日起注销,特此公

重复使用,多次利用



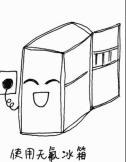
双面使用纸张 二减少量的废纸件生

优先购买绿色食品





6000~8000双-次性筷子 2一株20岁的大树



不会造成臭氧损耗