责任编辑 王睿卿 E-mail:fzbfyzk@126.com

B

五人同车参加马拉松比赛出车祸

司机与同乘者为赔偿金对簿公堂

□见习记者 张旭凡

热爱运动的五人是同一个马拉松跑团的会员,经常一起组团前往各地参加马拉松比赛。没想到,一次寻常的结伴驾车外出参赛,却在旅程中发生了车祸,一名路人不幸身亡。负有主要责任的司机赔偿了30余万元后,以自己无偿提供劳务为由向四人要求赔偿,将他们告上法庭,法院判决也几经波折……

五人同行参赛,

一场车祸突如其来

山西省临汾市洪洞县的孙全、 高岩、翟刚、冯程、杨威是马拉松 跑团的会员,几人源于共同的爱好 相聚于此,也经常一起"AA制" 前往外地参加马拉松比赛。

2018年6月22日,五人相约 由孙全担任司机,驾驶杨威的车前 往长治县参加"上党马拉松比赛"。 一行五人参加完比赛后于当月23日驾车返回。

途中经过安泽县一村庄时不幸 出了车祸,当地被撞村民景巧当场 死亡,作为驾驶员的孙全也受伤。 当晚,孙全前往当地医院,进行了 为期4天的住院治疗。7月2日, 孙全又因事故中左眼受伤在医院治



打」II大

经安泽县公安局交警大队交通 事故认定书认定,司机孙全承担全 部责任。安泽县人民法院也以交通 肇事罪,判处了孙全有期徒刑十个 月,缓刑一年。

随后,孙全与景巧的家属达成了谅解协议,除车险赔偿部分外, 共赔偿 345000 元。事后,高岩、 翟刚给了孙全 5000 元,杨威给了 孙全 1000 元。

赔偿责任如何划分?

一审法院:平摊

原本兴高采烈的出行最终却败 兴而归,而志同道合的五人也因车 祸的赔偿问题产生了纠纷,孙全将 同行的 4 人告上了法庭。

孙全认为,自己作为司机为大家驾驶车辆,是无偿提供劳务,虽然交通事故责任认定为自己负全部责任,但是这并不意味着要承担全部的侵权责任,同行的四人对于事故的发生也存在一定过错,没有尽到合理的提醒和注意义务,应当承担赔偿责任。

因此,孙全要求四人赔偿因提供劳务造成他人损失和自身损失,共计36万余元。被告四人则认为,驾驶车辆是多人轮换,并且并没有孙全提供劳务的约定,因此不同意赔偿。

法院审理认为,五人基于共同 的追求,虽然不产生经济利益,但 为健身、为体育而走到一起,应秉 持相互协助、乐于奉献、诚信友善的精神。

由孙全驾驶车辆,其余四人乘 坐途中可以相对放松休息。孙全的 行为应是一种提供劳务的奉献精 神,行驶过程中发生交通事故,原 告孙全虽负全部责任,但属过失行 为,被告四人虽在交通事故中不承 担责任,但原告对他人损害也是为 被告提供服务过程中造成的。

因此对损害造成的经济损失, 五人应当共同承担。针对原告要求 被告共同承担 345000 元的请求, 法院予以支持,但针对其自身损 失,被告不认可,原告证据不充 分,法院不予认定。最终,山西省 洪洞县人民法院判决 345000 元的 经济损失,孙全自行承担 69000 元,高岩、翟刚、冯程、杨威四人 各赔偿孙全 69000 元。

"情谊行为"还是无偿帮工? 二审改判

对于这一判决,高岩等四人并不认同,并进行了上诉。他们认为,几人相约驾车参赛,费用 AA 制,轮流驾车,这只是一种兴趣爱好,不是为了满足日常生活所需,更不是生产经营行为,因此也不存在谁服务谁,谁为谁支付费用的情形。

几人根据自己的能力自觉出力, 孙全本身也要参加比赛,并不是单纯 为他人提供服务,这应当是以建立、 维持或者增进与他人的相互关切、爱 护的感情情谊行为,不受法律拘束, 应当依据道德准则调整。

高岩等人认为应认定双方之间是 "情谊行为",不应承担赔偿责任; 孙 全则辩称是无偿帮工行为,所造成的 损失应由高岩等人负担。对此,二审 法院审理认为,孙全在同行中的驾车 行为是提供劳务的行为并无不当,其 赔偿死者家属的 34 万余元应当认定 对处全在提供劳务过程中自己受到的 财产租塞

《中华人民共和国侵权责任法》 第三十五条规定:个人之间形成劳务 关系,提供劳务一方因劳务造成他人 损害的,由接受劳务一方承担侵权责 任。提供劳务一方因劳务自己受到损 害的,根据双方各自的过错承担相应 的责任。

但孙全作为驾驶人,应具有区别于其他乘坐者的高度注意义务,因此原审判决 5 人平均负担损失欠妥。最终,山西省临汾市中级人民撤销了一审判决,判定孙全自行负担该笔损失的 50%,剩余的 50%的责任由高岩、翟刚、冯程、杨威四人平均承担,各赔偿孙全 43125 元。

(文中人物均为化名)

保安突发疾病倒在工作岗位 单位是否担责引发一场官司

□见习记者 刘家杭

2020 年 5 月 30 日 23 时,年过六旬的保安老陆突然倒在岗亭里。时间一分一秒过去,却始终无人发现倒在地上的老陆。40 多分钟后,小区的一名业主路过发现并施救。随后,老陆所在的物业公司收到消息,急忙拨打 120 急救。不幸的是,在医院救治四天后,老陆去世。

在办理完后事后,老陆家属将物业公司告上法庭。他们认为,物业公司应该对老陆的死亡承担重大过错责任,即70%。参照具体担责比例,物业公司应给予家属579696元的赔偿(医疗费25359.37元、丧葬费39518元、死亡赔偿金713260元、精神损害抚慰金50000元,合计828137.37元的70%即579696元)。

对于家属的这一要求,物业公司则另有一番说法……近日,记者 从中国裁判文书网上获知了这个案 子。

家属:

积劳成疾的"过劳死"

医院认定,老陆的死亡原因 为:脑干出血、中枢性呼吸衰竭。 但为何会发生这一悲剧?家属 和物业公司各执一词。 家属认为,老陆的死系长期高强度工作的"过劳死"。家属称,老陆自2019年进入物业公司从事保安工作起,一直被安排上24小时休24小时,老陆每周工作时间大大超过法定的40小时。正是这种长期超时的工作,才导致老陆积劳成疾,身体、身心均无法承受超负荷运转,最终在工作期间发病昏倒。

除此之外,家属认为,老陆病 发后未得到及时救援是导致老陆死 亡的另一重要原因。

根据当晚的监控视频显示,老陆 23:01 晕倒,直至 23:43 物业公司都无人发现、无人过问。幸亏 23:44 被路过的小区业主发现并施救。23:54 物业公司才通知 120急救赶到。公司员工昏倒在工作岗位上长达 40余分钟,却无人发现。抢救生命就是与死神赛跑,讲的是分秒必争,而物业公司的行为致使老陆错过了最佳抢救时间,没有得到应有的人身保护,物业公司没有尽到及时救助义务。

综上,物业公司的种种行为是 导致老陆死亡惨剧发生的主要原 因。

物业:

自身疾病导致的死亡

对于家属的这些说法,物业公 司则表示不认可,并坚持不负担任 何责任。

物业公司表示,首先必须要明确:老陆的死亡是自身疾病所致,物业公司对其死亡没有过错。没有证据证明老陆昏倒以及死亡与其工作存在因果关系。

老陆患有高血压,并三级极高 危,长期服用降压药,对自己的身 体状况应当相当了解,他对保安工 作的工作性质、工作强度也都非常 了解。所以,老陆死亡的后果应由 其自己承担。

物业公司还称,其家属所谓的 "上 24 休 24"的工作规定更是无 稽之谈,既不符合公司的管理制 度,也不符合人体的基本作息规 律,没有人可以连续工作 24 小时。 所以,这一说法是违背常理的,物 业公司没有安排老陆连续工作 24 小时的事实。

最后,物业公司对于员工何时 会突发疾病甚至死亡不可能预知, 也不可能随时监控一个员工的身体 状况。公司已经在知晓消息后立即 到达现场,主动支付抢救费,积极 配合 120 工作。因此,公司尽到了 相应的救助义务,对老陆的死亡, 不存在任何过错。

一审法院:

物业公司担责15%

一审法院查证,事发当天老陆

6、7点钟开始上班,一直工作到 当天23点在保安岗位上昏倒,连 续工作达17个小时。一审法院认 为,老陆与物业公司存在劳务关 系,这么长时间的连续工作自然 会导致身体的疲劳。身体的过度 疲劳可能导致身体疾病的发生, 所以,老陆的发病昏倒虽然主要 是其身体自身原因所致,但不排 除连续长时间工作身体过度疲劳 的诱因。

综合本案案情,一审法院酌情确定物业公司承担 15%的责任,赔偿老陆家属 120535.89 元。

对这一判决结果,双方均表示 不服,并上诉至安徽省蚌埠市中级 人民法院。

二审法院:

维持原判

物业公司上诉请求:撤销一审 判决,依法改判驳回老陆家属的一 审诉讼请求。

物业公司认为,在没有对老陆做死亡原因司法鉴定的情况下,无法确认老陆昏倒与其工作之间是否存在因果关系,更无法确定其工作和其死亡之间存在因果关系。而一审法院仅凭当日老陆的工作时常达17小时,就认为"不排除连续长时间工作诱发老陆昏倒",并据此判令物业公司承担15%的责任,没

有事实和法律依据。

物业公司称,事发当日是老陆自己私自调换班,所以导致工作时长违规延长。至于其何时上班以及何时下班,物业公司并不知晓。

老陆家属上诉请求:撤销一审判决,依法改判物业公司因对老陆的死亡存在重大过错,赔偿 579696 元,或发回重审。他们认为,一审法院对物业公司在老陆死亡问题上所应承担的过错比例认定不清。

二审期间,双方均未提供新证 捉

安徽省蚌埠市中级人民法院认为,根据已查明的事实,老陆死亡的根本原因是自身疾病,其家属未提供充分证据证明其系因工作过劳或被延误治疗而直接导致死亡。老陆主动应聘需要常年累月值夜班的小区保安,其自己也未对自身身体健康尽到注意义务;同时,物业公司在老陆入职时,也未对其进行健康体检,也未要求其提供体检报告,属于未履行审查、谨慎用工义务。

此外,即使存在老陆私自调换工 作时间的情况,亦存在物业公司未严 格落实考勤制度、管理松懈的原因, 故物业公司存在一定过错。

据此,安徽省蚌埠市中级人民法院认为一审法院结合本案案情,酌情确定物业公司承担15%的赔偿责任并无不当。法院依法驳回上诉请求,维持原判。