每有引人关注的社会事件、法律问题发生,律师往往能在第一时间给出提示、提供服务。我们为读者采集律师对这些身边事的法 律解析,让您不用出家门就可享受"律师服务"

野生鸟类买卖"触网"

律师:发现违法行为可举报

据新华社报道, 鸟类是人类的 朋友,对维护生态平衡和生物多样 性至关重要。记者近期在网上调研 发现, 一些人组建微信群和 QQ 群,以鸟宠交流、饲料、救助等为 名, 行野生鸟类买卖之实, 甚至不 惜掏挖鸟窝贩卖雏鸟, 行为极其猖

以交流为名买卖

"高端鸟宠交流群""画眉鸟 驯养交流群""黄藤鸟交流群" "红嘴山鸦交流群" ……在微信和 QQ上,这样的群组极为常见。经 中间人介绍,记者加入其中多个群 组。

这些群组少则几十人, 多则几 百人, 群组里聊天非常活跃, 卖家 发照片和视频展示各种小鸟,和买 家讨价还价,商量快递方式。 八哥雏鸟,喜欢的私信,包邮包 活。" "有朋友要红嘴山鸦吗?" 除 了这样的卖家广告,还有一些买家 提出需求。

为了防止被人举报或留下证 一般买卖双方都会加好友私 聊,即使要在群里询问价格,也不 用多少钱的说法,而是"多少米" 这些野生鸟类的价格从几十元到几 百元不等,一些买家会根据鸟的品 相讨价还价,一些群组的管理者还 会做买卖双方的担保人

记者查阅相关资料了解到,这 些被买卖的野生鸟,有些是国家重 点保护的野生动物,有些是"三有 动物" (列入国家保护的有重要生 态、科学、社会价值的陆生野生动 物名录的鸟类)。今年2月初, 画 眉、鹩哥等已经从"三有动物"升 级为国家二级保护野生动物。

记者暗访发现, 随着各地打击 力度加大,一些群组里经常有群友 发出信息"某某被抓了,大家小心 点"的提示。有的群组干脆改名为 "鸟类救助群",以救助的名义逃避 打击,在群里买卖时一般用"有谁 愿意救助某某鸟"的暗语,如果有 买家中意,就会加对方的微信或者 QQ私聊。



运输中常死亡

记者在暗访中发现,除了平常 大家比较常见的成鸟,一些人把黑 手伸向了雏鸟,而去掏鸟窝是最简 单最方便获取雏鸟的方式。

记者在一些群组里发现,很多 卖家除了发送已经捕获的各类雏鸟 的照片、视频,还会发出自己在野 外掏鸟窝的视频,并以此炫耀。

一些掏鸟窝的人会在群组里分 享自己所谓的"经验"。 一直在关 注野生鸟类保护的志愿者张丹 (化 名)告诉记者,有些掏鸟窝"高 一天就能找到十几个鸟窝, 他们很清楚自己想抓的小鸟喜欢什 么环境以及在哪种树上筑巢产卵, 一找一个准。

张丹告诉记者,不管是雏鸟还 是成鸟, 在快递或者托运的过程中 极易造成死亡,这也是为什么很多 卖家会强调"包活",如果死了还 得重新发货。

记者发现,线下捕、线上卖 已经成为野生鸟买卖的新特点。除 了爬树、爬墙掏鸟窝, 使用捕鸟 网、鸟药、各种捕猎套子等依然是 很常见的捕鸟方式, 在群组里常有 人出售捕鸟工具。

线上交易应加强监管

与线下交易相比,通过网络交易 更具有隐蔽性, 打击难度更大。张丹 曾举报多个群组和个人涉嫌违法买卖 野牛鸟类, 但大多数没有什么作用。 "偶尔举报有效果,封掉一个群,会 有更多群冒出来。

《野生动物保护法》明确规定: 禁止出售、购买、利用国家重点保护 野生动物及其制品。

湖北环源律师事务所律师曾祥斌 说,野生动物无论处于什么样的保护 级别,都不应当被伤害和被人类捕 捉。伤害有直接的肉体和生命的伤 害,也有栖息地破坏导致它们无家可 归、无枝可栖、无处可去、无食可

曾祥斌表示, 买卖野生鸟类的群 体点多面广,加上现在网络发达,交 易隐蔽, 执法机关力量有限。要让违 法者获得应有处罚,还需要有更多的 人见义勇为,看到类似行为积极举

曾祥斌还提到,我国一些地方还 存在"玩鸟""斗鸟"等落后习俗, 都以伤害鸟类为代价, 推动移风易俗 也属必要。

(陈尚营)

剧组拍戏"封路"引不满

律师:应遵循依法管理方便群众原则

据"央广网"报道,近日, 因电影《朝云暮雨》摄制组在江 西婺源拍戏而"封路"一事,引 发网络热议。据网友反映, 摄制 组在江西省婺源县东门大桥附近 取景时, 疑与出行市民发生矛 盾。对此, 江西省婺源县委宣传 "实际上 部相关负责人回应称, 并没有封路, 只是进行了临时车 辆管制,百姓可以正常通过。摄 制组目前已经结束拍戏, 道路也 已恢复畅诵。

《通告》提到, 对相关路段 进行临时车辆管制,在2天拍摄 时间内的8时-19时,机动车辆 暂不能通行, 行人及非机动车辆

对此, 北京颖周律师事务所 律师郑洪涛表示,根据《中华人 民共和国道路交通安全法》总 则, 道路交通安全工作, 应当遵 循依法管理、方便群众的原则, 保障道路交通有序、安全、畅 通;第三十一条规定,未经许 可,任何单位和个人不得占用道 路从事非交通活动;第三十九条 规定, 遇有大型群众性活动、大 范围施工等情况,需要采取限制 交通的措施,或者作出与公众的 道路交通活动直接有关的决定, 应当提前向社会公告。

郑洪涛解释,首先,该事件违 背了《中华人民共和国道路交通安 全法》的立法原则,没把群众的利 益放在第一位,给过往的广大群众 造成很大的不便,后来剧组工作人 员和群众还发生了冲突, 若冲突进 一步升级,后果将不堪设想,这与 构建和谐社会的宗旨是相违背的。

其次,占用道路从事非交通活 动虽经过了相关部门的许可, 但这 种许可也枉顾了群众的现实需求, 未广泛征求群众意见,违背《中华 人民共和国道路交通安全法》总 则,导致许可在合法性上存在缺

最后,拍摄影片并非第三十九 条规定的"大型群众性活动",不 能以此限制交通。虽然已经发布公 告,貌似程序合法,但因违反了 《中华人民共和国道路交通安全法》 的立法宗旨,实体违法,所以整个 行为是不合法的,实施交通管制也 没有任何法律依据。

郑洪涛表示,"拍电影是社会行 为,并非是为了群众利益需要政府 做出的行政行为, 政府不应该以此 来实施交通管制。此事件的发生,可 以看出相关法律还有待讲一步细 化,比如,类似商业行为,若对群众 的利益造成一定影响,是否要事先 征求意见等。"(张佳琪 王一凡)



短视频行业迅速发展 律师提醒关注侵权问题

据《法治日报》报道, 近几 年,随着短视频的崛起,短视频平 台迅速占领高地。目前,短视频已 经成为中国互联网流量增长最快的

为争夺更多用户, 各平台大量 签约头部创作者,以打造内容优 势。但随之带来的侵权问题也日益 凸显,原创作品被随意抄袭、转 载、剪切的现象屡见不鲜。不少内 容创作者盗用他人视频、抄袭创 意,以此来获取流量。

据人民网研究院统计,目前围 绕短视频制作方式主要有5种侵权 形式, 秋盗, 即上传一两分钟后就 被盗取;长拆短,把电影分拆成短 视频; 画中画, 指将视频采用分屏 形式放在另一部视频中: 二次创 作,即未经许可对影视经典等进行 "二次创作";微加工转发,即删除 片头片尾,将标识打码等

北京云嘉律师事务所律师赵占 领把侵权行为分为两类: 一是短视 频创作者对切条的视频添加了文 案、配音以及剧情分析,即行业内 所称的"二次创作", 这是短视频 行业存在的最主要的侵权行为; 是短视频平台自己直接发布或者以 用户名义发布前类短视频。

据了解,不少短视频的制作是 基于他人在先作品的"二次制作"。 包括将他人原创的文字、音乐、美 术等作品作为素材添加进来,由此 产生纠纷。同时,一些短视频头部 平台也是侵权重灾区。 "都是你抄 我的, 我抄你的, 基本没人会告上 決庭。 一位拥有百万粉丝的短视 频平台大V说。

记者查阅相关短视频分享平台 的规定发现,平台在视频播放页面 均可点击相应标志直接进入举报页 可举报的侵权包括侵犯著作

权、商标权、隐私权、名誉权等, 以及搬运、抄袭及盗用他人作品。

在不少被抄袭的短视频博主看 来, 侵权视频下架已经算是目前很 好的处理办法了, 但都是治标不治

长期专注知识产权保护领域的 北京律师张莹在接受媒体采访时表 示,不同于完全照搬照抄,目前抄 袭创意的侵权形式更加隐蔽,由于 缺乏专业性和权威性的指引,短视 频平台管理者难以直接对其违法性 加以界定和直接处理,"这确实是 有其苦衷"

据张莹介绍,两个作品情节相 似度越高、细节重合处越多,构成 侵权的可能性越大。模仿的视频是 合理借鉴还是抄袭, 需要具体问题 具体分析。如果只是极为模糊的相 似,或者仅仅是让人联想起另一个 作品,都未必构成侵权。

中国传媒大学文化产业管理学 院法律系主任郑宁告诉记者, 现实 中也有一些短视频属于对影视作品 的合理使用,可以不经授权就使 用,具体判断可以用"三步检验 法"进行判断:第一步,是否是在 特别情况下使用;第二步,不能与 作品的正当利用相冲突:第三步, 不得不合理地损害权利人的合法权

"我们应该具体问题具体分 不能一概说所有短视频只要使 用了影视作品都需要授权, 否则会

对文艺创作、文化繁荣造成阻碍。 赵占领认为, 以短视频账号的 运营主体未经影视剧权利人的授权 而使用其作品或作品片段为例,这

种情况一般构成著作权侵权, 但是

符合著作权法所规定的合理使用情

形则不构成侵权, 其中一种情形就

是"为介绍、评论某一作品或者说明 某一问题, 在作品中适当引用他人已 经发表的作品"

对于如何判断对他人作品的使用 行为是否属于"合理使用",赵占领 也提到了应遵循"三步检验法"的原 则。他认为,以短视频平台中对于影 视作品的剪辑使用行为为例, 一般不 构成合理使用, 具体理由有三点:

第一,这种使用行为并非著作权 法所规定的"为个人学习、研究或欣 赏的使用"或"为介绍、评论某一作 品或说明某一问题的适当引用",而 是带有商业目的的使用,一般是为了 获得用户及流量,进而提高账号的广 告价值;第二,这种剪辑视频,特别 是几分钟看完一部电影模式的短视 频,会抢占正常收看影视剧的用户; 第三,这种使用方式破坏了付费使用 的正常商业模式,损害了影视剧权利 人的合法权益。