责任编辑 王睿卿 E-mail:fzbfyzk@126.com

# 疫情背景下解除旅游合同的司法适用

旅游现在已成为公众日常的休闲消费项目,相较于过去传统的旅游方式,目前消费者更倾向于自由度更高的"机+酒"类型自由行项目。面对 蓬勃发展的旅游行业,一方面为扩大市场覆盖率,旅游经营者在多地开设分支机构;另一方面,为规避或减轻责任,旅游经营者经常与消费者签订 委托代订合同。在此背景下,消费者的权益极易遭受损害,加之 2020 年起疫情的持续影响,导致大量境外旅游合同无法履行进而产生大量纠纷。 本案便是一起因疫情造成的境外旅游合同无法履行所引发的纠纷,该案中涉及旅游经营者分支机构签订合同的效力认定、合同类型判定以及因疫情 纠纷发生时明确责任承担主体。

#### 案件回顾

2019年9月,原告等9人与被告北 京惠游国际旅行社有限公司上海分公司 (以下简称惠游上海分公司)签订《机票 酒店委托合同》,双方约定由被告惠游上 海分公司代原告预定 2020 年 1 月 29 日至 2020年2月2日期间北京至马累的来回 机票及马尔代夫神仙珊瑚酒店四晚住宿, 合同总价 19.35 万元,原告全额支付了预 定款项。此后因疫情爆发,原告方干 2020 年 1 月 25 日左右与被告惠游上海分 公司工作人员协商,希望取消行程,被告 于次日回复行程无法取消, 只能延期至 2020年6月前。2020年3月20日,因疫 情持续加剧,原告再次要求取消行程,被 告回复称可以取消,但需收取5%手续费, 机票可全额退款,款项于5月底前退还。 2020年5月中旬,被告再次告知原告酒 店无法退款, 可延期使用或待被告将原告 的酒店住宿名额另行转卖后方能退款,原 告遂起诉至法院要求法院判令: 1、解除 原告与被告惠游上海分公司所签订的《机 票酒店委托合同》; 2、被告北京惠游国际 旅行社有限公司 (以下简称惠游公司)、 惠游上海分公司返还原告预付之酒店预订

被告惠游公司、惠游上海分公司共同 辩称: 同意解除双方签订的委托合同, 但 不同意退还款项,双方签订之委托合同为 被告代原告预定机票酒店,被告已经完成 了受托事项,通过案外人深圳深之旅国际 旅行社有限公司 (以下简称深之旅公司) 替原告订购了机票及酒店, 其中预定酒店 费用为12.6万元。后因疫情爆发无法成 行,机票费用已全额退还,酒店费用因深 之旅公司告知酒店方无法退款,故两被告 亦无法向原告退还款项。

# 裁判结果\_\_\_\_\_

上海市宝山区人民法院于2020年11 月 20 日作出判决:解除张陆等九原告与 被告北京惠游国际旅行社有限公司上海分 公司签订的《机票酒店委托合同》;被告 北京惠游国际旅行社有限公司返还原告酒 店预订款 12.6 万元。判决作出后,原、 被告均未提起上诉。

#### 裁判理由

判决认为:被告惠游上海分公司在与 原告签订《机票酒店委托合同》并全额收 取原告预付款项后,理应完成受托义务, 为原告预定相应时间段之机票及酒店住 宿。然被告惠游上海分公司受托后仅转委 托深之旅公司完成酒店住宿预定事务,并 未直接向酒店方进行预定,亦未能举证 证明酒店方已确认预定、其受托事项已 经完成。两被告在本案中仅提供了深之 旅公司的确认单,未有任何酒店方出具 之确认预定材料或与酒店协议, 既无法 证明预定已完成, 亦无法证明因疫情的 发生其已穷尽了必要的救济渠道要求洒店 予以退款。现被告惠游上海分公司同意与 原告解除合同,应予以准许,原告要求返 还酒店预定款项, 亦应予支持。被告惠游 公司上海分公司系被告惠游公司之分支机 构, 故相关民事责任应由被告惠游公司承

#### ■ 案例注解

旅游行业中,分公司与消费者签订合同 的情况并不罕见,对于该合同的效力并不当 然因订立一方系分公司而无效。对于以分公 司名义对外签订合同的性质及效力认定,需 要从分公司资质、经营范围、合同类型及法 律法规等多个维度进行判断。

首先需要进行考量的因素是分公司的资 质即分公司是否已办理了营业执照。若分公 司已办理了营业执照,虽其不具备独立法人 资格,但已依照法律之规定进行登记,自取 得营业执照之日起即具备了相应的经营资 格,有权对外与他人签署经营性合同。若分 公司尚未取得营业执照,则需要进一步区分 分公司以何名义签署合同。

如以总公司名义签署合同,则分公司签 署合同的行为视为对总公司的代理,此时需 要审核分公司有无代理权限。若分公司有总 公司的授权并在授权范围内签署合同或虽超 越权限签署合同但事后得到总公司追认,则

本案的争议焦点之一在于: 原告与被告 惠游上海分公司所签订的合同属于旅游合同 亦或是委托代订合同。区分上述两类合同的 主要目的在于明确旅行社的责任范围及归责 原则。若双方订立旅游合同,旅游经营者主 要承担先合同义务、按合同约定提供旅游服 务以及保障旅游者安全义务,并适用严格责 任原则。若双方订立委托代订合同,则主要 受《旅游法》第七十四条及委托合同的相关 规定调整,主要适用过错责任。

根据《旅游法》第一百一十一条规定: "包价旅游合同,是指旅行社预先安排行程, 提供或者通过履行辅助人提供交通、住宿、 餐饮、游览、导游或者领队等两项以上旅游 服务,旅游者以总价支付旅游费用的合同。 据此规定,旅游合同可以拆分为四个要件: 第一,合同相对方为旅行社和旅游者;第 二、旅行社预先安排行程; 第三、服务内容

# 分公司对外签订合同的效力

该合同有效,效力及于消费者与总公司。若分 公司无权或超越权限范围签订合同, 总公司 亦未追认的,则该合同亦不当然无效,需进 一步甄别分公司订立合同时是否该当于表见 代理之要件。若符合表见代理,则该合同有 效,效力及于消费者与总公司。若无以上情 况,则分公司之行为当属无权代理,该合同 无效。若以分公司名义签署合同,则需要检 验合同签章。如加盖分公司章,则因分公司无 资质导致合同无效;如加盖总公司章,则参照 上文所述表见代理,合同有效;如系个人签 字,则需审核签字人是否有相应的委托权限, 亦区分为有权代理、无权代理及表见代理三种

其次需要考量的是分公司的经营范围。 般情况下, 分公司应在总公司经营范围内签署 合同, 但并不意味着超过经营范围订立的合同 必然无效。根据《最高人民法院关于适用《中 华人民共和国合同法》若干问题的解释(一)》

同,人民法院不因此认定合同无效。但违反国 家限制经营、特许经营以及法律、行政法规禁 止经营规定的除外。"由此可知,经营限制且 未经许可或者禁止经营的业务, 所签订的合同 至于责任的承担问题,从承担责任类型上

第十条规定: "当事人超越经营范围订立合

来看,若合同无效,则应当由总公司或签署合 同的个人承担合同无效的法律后果。若合同有 效,根据《公司法》第十四条的规定,分公司 的民事责任由总公司承担。值得注意的是《民 法典》第七十四条规定: "分支机构以自己的 名义从事民事活动,产生的民事责任由法人承 扫: 也可以先以该分支机构管理的财产承担, 不足以承担的,由法人承担。"该条明确的是 由分支机构"管理"的财产承担,该财产实质 仍属总公司所有,以此而言,对于责任的承担 主体及方式上虽在《民法典》实施前后有所变 动, 但本质并未改变。

## "机+酒"合同的类型分析

包含交通、住宿、餐饮、游览、导游或者领队 等两项以上; 第四、合同价款以总价方式计

除却传统旅游服务之外, 旅行社可经营旅 游代订业务,根据《旅游法》第七十四条规 "旅行社接受旅游者的委托,为其代订交 通、住宿、餐饮、游览、娱乐等旅游服务, 收 取代办费用的,应当亲自处理委托事务。因旅 行社的过错给旅游者造成损失的, 旅行社应当 承担赔偿责任。旅行社接受旅游者的委托,为 其提供旅游行程设计、旅游信息咨询等服务 的,应当保证设计合理、可行,信息及时、准 确。"根据此款规定,旅游代订业务可进一步 细分为两类; 第一类是受旅游者委托代订某项 旅游服务,并收取代办费用;第二类是根据旅 游者要求提供旅游咨询、设计旅游计划类服

对于上述两类合同的认定,可以从以下三

个方面着手:第一,旅行社在旅游行程上的参 与度,此种参与度并不作具体决定程度的要 求,只要旅行社参与到旅游行程的制定中便可 认定为旅游合同。具体形式可包括: 预先安排 旅游行程、安排导游或领队、发放行程单等。 第二,从项目种类上看,合同约定的服务内容 是否包含交通、住宿、餐饮、游览、导游或者 领队等两项以上。第三、合同价款是否以总 价方式计算。对于以上方面需要综合来判定, 并不因满足其中一项便可直接认定为旅游合 同, 需从三方面考量来判断合同订立时双方真

本案中, 两被告虽抗辩原、被告之间订立 的是委托代订合同,但从合同内容上来看,合 同中不仅约定机票及酒店等服务项目,同时包 含了具体游玩项目,且以总价方式计算合同价 款。故原、被告之间订立的是旅游服务合同而 非委托代订合同。

### 因疫情导致合同解除的考量因素

因疫情及国内外防疫措施等因素,绝大 部分境外旅游合同难以实际履行。在处理涉 疫情的旅游合同纠纷时在参照相关法律、司 法解释及政策的基础上还需要兼顾以下几

# (一) 合同及部分格式条款的有效性审

合同生效与否是确定双方责任、事实 认定及法律适用的先决条件。在旅游合同 的有效性审查上,除却上文所提及的因分 公司无营业资质或无权代理导致合同无效 的情况之外,还需要审查该合同是否存在 其他导致合同无效的情形存在。又鉴于目 前旅游者与旅行社之间签订的旅游合同, 大多是由旅行社一方提供的格式条款,所以 在审查还需对格式条款的有效性予以判定。 本案中,被告在未通知原告的情况下,私自 将酒店预定业务委托给案外人深之旅公司, 该行为虽违反《旅行社条例》第五十五条之 规定,但并不必然导致合同归于无效。从

《旅行社条例》 第五十五条规定来看,其主

要内容是对于旅行社业务的管理性规定,

导致合同无效之违反法律、行政法规的强制性 规定在性质和法律后果上有所区别, 不宜作为 认定本案合同无效的情形, 故双方订立的合同

#### (二) 合同继续履行之可能性。

合同一方因疫情导致合同暂时无法继续履 行的情况下申请解除合同时,首先考虑另一方 的意见。若双方就解除合同能达成合意,应当 尊重当事人的意思自治。若另一方不同意解除 合同时,则需要综合考量合同履行的可能性, 包括双方是否可以协商变更合同的内容、在合 理期限内合同是否得以继续履行以及双方因合 同无法履行所承担的损失范围及损失有无继续

#### (三) 疫情对合同履行的阻遏程度。

因疫情所涉范围及各地防疫措施不同,在 方因疫情主张解除合同时, 需要考虑旅游目 的地疫情情况, 当地防控政策及感染的风险程 度。目前中国境内疫情基本得到控制, 若合同 所涉目的地系中国境内且根据当地防控政策及 风险预警, 在可预见期限内仍可以继续履行合 同的,对于一方仅以疫情为由解除合同的,申

请解除方需要依据合同约定及法律规定承担相 应的违约责任。若旅游目的地为境外的,考虑 到目前境外疫情尚未得到控制且持续时间无法 做出准确预期的前提下,一方虽申请解除合同 但不承担违约责任。

#### (四) 费用的负担问题。

鉴于因疫情导致合同无法履行无法归责于 双方当事人, 故在费用的承担上面需要将旅行 社的已支出成本考虑其中。依据《最高人民法 院、司法部、文化和旅游部关于依法妥善处理 涉疫情旅游合同纠纷有关问题的通知》的意 见,旅游者与旅游经营者就旅游费用退还事宜 无法协商一致的, 旅游经营者应当在扣除已 向地接社或者履行辅助人支付且不可退还的 费用后,将余款退还旅游者。本案中,两被 告仅提供了深之旅公司的确认单, 未有任何 酒店方出具之确认预定材料或与酒店协议,既 无法证明预定已完成, 亦无法证明因疫情的发 生其已穷尽了必要的救济渠道要求酒店予以退 款。故法院对于拒绝退还费用的意见不予采

(作者单位:上海市宝山区人民法院)

310110MA1KPLW398, 声明作) 上海市杨浦区丽平日用品经营 长营业执照正副本, 统一社会信 四天百业 外照上副本, 统一社会信用代码,92310110MAIKP记4(大) 声明作废上海市杨浦区龙林副食品经营部用代码;92310110MAIKP0识90, 声明作废上海市杨浦区冒海山农副产注明安营部级失营业执照正副本,120110600448357, 声明作废告,10110600448357, 声明作废营部遗失营业执照正副本,注册。 110600478813, 声明作废 海市青浦区新冬百货经营部 2000年,注册早 二元0000年13590, 声明作及 海市奉贤区四团镇大红食品的 失食品经营许可证工术

上海市松江区岳阳街道月夏快餐 上海市松江区岳阳街道月夏快餐 厅遗失食品经营许可证副本、许可证 |姍亏: |Y23101170011385, 声明作 |上海京明农家乐专业合作社: |失食品经营许可证副本, 许可证: |号: |Y231022000 等:150035201404020163(64),声明代约 上海市宝山区国霞小吃店遗失汽 品经营许可证副本、许可证编号 JY23101130036157,声明作级 上海市宝山区国霞小吃店遗失营 业执照副本、统一社会信用代码:9: puou201502280085, (86), 声明作 上海浩黔装饰工程有限公司遗营业执照副本, 统一社会信用代码 

.... 7.5010110002102405, 底思狮号 00033202011100003(04):食品经营说 「证正副本,许可证编号: JY23101 5176797 声明作弊

時間 逆失注領域資際报 1年数 021-59741361 13764257378(数分回号