责任编辑 金勇 E-mail:fzbwjh@126.com

#### www.shfzb.com.cn

# 民事公益诉讼有利于提高司法效率

□房清江

7月14日,最高检召开新闻发布会,发布了《人民检察院公益诉讼办案规则》,对公益诉讼的管辖、立案、调查、诉讼监督等内容进行了详细规定。最高检相关负责人介绍,其中规定,在破坏生态环境和资源保护领域案件、食品药品安全案件中,可以提出惩罚性赔偿诉讼请求;如果行政机关对违法案件"一移了之",检察机关可以继续督促行政机关依法履职。(7月15日《新京报》)

《食品安全法》第一百四十 八条规定,生产不符合食品安全 标准的食品或者经营明知是不符 合食品安全标准的食品,消费者除要求赔偿损失外,还可以向生产者或者经营者要求支付价款十倍或者损失三倍的赔偿金;增加赔偿的金额不足一千元的,为一三十二条规定,侵权人违反法律规定故意污染环境、破坏人有权规定地重后果的,被侵权人有权权无。以此处。这些规定时的惩罚性赔偿,立法的本义是为了提高公民权利博弈的筹码,提高公民权利博弈的筹码,提高食安违法、污染环境及破坏生态的成本,倒逼领域守法。

不过,在司法实践方面,惩 罚性赔偿民事诉讼难是现实瓶 颈。不管食品安全案件,还是污 染环境、破坏生态案件,被侵害 人、被侵权人都是一个群体,案件越大越严重,这个群体就越众。这不仅决定了单独个别的民事诉讼,很难对实施损害、侵权的违法者予以有效的索赔制约,而且"家家点火、户户冒烟"式的诉讼,还增加了诉讼成本,提高了举证门槛,如环境污染损害,调查、取证、定损,有专业门槛,需要不小的诉前成本。

食安违法、污染环境、破坏生态,损害公共安全、公共利益,是公益诉讼的重要领域。检察机关将此类案件涉及民事诉讼纳人其中,支持适格主体提起诉讼,主张侵害侵权赔偿,从司法的效果上,是责任追究"公账""私账"一起算,既丰富了公益诉讼的内涵,也提高了公益诉

讼对违法犯罪的惩戒与震慑力度。

同时,民事公益诉讼类似"刑 事附民事诉讼"的做法, 更有效地 促进了司法的集约办案, 大幅度提 高惩治违法侵权的效率。如, 当检 察机关就一起环境污染案件实施调 查诉讼过程中, 该案件所涉及的被 侵权人,可以提出诉讼请求,包括 侵权损害赔偿以及惩罚性赔偿,检 察机关统一调查举证,不但让公益 与民事诉讼合并同步进行, 还大幅 度降低了案件所涉侵权单独民事诉 讼的成本,帮助更多被侵权人参与 共同的诉讼中, 也是对维权的一种 "撑腰"。此外,民事公益诉讼,打 包办案与诉讼,也大大节约了司法 资源,特别是减少了"一案多诉多 审"的困局。

生产不符合食品安全 颈。不管食品安全案件,还是污 究"公账""私账"一起算,既丰富了 资源,特别是减少了"一案多诉多 武老经营职和具不符 游玩音 破坏生太安性 神遇皇 八兴运公的时候 地坦真了八兴运 史"他即已

一家之"盐"

# 以司法裁判向"大数据杀熟"说不

」史洪举

近日, 浙江省绍兴市柯桥区 法院开庭审理了胡女士诉上海携 程商务有限公司侵权纠纷一案, 并当庭宣判, 判决上海携程商务 有限公司赔偿胡女士投诉后携程 未完全赔付的差价 243.37 元及 订房差价 1511.37 元的三倍支付 赔偿金共计 4777.48 元,且被告 应在其运营的携程旅行 APP 中 为原告增加不同意其现有"服务 协议"和"隐私政策"仍可继续 使用的选项,或者为原告修订携 程旅行 APP 的"服务协议"和 "隐私政策",去除对用户非必要 信息采集和使用的相关内容, 修 订版本需经法院审定同意。(7 月14日《人民法院报》)

这是人民法院首次以司法裁判形式判决利用大数据杀熟者退赔差价并且按照差价的3倍支付赔偿金。这样的裁判既鲜明地体现了司法机关否定大数据杀熟,保护消费者权益的立场,又足以警示经营者少些套路,不随意算计、宰割消费者。

市场经济条件下,针对不同 消费者给出不同定价较为常见,



只要价格公开透明,不属于垄断 销售和强买强卖,就应尊重商家 的自主经营权。但杀熟却有违商 业伦理,因为商家对老顾客提供 更加优惠的价格符合商业伦理和 经营理念,如会员等级越高,享 受的优惠越多。这样方能培养顾 客忠诚度,让消费者对商家更加 认可和信任。

此外,杀熟还可能侵犯消费 者的知情权、自主选择权和公平 交易权。因为,人们通过网站、 APP 选购商品时,自然会认为商品价格公开透明,自己看到的价格、支付的价格与其他消费者一样,至少不会出现老顾客支付高价情形。正是基于这种朴素认知,消费者才不会通过多个账号对比价格。而杀熟涉嫌对老顾客进行蒙蔽和欺诈,更涉嫌"歧视"老顾客。

大数据杀熟之所以能够被认定 为虚假宣传和欺诈,就在于网络平 台未尽到核实价格并及时向消费者 披露,属于蒙蔽消费者。试想,要 是消费者知道网络价格比实际挂牌价高出1倍以上,谁也不会傻到承担差额如此巨大的价格预定酒店。因而,网络平台被判令承担退一赔三的赔偿责任,终于为杀熟行为付出了代价。

此外,需要注意的是,法院还 判决被告应在其运营的携程旅行 APP中为原告增加不同意其现有 "服务协议"和"隐私政策"仍可继续 使用的选项,或者为原告修订携程 旅行 APP的"服务协议"和"隐私政 策",去除对用户非必要信息采集和 使用的相关内容,修订版本需经法 院审定同意。这意味着网络平台不 得再以格式条款形式暗度陈仓,变 相取得消费者同意而收集不必要的 信息,进而利用技术手段对消费者 "画像"并提供有差别的定价和服 务,实施隐蔽而精准的杀熟。

众所周知,司法裁判具有很强的指引作用,让人们从事社会活动和经济活动时有所参照。否定大数据杀熟并要求杀熟者退一赔三的判决有着不可忽视的价值和意义。因为,如果再有商家顶风作案继续杀熟的话,消费者权益保护组织也可以提起诉讼,消费者权益保护组织也可以提起公益诉讼,让商家得不偿失。

金玉良言

# 舍生救人为何难以评定"见义勇为"?

□丁家发

两年前,河南省濮阳市清丰 县 18 岁学生王亚威为救下水伙 伴,两人双双溺亡。此后,家属 开始为王亚威申请"见义勇为" 评定。然而,清丰县见义勇为评 定委员会表示, 王亚威下水救人 的行为虽值得肯定,但属于履行 法定义务。对此,清丰县评委会 两次作出不予评定决定, 但其决 定很快又被濮阳市见义勇为评定 委员会予以撤销。近日,清丰县 评委会作出了第三次不予评定决 定。王亚威家属已于7月13日 就第三份决定书向市评委会提起 复核,并希望由市评委会直接作 出认定。 (7月16日《中国新 闻周刊》)

见义勇为,一般是指在法定 职责、法定义务、约定义务之外 为保护国家利益、社会公共利益 或者他人人身、财产安全,制止正在发生的违法、涉嫌犯罪的行为或者实施抢险、救灾、救人的行为。河南省18岁生王亚威下水救一同饮酒的小伙伴,两人双双溺亡。然而,其家属三次申报"见义勇为"评定,连续三次都被否决,关键的问题在于其救人是否属于法定义务。笔者认为,有限的法定义务不该否定"见义勇为",应当根据实际情况进行公正评定。

根据《民法典》第 1176 条 第一款规定:自愿参加具有一定 风险的文体活动,因其他参加者 的行为受到损害的,受害人不得 请求其他参加者承担侵权责任。 因而,刘某某溺水,王亚威并没 有法律上的救助义务;而酒后救 人,也不应该影响见义勇为的相

> E。 "不救者无罪,救人者成了

法定义务",显然是不公平的。见义勇为目前还没有全国性的法律法规规定,一些地方制定了地方性规定,如浙江省《见义勇为人员奖励和保障条例》,一一点,如浙江省《见义勇为人员奖励和保障条例》等等。而在一些法律法规里,对见义勇为仅有零散的规定,如《民法典》和《工伤保险条例》,但由于缺乏统一规定,各地认定标准不一,甚至出现互相矛盾的情况。但不管怎样的认定标准,都应当站在公平、公正的角度

来评定。我国对"见义勇为"持鼓励、保护的态度,不能让"勇为者"吃亏,更不能让他们"流血又流泪"。王亚威下水救人献出了宝贵的生命,其有限的法定义务,不该作为否定其"见义勇为"的依据。如果这种舍生救人的行为,都无法评定为"见义勇为",还有什么公平、正义可言?

评定"见义勇为",一定要力 戒教条主义、官僚主义,有关部门 应根据实际情况作出公正评定,充 分保护见义勇为者的合法利益。

## 征稿启事

本版长期向读者征稿,稿件字数不限

来稿要求內容真实、寓理于事;也可以是作者对某一社会现象或问题发表的观点和建议,我们将每周刊登在本版。

来稿请发送 e-mail 至: kokomi621@sohu.com。

#### 百家讲"痰"

#### "痰".

7月12日,位于苏州吴江区松陵街道油车路的四季开源酒店辅房倒塌。断壁残垣之下,17人的生命被永远定格在了废墟之中。大楼倾覆的原因,根据新华社报道,吴江区政府发布信息显示,与酒店擅自进行装修改造,酒店辅楼内部承重墙体疑似被拆改有关。

(7月18日《成都商报》)

#### 白冢讲:

我国《建筑法》明确规定,涉及 建筑主体和承重结构变动的装修工 程,建设单位应当在施工前委托原设 计单位或者具有相应资质条件的设计 单位提出设计方案;没有设计方案 的,不得施工。法律专家称,依据法 律法规,酒店加盖楼层或内部结构发 生变化,必须向当地建委或规划部门 进行报备和审核,审核通过后才可以 施工。

可见,我国对建筑装修要求其实 很严格。倘若按照这种要求依法行 事,相信盲目施工甚至拆除承重墙、 随意扩大使用面积的事件就不会发 生,酒店、饭店动辄坍塌致死的悲剧 也就不会上演。

如何让经营者自觉遵循法律手续办事,是一项亟待解决的处罚力度。除上项亟待解决的处罚力度,的处罚力达要采取巡检、抽查、暗访、设置举报现违规交易,涉及支援的。以"不在少数,要让监管部也不现实事的人生,不在进行的新工作图路,探索更管制力,能有过,作为监管方式进行监管,有些不能上演了。

## "痰"

近日,文化和旅游部发布一批旅游不文明行为记录,3例在北京八达岭长城刻画城砖行为被列入。此前,该3例已被列入北京市旅游不文明行为记录。根据《旅游不文明行为记录管理暂行办法》之规定,经旅游不文明行为记录评审委员会审定,将该3名游客纳入旅游不文明行为记录,记录期限为3年。

(7月18日《工人日报》)

## 百家讲

惩治刻画长城这种"微破坏"行为,不应止于"拉黑"违法者。《治安管理处罚法》第63条规定,"刻划、涂污或者以其他方式故意损坏医国家保护的文物、名胜古迹的,违反归缘。次整告或者200元以下罚罚以下罚缺,并处200元以上500元以下罚款"。显然,这3名游客在长城墙砖上刻画,已经违反了上述相关规定,理应依法进行查处。

《文物保护法》第六十四条规定:"故意或者过失损毁国家保护的珍贵文物的,依法追究刑事责任。"刻画长城"微破坏"行为,虽然未触犯刑律,但仍需严厉打击和综合治理。对于破坏文物的违法行为,既要格执法,更要深入普法,让更多的人知法守法。同时,文物部监管和保护功利思维,加大对文物的监管和保护力度,提高《文物保护法》的执行力。——汪昌莲