消费者的"差评权"

□福建国富 律师事务所 周玉文

根据我国《消费者权益保 护法》的规定,消费者享有对 商品和服务以及保护消费者权 益工作进行监督的权利, 这其 中就包含对经营者及其商品和 服务进行好评或者差评的权利, 如果给差评, 也体现了消费者 的一种督促。

E-mail:lszk99@126.com

而依据《民法典》等相关 法律, 经营者同样享有名誉权 及商誉权。消费者的差评往往 会影响到经营者的名誉或者商

因此,消费者给差评,而 经营者感觉商誉因此受损,因 此产生的纠纷在所难免

近日媒体报道了这样一则 真实案例: 2020年的一天, 小 美经朋友推荐来到一家宠物店, 想买一只宠物猫。离开前,她 付款 500 元给店铺的负责人, 并表示近期会去挑选购买

一个多月后, 小美突然在 微信上联系 宠物店负责人, 称 自己怀孕了, 且对猫过敏, 要 求商家将钱退给她, 只要退 400 元就行,自己以后还会介 绍朋友过来。商家则回复称, 这 500 元属于定金、交了之后 是不会退的, 小美可以将这笔 定金转给其他人或以后再来购 买。之后,双方因这500元是 否属于定金发生争执, 在微信 上多次交涉, 但问题并未解决。

2021年的一天, 宠物店负 责人突然在网络平台上看到一 条自己店铺的差评、称店主是 大忽悠, 不买还不退钱等等。 店主回忆后确定只有和小美这 件事才会引发如此评论,后和 小美联系, 确认是小美所写。

随即, 店主以小美恶意差 评, 侵犯宠物店名誉权且严重 影响店铺正常经营为由将其诉 至法院,要求小美立即删除恶 意评论, 在网络平台上向店铺 公开赔礼道歉,赔偿实际经营 损失1万元并承担原告维权费

法院经审理认为, 本案双 方因对500元款项的性质、法 律后果存在不同认识, 小美在 网络平台上对店铺给出差评, 有两个问题需要审查,一是被 告是否存在借机诽谤、诋毁的 情形, 二是否已实际损害原告 商家名誉。法院认为, 对第一 点,虽然被告评价中的"大忽 等评语是否属实取决于 悠 500 元款项是否为定金、但被 告的评价一是基于真实交易, 二是基于其对原告不退 500 元 而产生的主观感受、三是也没

要做一个成功

的经营者,只要尽

心尽力做好服务并

提供好的商品,尽

管因为各种原因,

难免有个别消费者

给予差评,但众多

消费者会得出客观

公正的评价和结

论,没有必要和消

费者计较一时的是

非长短。

有反复多次给出差评, 故法院认 为被告的差评尚不构成借机诽谤、 诋毁。对第二点, 原告并无证据 证明被告的一条差评已实际损害 商家名誉。原告作为经营者、对 消费者的批评本也应予以适度容

综上, 法院判决驳回店铺的 诉讼请求。双方均未上诉,该判 决已生效。

现实生活中、消费者基于真 实交易, 对经营者作出差评的情 况非常普遍,消费者在评价时, 往往难以保证和客观事实分毫不 差、这就存在损害经营者名誉和 商誉的可能。

任何一种权利都是有边界的。 笔者认为,要把握好差评权的界 限,关键是要把握好这两点。

第一, 要看是不是因为消费 者的差评导致了经营者的名誉或 者商誉较为严重的损害

这里需要强调的是"较严重 的损害",不包括轻微的损害。这 就如同一个人说话, 没有礼貌或 者语言粗鲁、莽撞甚至贬损他人, 对他人会造成轻微的损害,但这 只能诉诸道德,与法律无涉

第二,消费者的差评带有恶 意,知道或者应当知道该差评和 客观实际出入较大。

具体来说, 应从发布主体的 身份、是否基于真实交易、差评 的数量、浏览量、影响范围等方 面综合考虑

从上述案例来看, 小美交付 宠物店500元,要求退回400元, 店主认为是定金而不退, 其争执 的是500元钱的性质

对此, 双方此前并没有关于 500 元性质方面的约定, 虽然从 一般情况分析, 这是定金的可能 性比较大, 但也不能确定就是定 金、小美对500元的性质有自己 的认识, 也在情理之中

消费者差评权的行使, 难免 对经营者的名誉或者商誉造成损 害,但是只要不超越界限,即使 造成了一定损害, 经营者也应予 以容忍

其实,要做一个成功的经营 者 只要尽心尽力做好服务并提 供好的商品, 尽管因为各种原因, 难免有个别消费者给予差评,但 众多消费者会得出客观公正的评 价和结论,没有必要和消费者计 较一时的是非长短。

而作为消费者, 对经营者的 商品和服务进行客观公正的评价。 也有利于维护消费者的权益。如 果是非不分,损害的不仅是经营 者的利益, 最终也会损害消费者



"升职加薪"并非单位的义务

期的情况。

□上海诵乾 律师事务所 朱慧 武慧琳

每一位劳动者都非常关 心自己的升职加薪问题, 相 对于劳动者与用人单位已经 签订的劳动合同中约定的职 位和薪酬等条件来说、升职 加薪实质上是提高了劳动合 同中约定的薪资条件。那么, 这是不是用人单位的义务呢? 首先来看劳动合同未到

劳动合同未到期即意味 着劳动者与用人单位签署的 劳动合同的状态是有效存续 中, 那么用人单位按照劳动 合同约定条件履行合同就是 合法的、也是符合双方约定

也就是说,如果劳动合 同 规章制度没有对"升职 加薪"有特别约定的、劳动 者要求用人单位在劳动合同 有效期内为其升职加薪是缺 乏法律依据的。

其次来看劳动合同到期 的情况。

劳动合同到期即原劳动 合同履行完毕, 此时如果用 人单位决定不续签劳动合同 的,则劳动合同到期终止, 用人单位依法向劳动者支付 经济补偿;如果用人单位提 出续签的,就会涉及协商新 合同条件的问题。

四条规定, "有下列情形之一 的. 劳动合同终止: (一) 劳 动合同期满的";第四十六条规 "有下列情形之一的。用 人单位应当向劳动者支付经济 补偿: (五) 除用人单位维持 或者提高劳动合同约定条件续 订劳动合同, 劳动者不同意续 订的情形外, 依照本法第四十 四条第一项规定终止固定期限 劳动合同的。"

由此可见, 如果用人单位 维持原劳动合同约定条件而劳 动者不同意续订, 则用人单位 不需要支付到期终止劳动合同 的经济补偿,也就是说,法律 没有强制规定用人单位须在续 答时给劳动者"升职加薪"

需要说明的是, 前边讨论 的劳动合同约定条件都应是符 合法律强制性规定的

如果劳动合同约定的薪酬 低于本地最低工资要求,或者 签署劳动合同时约定的工资低 于用人单位集体合同约定工资 的 用人单位有义务向劳动者 补足差额的,也就是需要相应 地给劳动者"加薪"

当然,对于不论劳动者优 秀与否,都不采取"升职加薪" 等激励措施的用人单位, 劳动 者势必会用脚投票。相信这样 的用人单位是难以吸引和留住

劳动者"加薪"。 《劳动合同法》第四十 优秀人才的。

婚后父母出资购房,怎样算是借款?

□高朋(上海) 律师事务所 干丹丹

如今的高房价

使得很多年轻人在

结婚时不得不求助

于父母。如果小夫

妻感情深厚倒也相

安无事,倘若夫妻

感情破裂,父母往

往会指出当初购房

时的出资是借款而

父母此类出资的性

质是借款还是赠

与,不同法院存在

不同的认定。

实践中,对于

非赠与

如果劳动合同

约定的薪酬低干本

或者签署劳动合同

时约定的工资低于

用人单位集体合同

约定工资的,用人

单位有义务向劳动

者补足差额的. 也

就是需要相应地给

如今的高房价使得很多年 轻人在结婚时不得不求助于父 母。如果小夫妻感情深厚倒也 相安无事,倘若夫妻感情破 裂,父母往往会指出当初购房 时的出资是借款而非赠与。

那么,父母的此类出资究 竟是借款还是赠与?如何避免 离婚时遭受对方父母起诉引发 借款纠纷呢?

实践中, 对于父母此类出 资的性质是借款还是赠与,不 同法院存在不同的认定

从笔者收集到的大量案例 来看,各地法院对父母出资购 房性质的认定往往并不一致. 甚至同一地区的法院, 一审和 二审法院也存在相反的认定。 究其原因在于《民法典》第 1064条虽然规定, "夫妻一 方在婚姻关系存续期间以个人 名义为家庭日常生活需要所负 的债务,属于夫妻共同债务", 但"为家庭日常生活需要"没 有明确的标准,对此 目前只 有浙江省高级人民法院曾发布 过一则通知,明确"单笔举债 或对同一债权人举债金额在 20 万元 (含本数) 以下的" 可作为考量因素认定为家庭日 常生活需要所负债务。但是超 出浙江省的范围,对于"家庭 日常生活需要",全国还没有 统一的标准,各地也没有相关 的解答或规范性文件予以明

对此笔者认为, 此类案件 不应局限于考虑购房行为本身 是否属于"家庭日常生活需 要"。还要考量购买房产的目 的是否为"家庭日常生活需 要"。也就是说购买房屋是用 来自住还是投资。如果是用来

自住, 购买房屋的行为就可以

认定为"家庭日常生活需要",

并按照《民法典》第 1064 条 第1款的规定,直接认定该债 务为夫妻共同债务。如果是用 来投资。购买房屋的行为就难 以认定为"家庭日常生活需 要",此时就应当按照《民法 典》第1064条第2款的规定。 由债权人即父母来证明小夫妻 共同举债的合意, 从而判断是 否属于夫妻共同债务

为避免离婚时牵涉借款纠 纷, 最好对债务进行约定

生活中, 小夫妻离婚时, 原生家庭往往"帮亲不帮理" 为了要回自己的出资,减少子 女离婚带来的经济损失, 当初 为小夫妻买房出资的父母就会 不念过往提起借款纠纷之诉 为了避免离婚时牵扯借款纠 纷,笔者建议,夫妻双方在结 婚前就应当对债务问题进行约 定,明确婚前各自名下是否存 在债务、债务用于何处。同 时,双方还可以对结婚后的债 务进行约定, 比如夫妻任何一 方对外举债都应当由双方共同 签名, 否则不能认定为夫妻共

而一旦夫妻走到诉讼离婚 这一步, 对方为争取自身利 益、有可能采取一些强制手 段。比如强迫在借条上答字。 遇到这种情况, 在脱离危险后 一定要第一时间报警。当然, 报警解决不了双方之间的纠 纷,但是可以表明两点:第 一,双方不具有共同举债的合 意;第二,限制人身自由强迫 答字是明显恶意制造假证。

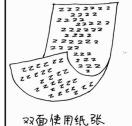
实践中,还应当警惕对方 通过电话录音的方式引导自己 承认"借款"。在诉讼期间、 尽量不要在律师不在场的情况 下与对方有过多的接触, 甚至 是语言上的沟通

(原公 身份证号 310104193012074419) , P Ŧ 2021年6月2日死亡。王伯操生 前于2014年3月3日在上海市浦 东公证处立有公证遗嘱一份, 将属其所有房产(份额)遗留 给我王雅芬。现我已向上海市 浦东公证处申请王伯操的遗产 继承公证。若有相关利害关系 人对此有异议的或持有王伯操 生前于上述公证遗嘱订立之后 重立其他遗嘱的, 请在本告示 刊登之日起两个月内与上海市 浦东公证处工作人员联系, 电 话: 18918322836 刊登人: 王雅芬

2021年9月27日

环保公益厂

重复使用,多次利用



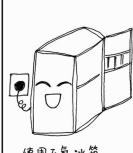
二减少量的废纸产生

优先购买绿色食品





6000~8000双-次性筷子 2一株20岁的大树



使用无氟冰箱 不会造成臭氧损耗

不买包装豪华又繁缓



过分包装 = 巨大浪费+严重污染