

同样购买会员，用苹果为何多付钱？

第八屆小城杯公益訴訟大賽復賽舉行

□法治报记者 翟梦丽

同样都是购买会员，使用苹果手机凭啥就贵些？5G 时代了百度网盘下载速度只有几十 kb 每秒，这合理吗？上周末，由上海市司法局指导开展，华东政法大学、上海市律师协会主办，上海市松江区人民检察院、上海市松江区司法局、华东政法大学国际法学院、上海市公益诉讼研究中心、上海市松江区法学会、上海市律师协会松江律师工作委员会、上海小城律师事务所承办的第八届“小城杯”公益之星创意诉讼大赛复赛举行，55 支队伍带来了各自着眼于生活、关系公平正义的案件。最终，14 支队伍成功入围决赛。

向苹果税 say no!

消费税、增值税、个人所得税，你可听过苹果税吗？在上周末举行的小城杯公益诉讼大赛的现场，来自华东政法大学的笃行致知队带来了一个选题：在中国终结苹果税，消除苹果税乱象。

苹果税指的是对于各种 APP 和手机会员的购买，苹果手机比安卓手机更贵。不少苹果用户并不知道晓这种差价的存在，无形之中多花了冤枉钱。

这种差价存在的原因是什么？安卓用户可以直接从 APP 处购买到会员服务，然而对于苹果手机，APP 必须先上架到 apple store，要求所有应用均使用苹果支付系统，并从流水中抽取 15%—30% 的佣金。这也就是所谓的苹果税。这笔佣金的数额相当可观，仅 2021 年一年，苹果的获利就在 106—207 亿美元之间。

“我们又发现一个更严重的问题，不仅苹果税导致差价，中国市场部分 APP 甚至对苹果和安卓用户设定的差价远大于了 30% 的苹果税。”笃行致知队的汪晴羽说。以优酷为例，其连续包月服务安卓的定价为 6 元，按顶格收取 1.8 元苹果税的逻辑，苹果用户最高定价应是 7.8 元，然而它却定价 10 元，平白无故多出 2.2 元毫无理由的差价，总差价高达 67%。

在他们看来，这其中存在两个法律问题：第一是苹果税究竟应当由谁负担？笃行致知队主张应由商家承担。第二，如果 APP 差价大于 30%，那么存在商家借着苹果税的由头随意定价的嫌疑。他们认为，中国市场 APP 大多构成非法价格歧视，造成了消费者的福利损失。

“我们搜索资料发现，世界上部分国家地区正在采取措施规避高昂的苹果税，而在中国市场仍面临高额的苹果税抽佣。”

确实如他们所说，从 2021 年开始，俄罗斯、韩国、美国、荷兰分别对苹果税进行了起诉和制裁，要求苹果公司开放第三方支付渠道，也就是要求其不得限定 apple store 的支付方式。如此，苹果将无法再收取 30% 的苹果税。值得注意的是，在今年 3 月 30 日，由于连续被处以超过 1 亿元人民币的罚款，苹果已经作出了妥协，宣布在荷兰开放第三方系统。今年 6 月 30 日，苹果也在韩国开放了第三方支付。这样的情况，不仅让他们看到了抵制苹果税的现实前景，也增添了一丝紧迫性。

身为消费者的普通民众，无法直接起诉苹果公司，制裁苹果税。因此，笃行致知队选择根据福利损失为由，起诉 APP，进而倒逼苹果税的改革，从而保护苹果用户的利益。他们选择典型 App 优酷，诉优酷 VIP 会员非法价格歧视，目前已经成功在北京互联网法院立案。

“我们的诉求是判令被告赔偿原告福利损失 4 元，这 4 元分别包括了 1.8 元的苹果税和 2.2 元的无原因差价。无论本案的判决结果如何，中国将出现第一起有关苹果税的案件。”汪晴羽解释。除此之外，他们的第二个诉求是根据反垄断法判令被告附加低价可能性提示，如果设定差价，必须让苹果用户在购买时知道不同终端间相同服务的价格差异以及低价的可能性。在他们看来，这一诉求的目标是告知第三方支付渠道，架空会员支付领域的苹果税，从而对苹果公司施压。

在当天的复赛现场，评委老师们同样对这一选题透露出浓厚的兴趣，勉励同学们持续跟进案件的进展。

在接受记者的采访时，汪晴羽表示，在进行诉讼的过程中，自己获益良多，接下来将继续主张安卓和苹果用户同价。苹果税应当由商家来负担，而不得转嫁给苹果用户。



上周末，第八届“小城杯”公益之星创意诉讼大赛复赛举行，55 支队伍带来了各自着眼于日常生活、关系公平正义的案件。最终，14 支队伍成功入围决赛。

“为权利而奋斗的人们，就走在这一条光荣的荆棘路上。”这是大学生们坚定不移的誓言。

图为小城杯公益之星创意诉讼复赛现场 松江司法局供图

百度网盘下载速度过慢不合理

来自吉林大学的“发际线和我作队”小分队同样着眼于身边的权益侵害事件，他们带来的诉讼案件为诉百度公司不合理网盘下载速度案。

随着线上存储的推广，在日常的工作生活中，人们早已习惯使用网盘保存分享数据资源。普通用户将网盘中的资料下载到本地的速度非常慢，百度网盘顺势推出了会员甚至超级会员专用的下载速度，以及单次单日下载加速服务，只要花钱，就能提速。但是，普通用户体验到的下载速度是否合理呢？“发际线和我作对”认为，百度公司限制普通用户的下载速度，侵犯消费者公平交易权。

他们为此进行了一番实验：在带宽为 1.62mb/s 的情况下，使用会员和非会员账号下载资料时，下载速度分别为 1.25mb/s 和 114kb/s，相差超过 11 倍。

不仅纵向对比，在横向比较市场上其他网盘下载速度时，百度网盘同样垫底，与其他产品的下载速度最高相差近百倍。

与此同时，他们发现，使用百度云软件的旧版本下载速度远高于新版本，因此，百度云盘是在统一技术可以限制用户下载速度从而售卖提速服务。

“百度网盘‘极速下载’服务中明确表示，优先对会员进行下载调度。也就是说‘极速下载’类服务并不是利用技术手段将下载速度进行提升，而是为了迫使消费者消费，利用技术手段在原来基础上设置了障碍，造成相对提速的假象。”队员吴楠在汇报时如是解释。

不仅如此，目前网络空间存在大量解除网盘限速的教程，包括安装插件、修改脚本等方式，部分网民实测有用。他们认为，这意味着放开下载速度在技术上完全可行，百度网盘限制下载速度完全是利用技术手段一意孤行之。

为了调查使用者对于限速的态度，团队进行了一项问卷调查，在受访的 202 人中，超过 83% 的人认为限速并不合理。同时，在社交媒体中，关于百度云盘限速的讨论同样不绝于耳。在黑猫投诉平台，以百度网盘限速为关键词进行搜索，有 385 条投诉之多。大众对百度网盘的限速早已“苦不堪言”。

根据《消保法》第十条及第二十六条规定，消费者享有公平交易的权利。消费者在购买商品或者接受服务时，有权获得质量保障、价格合理、计量正确等公平交易条件，有权拒绝经营者的强制交易行为。经营者不得以格式条款、通知、声明、店堂告示等方式，作出排除或者限制消费者权利、减轻或者免除经营者责任、加重消费者责任等对消费者不公平、不合理的规定，不得利用格式条款并借助技术手段强制交易。“发际线和我作队”认为，百度网盘的高市场占有率使得消费者弃用成本很高，而百度网盘恰恰是利借此侵犯消费者公平交易权。为此，他们诉请百度网盘停止不合理的限制下载速度行为，提供合理的下载速度服务。

在复赛现场，评委老师建议“发际线和我作队”明确诉请，指出下载速度的合理与否该如何界定将是一个难点。事实上，这同样也是队伍诉讼过程中避不开的话题。“2019 年宽带下载速率已达到约 24mb/s，2021 年第四季度移动宽带网 59mb/s，10 年前 3G 时代平均下载速率为 3MB/s；5G 时代，百度网盘非会员下载速度还不足当年的 1/30。”在他们看来，关于下载速度合理的认定不仅仅只是一个技术问题，同样特牵涉到社会共识。

从大学生非专业人士的角度，给出一个数值去界定合理与否显然是不可能，但无论是专业人士甚至权威部门，都没有对此有过定论，目前国内对下载速度的标准仍然一片模糊。此前，工信部曾发布过《工业和信息化部关于开展信息通信服务感知提升行动的通知》，明确提出网盘服务提供者向免费用户提供的最低下载速率应当满足基本需要。但同样，也没有明确最低下载速率的标准。

“接下来，我们将持续推进诉讼的进程，以及尝试从专业角度和综合大众不同立场凝结出关于合理下载速度范围的共识。”成员们表示。虽然诉讼碰到不小的困难，但成员们认为诉讼的目的就是唤起百度公司以及相关部门的重视，从而维护消费者权益。