

# 非连续露天工作,公司拒付高温津贴

法院:按每月300元补发

□法治报记者 胡蝶飞 法治报通讯员 王张蕾

老张申请了劳动人事争议仲 裁, 仲裁裁决宏达市容管理服务有 限公司应支付老张 2021 年 6 月至 8 月高温津贴共计 900 元。宏达公 司却拒绝支付,理由是老张的工作 远低于33℃,并不符合发放高温 津贴的条件, 还将老张诉至法院。

近日, 上海市青浦区人民法院 审理了这起劳动合同纠纷案。

### 无需出外勤,拒付高温费?

老张是宏达公司的人口管理队 长,平时需要负责员工的考勤工

作,此外老张还因工作需要时常在 公司业务覆盖的几个村居间进行视 察工作。在 2021 年的时候,老张 与宏达公司闹起了劳动争议纠纷, 宏达公司没有将 2021 年 6 月至 8 月期间的高温津贴发放给老张。所 以老张在 2021 年 12 月申请劳动仲 裁的时候,将这笔高温津贴一并主 宏达公司认为,老张的工作 性质无需出外勤, 因此不需要向其 支付高温费。

老张诉称,除了要负责员工的 考勤等工作外,自己平常还需要在 宏达公司业务覆盖的区域内,对村 居进行视察工作,6月至8月期间 天气炎热, 仍然要开展工作, 路途 中时常会暴露在高温之下。往年宏 达公司都会在6月至8月间按月发 放高温津贴,因此2021年6月至 8 月期间的高温津贴也应该如常发

宏达公司辩称, 老张属于管理 人员, 主要是负责考勤工作, 不需 要像普诵执勤队员一样出外勤, 只 是偶尔需要在高温天气下前往业务 覆盖范围内的村居视察。老张亦有 属于自己的办公室,工作环境并非 露天, 目办公室内配置有空调, 老 张常处工作环境的温度远低于 33℃,并不符合发放高温津贴的条

#### 法院:按每月300元补发

根据相关规定,劳动者从事 高温作业的,依法享受岗位津贴。 用人单位安排劳动者在 35℃以上 高温天气从室外露天作业以及不 能采取有效措施将工作场所维度 降低至33℃以下的,应当向劳动 者发放高温津贴,并纳入工资总

本案争议焦点在干老张从事的 工作是否符合发放高温津贴的条 件。根据双方的陈述及相关证据证 明,老张的工作岗位为人口管理队 长,队员考勤只是其工作内容之 除此之外,老张需经常到宏达 公司业务覆盖范围内的村居视察, 在路途中会暴露在露天环境中。结 合宏达公司在 2021 年之前每年均 向老张正常支付高温津贴,因此, 法院对宏达公司的意见不予采纳, 宏达公司应向老张支付 2021 年 6 至8月的高温津贴900元。

(文中所涉名称均系化名)

### 【法官说法】

高温津贴纳入工资总额, 每年的 6月至9月, 劳动者如果在以下两种 情况下工作的, 用人单位应当向劳动 者支付夏季高温津贴: 1.室外露天作 业; 2.不能采取有效措施将劳动者工 作场所温度降低到 33℃以下的 (不 含33℃)。

炎炎夏日, 用人单位应尽可能 做好清凉饮料供应等后勤保障工作, 给予劳动者必要的关怀。高温津贴 不是用人单位给劳动者的"福利", 而是受到国家法律保障的合法劳动报

# 因疫情未签书面劳动合同

法院:无需双倍支付工资

□记者 夏天 通讯员 王振剑

本报讯 因疫情原因导致劳 动者一直居家办公,未有机会与 用人单位签订劳动合同。那么-旦产生劳动纠纷,作为原告的劳 动者能够按照未签订书面劳动合 同的双倍工资差额获得赔偿吗? 近日奉贤区人民法院审理了本 案, 认定用人单位具有与原告签 订劳动合同的意愿,不存在不签 订劳动合同的恶意, 因此不支持 原告要求被告支付未签订书面劳 动合同双倍工资差额的诉讼请

2020年1月30日原告王某 入职被告上海某科技公司,从事 数据库开发工作。原、被告未签 订过书面劳动合同。2月11日 双方经协商通过电子邮件形式最 终确定了劳动合同的基本内容, 约定了合同期限自 2020 年 1 月 13 日至 2023 年 1 月 12 日, 试 用期为三个月,并约定了基本工 资及绩效工资,试用期工资按上 述标准的80%计算。

同年4月7日被告申话通知 原告解除双方的劳动关系。王某 向上海市奉贤区劳动人事争议仲 裁委员会 (以下简称奉贤区仲裁 委) 申请劳动仲裁, 要求被告支 付 2020 年 4 月 1 日至 2020 年 5

月11日的工资、违法解除劳动 关系的赔偿金及未签订书面劳动 合同的双倍工资差额等。

奉贤区仲裁委裁决支持了王 某的部分工资差额及违法解除劳 动关系的赔偿金, 驳回王某未签 订劳动合同双倍工资差额的请

王某对仲裁裁决不服,向上 海市奉贤区人民法院 (以下简称 上海奉贤法院)提起诉讼,要求 被告支付 2020 年 4 月 1 日至 2020 年 5 月 11 日 的 工 资 20156.30 元; 违法解除劳动关系 的赔偿金 12800 元; 2020 年 2 月13日至2020年3月31日未 签订书面劳动合同的双倍工资差 额 20450.57 元。

上海奉贤法院经审理认为, 本案的争议焦点为双方劳动关系 接触的时间,以及被告是否应当 支付未签订书面劳动合同的双倍

对于争议焦点一: 劳动关系 的解除以当事人一方作出解除劳 动关系的意思表示并到达对方时 发生效力。2020年4月7日, 被告主管与原告的通话中,表达 出"要原告另外找工作,不要去 上班了, 之后会有人事与原告落 实解除合同的事宜"的意思表 示,由此可以看出,被告当时已

有解除劳动关系、并与原告进行协 商的意愿

因此被告的单方面解除劳动关 系的意思表示已经送达生效,至于 之后双方未能就劳动关系解除事官 进行协商一致并不影响解除的效 力。故双方的劳动关系已经于 2020年4月7日解除。

对于争议焦点二: 劳动者已经 实际为用人单位提供劳动,用人单 位超过一个月未与劳动者订立书面 合同的,是否需要双倍支付劳动者 的工资,应当考虑用人单位是否履 行诚实磋商的义务以及是否存在劳 动者拒绝签订等情况

原、被告均确认自入职起,双 方就对劳动合同内容进行磋商,直 至 2020 年 2 月 11 日确认了合同的 基本内容。之后因疫情原告一直居 家办公, 也不存在原告主动要求签 订书面劳动合同被告不予配合的情 形,因此上海奉贤法院认为被告具 有与原告签订劳动合同的意愿,不 存在不签订劳动合同的恶意, 故对 原告要求被告支付未签订书面劳动 合同双倍工资差额的诉讼请求,上 海奉贤法院不予支持。

最终,上海奉贤法院判决被告 支付原告王某 2020 年 4 月 1 日至 2020年4月7日的工资 2942.53元 以及违法解除劳动关系的赔偿金 12800元,驳回了原告的其余诉请。

的事实、证据、罪名及量刑建议均

没有异议, 认罪认罚并签字具结,

在开庭审理讨程中亦无异议。辩护

人提出,被告人系初犯,有坦白情

节且自愿认罪认罚,请求法院对其

某以暴力方法阻碍国家机关工作人

员依法执行职务, 其行为已构成妨

害公务罪,应予处罚。公诉机关的指

控成立。被告人张某某到案后如实

供述犯罪事实, 系坦白且自愿认罪

认罚,依法可以从轻处罚。根据本案

犯罪的事实、性质、情节和对于社会

的危害程度,公诉机关的量刑建议

符合刑法罪刑相适应原则,法院予

法院审理后认为,被告人张某

## 他卖的小黄鱼颜色鲜亮、品相佳

小心! 你可能买到了"化过妆"的小黄鱼

□见习记者 陈友敏

本报讯 小黄鱼作为一种营养价 值较高的海水鱼,因肉质鲜嫩而深受 食客青睐。同时,也因其色泽、新鲜 度不同, 价格相差其大, 因此有不法 商贩为获利将卖相不好的小黄鱼精心 "化妆"后销售

近日,上海铁路运输法院(以下 简称上铁法院) 开庭审理了一起生 "、销售有毒、有害食品刑事案件, 被告人许某使用国家禁止在食品中添 加的碱性橙Ⅱ成分的黄水浸泡其销售 的小黄鱼,依法被判处有期徒刑6个 月,缓刑1年。

许某是上海市某区菜场的商贩, 经营海鲜生意已有七八年时间。海鲜 生意做久了, 许某发现小黄鱼极容易 因放置时间长而"褪色",为使自己 摊位的小黄鱼看起来更加新鲜、容易 销售,许某在一次批发小黄鱼时得到 了一种俗称"黄粉"的东西。

只需在大量清水中滴上几滴,然 后把放置时间较长的小黄鱼放进去浸 泡染色, 两三分钟后小黄鱼就会品相 大变, 色泽明显鲜亮。之后, 这种 "化过妆"的小黄鱼果然很快被卖了 出去, 许某尝到甜头, 便心存侥幸地 持续使用黄粉或黄水 (黄粉溶液) 销 售小黄鱼牟取利益

今年1月末,许某在其摊位被抓 获到案,公安机关当场查获待销售的 染色小黄鱼,及黄粉、黄水等。经检 测,上述物品均检出国家禁止在食品 中添加的碱性橙Ⅱ成分。公诉机关认 为许某生产、销售有毒、有害食品, 应追究其刑事责任,遂向上铁法院提

经审理, 法院认为被告人许某在 生产、销售的食品中掺入有毒、有害 的非食品原料,其行为已构成生产、 销售有毒、有害食品罪。

根据本案被告人犯罪的事实、犯 罪的性质、情节和对于社会的危害程 度,综合考虑本案的其他量刑情节,依 法判处被告人许某有期徒刑6个月, 缓刑1年,并处罚金,同时查获的赃物 及供犯罪所用的财物予以没收。

### 男子去银行办业务 被门夹伤

□记者 陈颖婷

本报讯 市民王先生(化名)去 银行 ATM 机存款,不料却被门夹 伤,为此他将银行告上了法院,日前 浦东新区人民法院开庭审理了此案。

王先生表示, 2020年8月30 他到某银行办理业务,先去了1 号房间存款,因该 ATM 机无法存 款,就去旁边2号房间想继续操作 时,发现自己插在1号ATM机的卡 没有取出, 故返回取卡。 进 2 号 ATM 机时,就感觉脚后跟被房间的门刮到了。"王先生表示,原 本以为是普通的皮肉伤, 但之后去医 院才知伤了跟腱。为此, 王先生起诉 该银行,索赔医疗费、营养费、误工 费等合计 5.4 万余元。

而银行则表示, 从监控看, 王先 生受伤时并未进入2号房间。门是带 阻尼的,并非电动门,不排除这个讨 程中王先生的脚踝碰撞。银行认为是 王先生不正确使用导致受伤, 银行没 有责任,无法确定门与王先生的右脚 跟之间发生过接触,要求驳回王先生

法院审理后认为,根据在案证 据,被告虽不认可王先生是在其处的

未提供相应的证据证明王先生右脚后 跟受伤系其他原因所致, 而从事发监 控视频录像、事发时间、王先生就诊 时间、王先生事后与银行行长的沟通 等情况, 法院认为可以认定王先生在 被告处的 ATM 机办理业务时右脚后 跟致伤

然而王先生作为完全民事行为能 力人, 在社会生活中, 对自身健康安 全应尽到审慎注意义务, 现王先生未 提供相应证据证明其右脚后跟致伤系 因当时被告处 ATM 机房间的门存在 故障所致, 或因被告的其他原因直接 导致其右脚后跟受伤,显然王先生因 将银行卡忘记在1号 ATM 机后, 匆 忙往返1号、2号房间时没有尽到自 身的谨慎注意义务,存在重大过失, 是导致其右脚后跟与2号房间门刮碰 的主要原因,对损害后果应自负相应 责任。被告作为银行经营管理者,亦 未能在一定程度对在其处的顾客提供 话当无瑕疵的环境,作为经营管理者 未尽到合理的安全管理义务,存在 定的过失,应对王先生的致伤后果承 担次要责任。据此, 法院酌情确认被 告对王先生的合理损失承担 30%的赔 偿责任,其余损失由王先生自负。

# 急于送外卖,强闯红灯还逃逸致民警受伤

外卖小哥犯妨害公务罪获刑7个月

本报讯 因急于送外卖强闯 红灯,外卖小哥在遭到执勤民警 示意停车后仍拒不配合,加速逃 逸并将民警带倒摔伤。近日,经 徐汇区人民检察院提起公诉,徐 汇区人民法院开庭审理了这样一 起案件,外卖小哥张某某因犯妨 害公务罪,被判处有期徒刑7个

据徐汇检察院指控,今年1 月 17 日 19 时 38 分许,被告人 张某某骑行电动自行车沿本市徐 汇区漕溪路由北向南行驶至漕宝 路路口时,因急于送外卖强闯红 灯。执勤民警何某示意张某某停

车, 其拒不配合, 加速骑行电动 自行车逃逸,在此过程中何某被 带倒在地,并在地上连续翻滚。 后何某起身并驾驶警车追捕张某 某,张某某仍继续逃逸,后被民 警拦截并抓获。经鉴定,何某因 外伤致双手挫伤,构成轻微伤。 被告人张某某到案后对犯罪事实 供认不讳。 公诉机关认为, 应当以妨害

公务罪追究被告人张某某的刑事 责任。被告人张某某到案后如实 供述犯罪事实,可以从轻处罚。 被告人张某某认罪认罚, 可以从 宽处理。建议判处被告人张某某

被告人张某某对起诉书指控

有期徒刑7个月。