一人有限责任公司的责任承担

□贵州贵达(上海)律师事务所 廖立 张昊天

根据《公司法》第六十三条规定,对于一人有限责任公司而 言,证明人格混同的举证责任不由债权人承担而是由股东承担, 即 "一人有限责任公司的股东不能证明公司财产独立于股东自己 的财产的,应当对公司债务承担连带责任"。

正所谓"举证责任之所在,败诉之所在",对债权人而言, 如果经查询发现被起诉的公司系一人有限责任公司, 就可在诉讼 时一并将该公司的唯一股东列为被告,证据材料中附带国家企业 信用信息公示系统上该企业的信息报告即可。

即便在起诉时未将该股东列为共同被告,亦可在执行阶段依 据《最高人民法院关于民事执行中变更、追加当事人若干问题的 规定》(下称"《变更、追加当事人规定》")第二十条规定,申 请变更、追加该股东为被执行人,对公司债务承担连带责任的。

以上内容系对本条最基本的理解,并无争议。但对于该条仍 存在几个司法适用问题,本文将主要针对以下几个重要问题做探

- 一人有限责任公司的数层股东均系一人有限责任公司, 可否适用该条对公司的数层股东均主张连带责任?
- 2、一人有限责任公司的股东将股权转让后,是否还需对其 担任股东期间的公司债务承担连带责任?
 - 3、一人有限责任公司是否应对股东债务承担连带责任?

数层股东均系一人公司

根据《公司法》第五十八条可 知,一人有限责任公司的数层股东 均系一人有限责任公司的情况,本 应仅限于法人股东的情形,并不包 括自然人股东情形。

但现实中存在股东通过股权转 让方式,最终形成了自然人投资设 立的一人有限责任公司又投资设立 了一人有限责任公司的局面。如: 甲和乙先共同设立 A 公司, 再由 A 公司全资成立 B 公司,最后乙 再将股权全部转让给甲;或者由甲 先成立 A 公司, 再由 A 公司和乙 共同成立 B 公司, 最后乙再将股 权全部转让给 A 公司。

以上两种情况即形成了甲独资 设立的A公司又独资设立了B公 司的局面。为此,此处区分自然人 投资情形与法人投资情形进行讨

(1) 若股东通过股权转让方 式造成一个自然人股东同时控制两 家一人有限责任公司的,则一人有 限责任公司的数层股东应负担连带 责任,即甲、A公司均应对B公 司债务负连带责任。

该种情形本质是利用了工商局

登记窗口管理漏洞,规避《公司 法》第五十八条的规定,造成自然 人实质上掌控着两家一人公司的事 实,属于违反法律强制性规定的做 法,在实践中极易造成自然人股东 和公司之间财产混同,对此应予以 否定评价, 一人有限责任公司的股 东及股东的数层股东应负担连带责 任。这种观点在司法实践中亦得到 普遍认可,如:在(2017)粤 0113 民 初 2330 号、(2017)粤 0113 民初 2331 号民事判决书中,广东省广 州市番禺区人民法院认为:私享家 酒店管理公司、柏秀物业公司在设 立登记时均不是一人有限责任公 司,其后,两公司经过多次股东变 更、公司名称变更、企业类型变更 登记,两公司的股东登记情况为: 张晚华是柏秀物业公司的一人股 东. 柏秀物业公司又是私享家酒店 管理公司的一人股东,造成张晚华 在该时期实质上掌控着两家一人公 司的事实。本案的债务即发生在张 晚华掌控两家一人公司期间,根据 《公司法》第六十三条规定, 现张

晚华、柏秀物业公司、私享家酒店

管理公司均未能提交充足证据证明 三者的财产相互独立,三者之间存 在着人格混同,应共同承担连带清 偿责任。

在(2020)苏 0612 民初 6027 号。 (2020)苏 0612 民初 6028 号民事判 决书中, 江苏省南通市通州区 (市) 人民法院认为:被告阙建强 系被告匠创公司的一人股东,被告 匠创公司又通过股权受让方式成为 被告亲亲袋鼠公司的一人股东,被 告阙建强实质成为两家一人有限责 任公司的实际控制人,显然违反了 公司法第五十八条规定。被告阙建 强掌控被告亲亲袋鼠公司后,在明 知场地租金欠交可能无法履行教育 培训合同的情况下, 仍向学员家长 收取教育培训费, 损害了公司债权 人的利益,由于三被告均未能提交 证据证明三者之间的财产相互独 立,故三被告之间存在着人格混 应对案涉债务共同承担连带清

当然,上述违背法律规定情况 的发生,也反映了《公司法》立法 与丁商局变更登记之间存在衔接间 题。为杜绝上述情况发生,就立法 建议而言,应明确规定工商局在审 查股东变更股权会使得公司类型转 变为一人公司情形下负担必要的审 查义务, 审查该股权转让行为发生 后是否会造成一个自然人同时控制 数家公司的情形。若会造成,应拒 绝为其办理工商登记,如此便可在 诉源上解决问题。

(2) 在法人投资设立的一人 有限责任公司又投资设立了另一家 一人有限责任公司的情形, 一人有 限责任公司的数层股东是否负担连 带责任存在争议,但没有争议的是 可以采取另行诉讼的方式进行层层

实践中, 多数法院只允许追责 一层,不允许在基础交易诉讼中对 数层股东进行追责。这其中的考虑 可能是因为在我们追责债务人及债 务人股东的情况下, 尚不能确定该 股东是否需就公司债务负担连带责 任,此时就要求该股东的独资股东 对其负担连带责任, 更显未知。

但没有争议的是, 当我们起诉 该一人有限责任公司及其股东并拿 到胜诉判决时,可依据《公司法》 第六十三条的规定另案诉讼要求该 股东的独资股东对此负担连带责 任。实务中要求债权人通过另行起



诉的方式来完成最终权益的维护诉 讼周期相当漫长,不利于债权人的 利益保护。因此, 在笔者看来, 在 实务中应允许此种情况下债权人可 将诉该一人有限责任公司及其数层 股东一并列为被告,就人格混同一 并作出审查,以避免诉累、节约司

股权转让后的责任承担

笔者认为,一人有限责任公

司的股东即使在诉讼发生时不具 备公司股东身份,但如果公司债 务形成于其任期公司一人股东期 间,且其无证据证实该期间内的 股东个人财产与公司财产独立, 则仍应当为公司债务承担连带责 任。这是因为一人有限责任公司 的股东在其担任股东期间本身就 负有证明自身财产与公司财产独 立的义务,该义务若随股权转让 而被豁免,无疑会让《公司法》 第六十三条束之高阁, 最终使得 一人有限责任公司的股东规避自 身债务承担,显不可取。上述观 点在司法实践中亦被普遍认可, 并无争议。如:在(2016)最高法民 申 1055 号民事裁定书中,最高人 民法院认为:在鹰潭公司与汉威 公司债权成立之后,廊坊公司以 7.5 亿元将其持有的鹰潭公司 100%股权转让给鹰潭市太平洋公 司,廊坊公司转让股权行为虽没 有违反法律禁止性规定,但其获 得 7.5 亿元股权受计款的方式直 接导致鹰潭公司无法及时清偿所 欠汉威公司工程款,严重损害了 债权人汉威公司的利益。廊坊公 司系股权转让前鹰潭公司唯一股 东,据此,原判决依据《公司法》 第六十三条规定, 认定廊坊公司 对鹰潭公司所欠汉威公司工程款 承担连带偿还责任并无不当。

在(2021)粤 19 民终 3647 号民 事判决书中,广东省东莞市中级 人民法院认为:案涉债务发生期 间,鸿通公司唯一股东为张沃权。 虽然张沃权将其持有的鸿通公司 全部股份转让给了张海庆、黄映 娥, 但是此时鸿通公司的债务仍 未清偿完毕,并不能发生免除原 股东张沃权对鸿通公司的案涉债 务承担连带责任的情况。因为在 张沃权一人持股经营鸿通公司期 间,其并未将个人财产与公司财 产作出区分,如果转让股权后就 免除其应负的连带清偿责任,则 有可能发生一人股东利用该制度 侵吞公司财产逃避债务损害债权 人利益的后果。

是否对股东债务担责

关于可否要求一人有限责任 公司承担其财产独立于股东的举 证证明责任,并在举证不能的情 形下为股东债务承担连带责任, 公司法没有明文规定。对此, 笔 者认为,鉴于《公司法》第六十 三条的设立本质上就是考虑到一 人公司治理结构的特殊性,即: 法人的独立地位极易受到全资股 东个人意志的干涉,从而丧失独 立意志,沦为股东操控的傀儡, 侵害债权人利益。既然全资股东 可以轻易将公司财产转移至自己 名下, 那反之亦然, 因为在人格 混同的情况下,不仅是公司意志 混同于个人,个人意志亦混同于 公司。同时参照《变更、追加当 事人规定》第二十条的立法精神, 应当承认公司与股东人格混同情 况下,公司需就股东债务承担责

因此,笔者主张为全面规制 人有限责任公司股东滥用公司 法人独立地位和股东有限责任以 逃避债务的行为, 在公司及股东 均不能证明公司与股东人格相互 独立的情形下,应否认一人公司 之法人人格, 判令公司为股东债 务承担连带责任。这种观点在司 法实践中亦为主流,如:

在(2020)最高法民申 2158 号 股权转让纠纷再审审查与审判监 督民事裁定书中,最高人民法院 亦认为:公司法第六十三条的规 定虽系股东为公司债务承担连带责 任,但目前司法实践中,在股东与 公司人格混同的情形下,公司亦可 为股东债务承担连带责任。

在(2022)鲁 0982 执异 38-43 号 执行异议之诉执行裁定书中,山东 省新泰市人民法院亦认为:股东李 福成与玻普特公司对公账号之间有 频繁的大额的资金往来,造成公司 财产与李福成财产无法区分,被执 行人李福成也未提交证据或者说明 其与公司财产不存在混同的情形。 目前司法实践中,在股东与公司人 格混同的情形下,公司亦可为股东 债务承担连带责任。因此,申请人 申请追加第三人玻普特公司为本案 被执行人,对被执行人李福成债务 承担连带责任,本院予以支持。

但值得注意的是,最高人民法 院曾在(2021)最高法民终 1301 号民 事判决书中做出了相反的判决,其 认为: 百家达公司作为霖阳公司设 立的一人有限责任公司可否为其股 东的债务承担连带责任,认识不尽 ·致。具体到本案,本争点所涉情 形并未在公司法第六十三条中作出 规定,应当适用该法第二十条第三 款规定,即公司股东滥用公司法人 独立地位和股东有限责任,逃避债 务,严重损害公司债权人利益的, 应当对公司债务承担连带责任。原 告未举证证明霖阳公司、百家达公 司存在前述法条中所列滥用行为, 且达到严重损害公司债权人利益的 程度, 应承担相应举证不能的责任。

对于上述观点,实务中我们可 以根据自己的代理立场选择适合的 判例,单就理论探讨而言,笔者个 人倾向于后者。毕竟回归《公司法》 第六十三条的立法精神, 要求公司 为股东债务承担责任是规避一人有 限责任公司和股东人格、财产混同, 保护公司债权人这一立法精神的必 要延伸, 目民法不同干刑法, 本身 并不禁止类推解释。即此种情形应 参照适用《公司法》第六十三条, 在公司和股东均不能证明其财产相 互独立下,债权人可要求公司对股 东债务承担连带责任。

上海寒剑建筑装饰工程有限2司遗失公章壹枚,声明作员上海嘉湖建筑装潢有限公司遗步 上海图轴科技中心遗失财务 田 音 青 枚 声 明 作。 海佳展电脑图文设计有限公 关公草豆仪,声明作废。 海德鹏建设工程服务中心遗失 热照正副本,信用代码:913101 上海合天消防设备安装工程有限公司遗失银行开户许可证、公章 法人章、财务等分量。 业从無止側本,注册号:310 0600335439,声明作废。 随客网络技术(上海)有限公司 失法人章、财务专用章声明作废。 一种整个人。 章、校、声明体。 上海市浦东新区宣桥镇亮艳食品店 9201312090045、(46),声明 上海市崇明区张允杰食品店 酒类商品零售许可证正本,许 编号:2215030122004455 000003200803200133 (134),声明作处 上海市青浦区星豪岛宾馆谈约 营业执照副本、统一社会信用代码 92310118MA1M0K4F13,声明作废。 上海南亭再生资源发展有限2 司遗失营业执照副本,证照编号

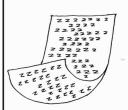
上海科斌机电设备有限公司注册号:310114001910600, 经股东决定即日起注题。 型日起注销,特此公告。 :海鼎典企业登记代理有限公 :册号:3102282050422 决议即日起注销,特此公告

声明: 杨逸然(身份证号码31011519*******0432): 因你被

克动合同。 上海宝尊电子商务有限公司 2022年12月19日

环保公益广

重复使用,多次利用



双面使用纸张 二减少量的废纸产生

优先购买绿色食品





6000~8000双一次性筷子 2一株20岁的大树