责任编辑 陆如燕 E-mail:fzbfzsy@126.com

走"门路"转学 却让孩子失学2年多

受害家长被骗45万 检察院以诈骗罪起诉被告人

□法治报记者 陈友敏 法治报通讯员 沈欢欢

"我的孩子已经2年多没有 上学了, 我现在也不确定我孩子 的学籍到底在哪里,还被骗了45 万元……"报案现场,被害人陈女 士向警方陈述道。然而,与陈女士 一同前去报案的朱某某却表示陈 女十没有被骗钱,双方各有说辞, 而这一切都缘于转学请托。

办理转学 四处寻求"门路"

陈女士和丈夫丁先生为了让 儿子转入心仪的小学可谓操碎了 心,2018年12月,他们得知朋友宋 某有渠道可以帮忙。经微信联系 后, 宋某答应对方可以帮忙去试 试,并顺势向丁先生推荐了几所 好小学, 丁先生和陈女十一眼就 在推荐学校里看到了他们心仪已 久的学校,立马把学校定了下来。

随后,宋某联系到了声称做 国际教育培训行业的好友朱某 某,朱某某在得知宋某的诉求后 一口答应了下来,表示自己有 "门路"可以解决,让宋某转告 家长安心等待好消息。

没过几日,朱某某便告诉宋 某已经联系到了"王教委",对 方愿意帮忙但是需要 37 万元的 请托费。宋某随即将这一情况转 告给了丁先生, 丁先生和妻子陈 女十一番商量后, 为了尽早解决 儿子转学的这块心病,迅速筹钱 转了过去。但最终夫妻俩得知心 仪的学校本学期并没有转学名 额,于是经多次催促后钱款原路

一波三折 换所学校继续请托

这件事本已结束,但是朱某

某并不甘心。灵机一动之下朱某某 决定调转枪头换一所学校,表示需 要 45 万元的请托费。为了让陈女 十夫妻相信自己有能力办妥此事. 朱某某事先使用自己另外的几个手 机号注册了数个微信账号,分别冒充"陈校长""吴局长""李老 "陈校长" 师"等人,并将这些微信号推荐给 了陈女士。陈女士信以为真,同意 了朱某某的建议,和丈夫两人咬牙 凑齐了这笔钱陆续转给了朱某某提 供的账户。

嗣后,陈女士夫妻便又开始了 无止境的等待。其间, 陈女士时常 询问办理情况,而另一旁的朱某某 要么回复"在办理",要么回复 "好了,好了"

朱某某还轮流使用"陈校长" "吴局长""李老师"的微信账号 给陈女士夫妻发信息,以此来不断 拖延,信息内容几乎都是通知他们 拿材料去学校办理手续。然而,陈 女士每一次都是吃闭门羹,"陈校 长""吴局长""李老师"都以 "生病""开会""车子坏了"等 "李老师"都以 一系列理由拒绝见面。其间,朱某 某还数次佯装陪同他们一起去学校 办理手续, 但是结局还是一样。

2022年1月, 朱某某用"李 老师"的微信账号给陈女士发送了 让其于1月11日下午带材料前去 学校办理入学手续的通知。到了办 理入学手续的当天, 陈女士喊上了 朱某某一起陪同,但"李老师" 直没下来接待他们,两人在门口从 下午3点多一直等到了晚上8点 "李老师"的微信电话也一直 未接通。朱某某以为用这样的小伎 俩会让陈女士就此作罢, 可万万没 想到,这一次的陈女士气不打一处 来,回想起一次又一次的闭门羹, 她越想越不对劲,深感自己被骗。 于是当场就打电话报警。这时,朱 某某还在一边"贼喊捉贼",表示 也要打电话报警, 喊着让公安机关 查个明白。

水落石出

骗局全部浮出水面

两人来到派出所后,分别将情 况告诉了警方,但两人所述的内容 却不相同, 陈女士表示自己被骗, 朱某某却表示对方没受骗,双方各 执己见。警方为了查明真相先让两 人回家等结果。次日,警方经侦查 将朱某某捉拿归案。

到案后,朱某某还想为自己的 行为狡辩,声称她已委托"陈校 长""吴局长"等人办理转学事 宜,且钱款都已经转入一名周姓男 子的账户。可检察官经查证发现, 朱某某本人并无"门路"或者办法 帮助被害人办理转学事宜, 所谓的 "吴局长"等人均系朱 "陈校长" 某某一人分饰扮演, 伪造聊天记录 拖延案发。针对钱款去向, 检察官 发现朱某某在收款后, 账户中确实 存在部分钱款转入周姓男子的账 户,但经多方查证,转出的钱款均 为偿还债务,与办理转学毫无关

此外,朱某某还辩解称自己有 偿还能力,但检察官在办案中发 现,朱某某债台高筑,欠款已达八 九百万元, 且她被抓获时, 银行账 户余额仅有50余元,有偿还能力 的辩解不攻自破。加之自始至终 朱某某都一味地虚构事实, 采用拖 延计策, 主观上也隐瞒真相, 并未 将事实情况告诉过被害人

承办检察官认为,犯罪嫌疑人 朱某某以非法占有为目的,采用 虚构事实、隐瞒真相的手段,骗 取他人财物,数额巨大,其行为 已触犯《中华人民共和国刑法》 第二百六十六条之规定,涉嫌诈 骗罪。目前, 嘉定区人民检察院 依法以诈骗罪对被告人朱某某提起 公诉, 经人民法院审判, 判处被告 人朱某某有期徒刑8年6个月,并 处罚金4万元。

就这样, 小吴、小黄等7人分

别骗取了网约车公司 4000 余元至

1万余元不等。去年8月,公司经

大数据筛查,发现了这些异常订

单,并向公安机关报案。随后犯罪

人以非法占有为目的, 虚构事实

隐瞒直相, 诈骗被害单位钱款, 数

额较大, 其行为已构成诈骗罪。部

分被告人经电话通知到案后如实供

述自己的犯罪事实,系自首,且自

愿认罪认罚,可以从轻处罚并从宽

处理。被告人退赔了全部违法所

事实、性质、情节和对于社会的危

害程度等,作出上述判决,判决现

据此, 法院根据被告人犯罪的

浦东法院经审理后认为,被告

嫌疑人全部到案。

得, 酌情从轻处罚。

已生效。

虚构订单骗取平台车费,这些专车司机获刑

□记者 陈颖婷 通讯员 曹赟娴

本报讯 网约车平台有这样 个机制,如果乘客不支付车 费,平台将先行垫付给司机。这 一举措本是为了维护司机利益, 却被一些投机分子当作"财富密 码", 虚构订单骗取平台费用, 造成网约车公司经济损失

近日, 浦东新区人民法院对 该系列案件作出判决。法院以诈 骗罪,分别对7名被告人判处有期 徒刑9个月、缓刑1年至有期徒刑6 个月、缓刑1年不等的刑罚,并处 以4000元至2000元不等的罚金。

小吴是一名网约车司机 2019年5月,他从上海开车到 南京办事,返程前本想拉上一单

法官提示 -----

补贴油费, 却迟迟没接到订单。眼 看要拉空车,小吴赶紧给"针头" 发去定位: "帮我下一个从这里到 上海的订单。"

"针头",就是专门帮助司机 建立虚拟订单的人。他们利用大量 僵尸"号码下单,却不支付车费。 而获得平台垫付的司机们, 也往往 会给"针头"部分费用作为报酬。

小吴很快就抢到了这笔假订 单,行程结束后,平台向他垫付了 1000 余元。之后他又如法炮制, 最远一单跑了6百多公里,收到平

网约车司机小黄也从朋友处听 说了这个"漏洞",不同的是,他 在手机上安装了一个软件,来模拟 GPS 行车轨迹,这样无需出车,下 单之后在家"躺着"就能赚钱。

的"捷径", 而走向犯罪的道路。

同时, 平台应对司机加强教育 监管,提升技术手段,对异常行为 及时发现、及时排查、及时处置。 在平台经济时代,站在多方利益点 兼顾的立场上, 实现司机、乘客、 平台三方正循环, 才是最优解, 才 能推动整个行业生态的长期、可持 续、健康发展

员工大量内购遭公司开除

法院:公司解除劳动合同系违法

□法治报记者 季张颖 法治报通讯员 沈会川 刘中一

员工借用他人员工卡大量内 买,公司认为其从内买中牟利,并 给公司造成经济损失,属于违规行 为,据此解除了劳动合同。而员工 却一口咬定,解除劳动合同属于违 法, 应支付相应赔偿金。近日, 闵 行区人民法院审理了这样一起因职 工内买引发的劳动争议案件。法院 审理后认为,被告借卡内买的行为 虽然违反了公司内买政策,但却不 足以认定为严重违纪, 更不足以认 定给原告公司造成了严重的经济损 失,故原告公司解除劳动合同依据

内买是公司福利 怎料福利变祸事?

不足,应认定为违法解除。

王某在甲公司担任顾客服务部 客服主管,根据公司规定,王某本 人可以享受公司产品内部员工优惠 价格。2021年7月21日, 甲公司 向王某送达解除劳动合同的通知, 告知因其存在借用员工卡大量内买 从中牟利的行为, 且给公司造成 5000 元以上经济损失,严重违反 公司纪律和规章制度, 故决定解除 劳动合同。

王某以要求甲公司支付违法解 除劳动合同赔偿金为由申请劳动仲 裁,仲裁裁决认定公司违法解除劳 动合同,甲公司不服诉至闵行法院。

借卡内买是"享福利" 还是"薅羊毛"

公司诉称,被告王某在明知原 告禁止员工使用内买资格替他人代 购的情况下,仍多次借用大量员工 卡替他人代购从中牟利,并造成原 告数万元的严重损失。被告的上述 行为,严重违反劳动合同以及公司 规章制度, 故公司与其解除劳动合 同属合法解除

对此, 王某辩称: 自己确有借卡 帮他人内买衣服,但并非大量内买, 亦未从中牟利。内买时均支付了相应 对价,符合内买流程,并未给原告造 成损失。借卡内买在公司内广泛存 在,公司未禁止借卡,对参与借卡的 其他员工未作出任何处罚,公司管理 存在疏漏,产生的经营风险应由原告 自行承担。据此,公司解除劳动合同 无任何依据,属于违法解除,应支付 违法解除劳动合同赔偿金。

法院层层分析作出判决

关于王某是否违反公司内买政 策? 法院认为, 王某明确其知晓"员 工只能用自己的卡买" "禁止帮别人 代买"的规定,却多次借用他人员工 卡交由他人或者自己代买,显然属于 违反公司内买政策的行为。

关于被告是否借卡牟利? 法院认 为,结合本案查明的事实和现有的证 据,被告始终否认其有借卡牟利的行 为,原告提供的其他员工的证人证言 也仅是推测性表述,并无确实证据, 因此原告认定被告将内买福利作为个 人谋利用途,依据不充分。

针对王某借卡内买是否给公司造 成严重经济损失? 法院认为, 其一, 员工内买福利不仅是公司对员工的福 利, 更包含着清库存以及产品推广的 因素,原告产品不被员工内购购买并 不意味着就能被消费者购买;其二, 员工内购均有额度限制,公司对于该 项政策的资金预算支持属于公司的正 常经营成本,员工享受的优惠不属于 员工对公司造成的损失。因此,公司 认为王某的行为对其造成了 5000 元 以上的损失, 法院难以认可。

综上, 闵行法院经审理认为, 某借卡内买的行为虽然违反了公司内 买政策,但却不足以认定为严重违 纪, 更不足以认定给公司造成了严重 的经济损失,故原告解除劳动合同依 据不足, 应认定为违法解除。

前员工盗窃"老东家"仓库获刑

□记者 夏天 通讯员 孙晓光

本报讯 因曾在食品店工作 过, 陈某对该店冷库钥匙藏在哪里 清清楚楚。在缺钱用时, 王某决定 夜探"老东家", 陆续偷走 40 箱鸡 腿、鸡排,倒卖得款5000余元。 近日经奉贤区人民检察院起诉,奉 贤区人民法院以盗窃罪判处陈某有 期徒刑7个月,宣告缓刑1年,并 处罚金 3000 元

2022年9月22日清晨4时, 王先生到自家店里的冷库准备食 材,却发现冷库门锁被打开过,大 惊之下立即清点库存,发现少了 10 箱鸡腿、8 箱鸡排腿。难怪近来 老是觉得冷库缺东西, 总也没空清 点,直到当天看到冷库门锁没锁 才立即全盘清点。经人提醒, 他调出监控查看,发现前员工陈某 最近经常"夜访"到此,少量多 次,偷拿冷库货物,这次因走得匆 忙冷库门没锁好才被发现。王先生 立即拿着监控资料,到派出所报

案后对自己的盗窃行为供认不讳。 自述8月起收入锐减,他就想到曾经 工作过的食品店冷库可以"进货"后 倒卖。因为熟知店里的工作安排及习 惯,且冷库门锁的钥匙存放地他也很 清楚,陈某就经常大胆来"进货",少 量多次,每次将偷到的鸡腿和鸡腿排 放好后,关好冷库大门并将钥匙放回 原位离开。随后他对外谎称自己开始 经营冻品生意,物美价廉,将偷来的 冻品分批倒卖至别处获利。经查,从 2022年8月至9月中旬,犯罪嫌疑 人陈某先后六次窜至某食品店冷库, 趁无人之际,通过开锁进入冷库盗 窃冷冻鸡腿排和鸡腿, 共计 40 箱,

奉贤检察院审查认为,犯罪嫌 疑人陈某以非法占有为目的,多次 秘密窃取他人财物,数额较大,其 行为已触犯刑法,犯罪事实清楚、 证据确实充分,应当以盗窃罪追究 其刑事责任,近日依法对其提起公 诉。经审理,奉贤法院以盗窃罪判 处陈某有期徒刑7个月,宣告缓刑1 年,并处罚金3000元。

2022年9月26日晚,民警将

共享经济涉及多方利益,以 网约车为代表的共享经济正在快 速发展、作为平台必须兼顾司 机、乘客以及自身的利益, 本案 中的垫付机制就是出于这一考 虑,由平台及时补上司机收益缺 口, 也为忘记付款的乘客设置了 一定缓冲期。当然、平台作为企 业,服务于司机和乘客,必然会

产生相应成本、也应有合理收益。 而一些网约车司机钻了规则的空 子,认为刷单只是违规问题,被发 现了最多封禁账户, 却不知虚构订 单骗取钱款,数额较大的,或已构 成犯罪。这一行为也严重危害了整 个平台的健康运行, 让企业垫了钱 却寒了心。在此法官建议广大网约 车司机引以为戒, 不要因不劳而获