着装清凉听网课 视频连线致"走光"

学员状告平台侵犯名誉权隐私权,法院驳回诉请

本报讯 "我在家上课就没有 关注衣着问题, 谁知老师会直接连 线,把我未穿衣服的视频传播出 说起自己的"走光"经历, 晓月(化名)觉得羞愤不已。为 此,她将上课的平台告上了法院, 要求赔礼道歉并赔偿精神损害抚慰 金2万元。日前,浦东新区人民法 院对此案进行了一审宣判。

晓月说,她在去年报名了 网上在线课程。她告诉法官,2022 年 4 月 28 日她在直播间听课,谁 知任课老师因疏忽大意视频连线,

导致她未穿衣服的视频在网络直播 课上传播,课程结束后任课老师还 在未经剪辑的情况下将视频上传至 APP 供观看及传播。晓月说,她发 现后立即要求平台删除并要求老师 道歉,但是平台未在第一时间删除 视频, 目在她一再催促之下平台与 老师才在微信中向她道歉。晓月认 为,她的隐私被传播,贬损了自己人 格,给她的声誉、生活造成了严重影 响,侵犯了她的名誉权及隐私权,因 此她将平台告上了法院, 要求判今 平台澄清事实、赔礼道歉,并赔偿精 神损害抚慰金2万元。

被告教育平台则表示,上课时

老师发起的视频邀请是经晓月同意 后方才连接成功的, 且晓月在视频 连线后 1-3 秒即挂断,视频中晓 月并未露出完整脸部特征, 隐私部 位亦未暴露, 老师全程并未注意到 晓月的着装情况。系统自动录制课 程视频并在课程结束后自动上传, 可查看回放的仅是39位学员。平台 未发现其他课程参与者关于晓月着 装情况的反映,视频上传前也未收 到任何课程异常的反馈。班主任在 课程结束 25 分钟(即当天 21 时 37 分)首次接到晓月反映,立即联系汇 报,但当时大部分员工已下班,无法 全部回复并证实晓月所述, 但出于

保护晓月的目的, 在联系到技术人 员后未核实就立即删除了回放视频 并同时反馈给晓月 (22 时 09 分), 当天 22 时 42 分班主任反复向晓月 道歉, 并干次日上午11时05分同 任课老师一起再次向晓月道歉。晓 月隐私未暴露, 短暂的视频画面也 无法识别对应到晓月本人,更不会 造成对晓月品德、声望、才能、信用 等的社会评价的降低,平台未侵犯 晓月的隐私权及名誉权,晓月诉请 无事实依据,要求驳回。

法院审理后认为, 隐私是自然 人的私人生活安宁和不愿为他人知 晓的私密空间、私密活动、私密信 息。名誉是对民事主体的品德、声 望、才能、信用等的社会评价。本案 中晓月肩部及以上部位因被告授课老 师操作失误突然在授课视频中显露, 晓月作为女性受到惊吓并感到不适实 属正常,但并未达到其隐私权受到侵 害的程度, 亦无证据证明晓月的社会 评价因此确有降低,且被告平台也在 接到晓月反映后删除了视频,并对晓 月表达了歉意。晓月主张其隐私权及 名誉权受到侵害,依据不足,法院不 予确认,对其要求被告澄清事实、赔 礼道歉并赔偿精神损失的诉讼请求不 予支持。最终法院驳回了晓月的全部 诉讼请求。

直播间买"翡翠"签下协议 构成"赌石"行为盈亏自负

女子诉请"退一赔三",法院不支持

□法治报记者 夏天 法治报通讯员 李丹阳

女子在直播间花近 10 万元 买了两块翡翠原石,本以为能够开 出成色漂亮的翡翠,没承想两块都 是资质平庸的"便宜货"。消费者 认为自己受到欺诈, 诉至法院要求 退一赔三。近日,上海一中院审结 了这起信息网络买卖合同纠纷上诉 二审认定双方交易符合射幸合 同特征,该原石销售不存在消费欺 诈情形, 无需退一赔三, 驳同消费 者上诉请求,维持原判。

预期落空: 近十万买 了两块"石头"

一日凌晨, 方女士在某购物平 台的一个翡翠直播间拍下了一块翡 翠原石。三天后她又在该直播间购 买了一块翡翠原石,两块原石共计 付款 9.8 万元。

按照交易惯例,购买了翡翠原 石,若无调包假冒等情形,涨跌风险 均由购买者自担。付款后,翡翠店铺 客服通过销售平台向方女十发送 《客户消费告知书》,载明"1.由于不 同手机屏幕存在色差,以实物为准: 2.原石有风险,人手需谨慎,主播人 员对原石介绍仅限个人观点作以参 考,请谨慎考虑;3.翡翠原石经授权 开窗、扩窗、扒皮、切割等一系列影 响二次销售行为后,无论涨跌,一律 不支持退换货;4.为保证您的权益, 务必一单一拍。

方女士均回复确认,店铺便将 两块原石进行开窗,并交由两家鉴 定中心鉴定, 之后将鉴定证书随原 石一起寄送给方女士。

然方女士收货后,发现这两块 原石品质并不如直播时主播介绍的 那样好,再一看鉴定证书,只见鉴 定结果显示两块原石均为翡翠, 但 证书载明结论仅对开口处作出,皮 壳不做判断。方女士心一沉,感觉 自己买亏了,赶紧联系购物平台商 议退款事宜,但被店铺以"料子已 开窗处理,且影响二次销售"为由 遭到拒绝。方女士笃定这两块石头 肯定不是翡翠, 便自行委托一家鉴 定技术服务公司对涉案原石进行鉴 定,鉴定结论为干青石。

方女士很气愤,她认为干青石 不属于翡翠,自己受到欺诈,遂诉 至法院,请求法院判决店主小张承 担退一赔三的责任,合计 39.2 万 元,购物平台对他的赔偿责任承担 连带责任。

法院判决:交易符合 射幸合同特征 自担风险

审法院经审理后,判定本案 双方之间的行为即为"赌石",属于 射幸合同的一种。方女士接受了"赌 石"交易的模式,并在交易后对原石 进行了切割, 现要求退一赔三的诉 讼请求于理不合、于法无据,遂驳回 了方女士的全部诉讼请求。

方女士不服,她认为小张及购 物平台称购买原石是"赌石"行 为,系企图掩盖价格欺诈的真相, 商家与平台应退一赔三。方女士遂 向上海一中院提起上诉,请求支持

上海一中院经审理后查明, 小 张提供的原石鉴定证据均载有鉴定 人员信息以及计量认证标志,而方 女士自行委托的鉴定,鉴定证书上 无鉴定人及鉴定人资质号。

上海一中院认为,所谓消费欺 诈,即经营者向消费者提供的商品 或服务故意"以假乱真"或"以次 充好"。本案中,销售标的物为原 石,因原石外部附着其他物质,故 内部品质与价值存在不确定性,需 要购买者根据自身知识、经验进行 甄别与判断。一般情形下,如购买 者认为原石内部价值不低于销售价 格,则会达成交易。故案涉交易符 合射幸合同特征。

本案中, 小张销售的案涉原石 对外宣称系翡翠原石, 故如内部材 质确系翡翠,即便价值低廉,也非 消费欺诈中的"以假乱真"情形。 因方女士提供的鉴定证书其上并无 鉴定人及鉴定资质号,就民事诉讼 中证据的证明力而言,该证书的证 明力低于小张随案涉原石提供的证 书的证明力。由此,案涉原石已开 口处鉴定为翡翠,故小张不存在 "以假乱真"的欺诈行为。同时, 方女士未能提供证据证明小张存在 "以次充好"的主观故意,也未证 明小张曾对案涉原石内部品质作出 允诺或保证,故小张也不存在"以 次充好"的欺诈行为

另,小张一方曾就"开窗"风 险多次进行提示, 方女士均确认, 可认定其接受"开窗"后不予退换 案涉原石的条款约束。综上,方女 士关于小张存在消费欺诈行为的主 张不能成立, 其在"开窗"后再行 要求小张承担"退一赔三"的赔偿 责任以及购物平台承担连带责任, 缺乏依据。上海一中院遂驳回上

顶级稀缺游戏装备低价转让?

三男子盗窃10万元装备被判刑

□法治报记者 季张颖 法治报通讯员 杨莹莹

拥有顶级稀缺游戏装备的"好 友"玩家主动找上门,声称可以低 价转让装备。这样的"好事"哪个 游戏迷愿意错过?然而,却有人组 团打着转让稀缺装备的幌子, 行盗 窃游戏装备之事。

近日,经上海市闵行区人民检 察院提起公诉,被告人岑某某因犯 盗窃罪,被判处有期徒刑3年2个 月,并处罚金,对其此前所犯的盗 窃罪, 法院撤销原刑事判决中的缓 刑部分,决定执行有期徒刑4年, 并处罚金;被告人代某、陈某因犯 盗窃罪,分别被判处有期徒刑1年 11个月和1年8个月,各并处罚

购买稀缺游戏装备反被盗

小张是某 985 高校的在读研究 生,闲暇时喜欢玩些游戏。2022 年3月,小张在玩游戏时,突然收 到了一名"好友"玩家的私聊。这 名玩家主动找上门声称, 自己有些 在市面上很稀缺的游戏装备,可以 通过私下交易的方式低价转让给小

求装备心切的小张立刻添加了

对方的 QQ 号,与其详谈游戏的 装备价格与转让方式。对方先是要 求小张打开自己电脑的屏幕共享, 并让其退出当前游戏账号转到游戏 登入界面。同时,对方又给了小张 一个二维码让其使用游戏登入软件

"你扫完码后,装备就都可以 转给你了。"看到这句话的小张并 没有多想,直接使用软件扫码。随 后,在对方的指挥下,小张在电脑 界面上又进行了一些无意义的操 作。没过几分钟, 小张发现事情似 乎有点不对劲。反应过来后, 小张 立刻登入自己的账号, 但令小张措 手不及的是, 自己游戏账号内的装 备都找不到了

小张此刻才明白,原来对方让 自己之前扫的码,就是自己游戏账 号的登录验证码。趁着自己被指挥 着随意操作时,对方堂而皇之地登 人账号转移了自己账号内的大批游 戏装备, 而开屏幕共享也是为了更 好地监视自己的一举一动。

专盯高级玩家行骗再转卖

气不打一处来的小张随即前往 派出所报警。经统计, 小张此次被 盗装备价值 10 万余元。 盗窃高等级游戏装备的犯罪团伙也

浮出了水面。

无业人员岑某某曾于 2022 年 月因犯盗窃罪被法院判处有期徒 刑1年,缓刑1年,并处罚金 2000元。然而, 岑某在前案取保 候审期间, 却没有静心悔过。为非 法牟利,被告人岑某某伙同被告人 代某、陈某,并指使被告人陈某在 某电竞公寓专门开设房间,盗窃其 他玩家的游戏装备。

为了能迅速获取利益, 岑某某 对三人的日常工作生活纪律进行规 定,并制定了环环相扣的线上盗窃 的流程。代某、陈某先负责寻找并 搭讪游戏装备等级高的玩家;后由 岑某某冒充对方玩家的好友,诱骗 对方扫描其发送的游戏账号登录其 二维码,登录对方游戏账号后窃取 游戏装备;出售获利后,应岑某某 要求,以岑某某、代某、陈某从大 至小的一定比例进行获利分成。

岑某某到案后供述: "我们 般先把代练账户上的装备在游戏内 交易到我们自己的游戏账号上,然 后在游戏里出售给其他玩家获取游 戏币, 然后游戏币再出售给需要游 戏币的玩家, 玩家通过支付宝转账 到陈某的支付宝账户上。"经闵行 区检察院提起公诉,被告人岑某 某、代某、陈某最终被判处上述刑 뙈.

新修订的《妇女权益保障法》实施后:

宝山法院发出首份《夫妻共同财产申报令》

□记者 陈友敏 通讯员 胡明冬

本报讯 近期,上海市宝山区 人民法院 (以下简称上海宝山法 院) 在一起离婚案件中, 向双方当 事人发出了《夫妻共同财产申报 令》。这是新修订的《中华人民共 和国妇女权益保障法》(以下简称 《妇女权益保障法》) 自 2023 年 1 月1日正式施行后,上海宝山法院 发出的首份《夫妻共同财产申报

原告黎某与被告余某因琐事导 致夫妻感情不和, 无法继续共同生 活,原告黎某请求法院判决与被告 余某离婚并依法分割共同财产。

审理中,双方均表示要求对方 提供名下财产情况并同意如实陈述 自己名下财产状况。

根据新修订的《妇女权益保障 法》第六十七条第二款规定, 离婚 诉讼期间, 夫妻双方均有向人民法 院申报全部夫妻共同财产的义务。

为保障当事人正当诉讼权益, 确定离婚双方的财产分割范围, 更 好地审理离婚纠纷案件, 上海宝山 法院向该案当事人发出了《夫妻共 同财产申报令》,明确要求当事人 在收到此令 15 日内, 如实向法院 报告夫妻共同财产情况并提供相应 的证据。

上海宝山法院将夫妻共同财产 申报告知书、承诺书、申报表等, 及时送达了双方当事人,详细告知 相关注意事项、敦促当事人依法如 实向法院申报全部夫妻共同财产

原告黎某与被告余某收到相关 材料后,均在规定期限内向法院申 报了夫妻共同财产。

长期以来的离婚案件中, 一方 当事人隐瞒夫妻共同财产的情况十 分常见, 导致法院的财产调查工作

难以顺利开展。由于受调查令适用 范围的限制、后续法院在依职权调 查过程中也是阻力重重

离婚案件当事人夫妻共同财产 申报制度是本次《妇女权益保障 法》修改的一大亮点,有助于切实 维护妇女合法权益。如果案件审理 中财产状况发生变动、双方当事人 应当自财产变动之日起 10 日内向 法院补充报告。拒绝报告或者虚假 报告,将在分割夫妻共同财产时少 分或不分财产,并根据情节轻重采 取罚款、拘留等措施。

上海宝山法院发出的《夫妻 共同财产申报令》是根据这一新 规所实施的一项重要举措、将有 效推动解决长久以来在离婚诉讼 司法实践中存在的难题。有助于 法院最大限度查实离婚纠纷当事 人的财产状况, 有利于依法公正 地处理离婚案件中夫妻共同财产