

一个APP搞定所有共享单车?

法院:"全能车"APP运营方构成不正当竞争,被判赔6150万余元

□法治报记者 季张颖 法治报通讯员 袁杨 张硕洋

名下没有一辆实体单车却可以 让用户畅骑各大品牌共享单车,甚 至还鼓励用户共享第三方账户边骑 车边赚钱,这是创新还是不正当竞 争? 用户的短期获益与市场的长期 健康发展孰轻孰重?近日,徐汇区 人民法院对一起网络不正当竞争纠 纷案作出判决,认定被告"全能 车"APP 运营方构成不正当竞争, 赔偿原告"哈啰单车"运营方经济 损失 6150 万余元。

"哈啰单车""全能车"大PK

"哈啰单车"于 2016 年进入共 享单车领域,定位为"通过数据交 换连接人-车-生活场景,扩大 出行领域边界",向用户提供单次 付费骑行、期间付费 (购买年卡、 季卡、月卡)骑行以及次卡(购买 许可一定骑行次数) 骑行等多元服 务选择,并为用户购买意外险。

"全能车" APP 于 2017 年上 线,号召用户注册为"全能车"用 户的同时共享市面上已有的品牌单

车账户, 虽也需向"全能车"缴纳 一定费用, 但用户每日依据不同共 享品牌能够获得数额不等的收益, 以此在短时间内积累了大量客户。 借助模拟登录等技术手段, 车"APP可以实现对各大品牌单车 开锁、关锁的物理功能, 使其注册 用户可以畅骑包括"哈啰单车"在 内的各大品牌单车。

庭审中双方各执一词

"哈啰单车"运营方认为: "全能车"运营方有违诚信原则, 以浮动收益的方式劫持并分流了其 现有及潜在客户, 攫取本属于其本 身的交易机会和商业收益,并增加 其运营和维护成本,侵害其及其用 户的切身利益,构成不正当竞争。 要求被告刊载声明、消除影响, 赔 偿经济损失及合理开支共计 1.2 亿

"全能车"运营公司辩称: "全能车" APP 的信息聚合功能可 以实现按需共享的高效分配,消除 单车企业盲目投放实体单车的资源 浪费,同时增加消费者福祉,让用 户有车即骑行,不必下载、注册、 缴费多个品牌,而且用户骑行时均 使用真实账号、足额付费, 未增加 单车企业的运营成本。

被判赔偿6150万余元

法院经审理认为: "全能车 APP 的出现直接冲击并颠覆了以 "哈啰单车"运营方为代表的共享 单车企业"互联网信息运维 - 共享 单车硬件提供 - 向消费者提供服 务"的闭环商业结构,通过引入不 同共享单车的品牌选择,直接增加 了供应来源,不但成为单车骑行市 场交易机会的直接争夺者, 也影响 和改变了各项市场机制对资源配置 功能的发挥,故法院认定"全能 车"运营方具有竞争属性,可以适 用反不正当竞争法。

针对被告是否使市场竞争秩序 遭到破坏, 法院重点从市场机制中 的准入机制、供求机制、价格机 制、信息机制、信用机制和创新机制六个维度对"全能车"APP的运 营进行研判。

从准入、供求、价格机制角度 "全能车"的运营模式使得 单车领域竞争者不必再持有实体单 行业竞争力。在该模式下,全能车 "APP" 在现实中没有增加单车供 应量,通过虚化注册账户与真实骑 行消费者之间的纽带, 人为制造了 '供求迷雾",使原告的定价机制发

从信息、信用机制角度来说。 "全能车"行为导致原告信息不对 称,即"哈啰单车"注册用户与实 际骑行者不一致,骑行者若发生意 外会面临难以理赔的窘境。 车"APP的聚合性还使得每一个单 车品牌所累积的商誉均可为其所 用,抢占聚合品牌共享单车的交易

从创新机制角度来说,"全能 车"的确存在商业模式和技术上的 创新,但"全能车"APP的入场颠 覆了共享单车市场原有竞争秩序, 整个领域因此充斥着市场机制遭到 人为扭曲后的乱象,此种状态一旦 长期持续,绝大多数经营者将失去 公平交易的机会。

综上, 法院认定"全能车 APP 的运营,侵害了"哈啰单车" 运营方的竞争权益,构成不正当竞 争行为。法院根据原告提交的证

"全能车" APP 后台相关数 据、司法鉴定意见书和生效刑事判 决中认定的事实计算"哈啰单车" 实际损失, 判决被告在报刊媒体上 刊登声明、消除影响, 赔偿经济损 失 6140 万余元及维权合理费用 10 万余元。

■法官说法

本案中, 法院参照了反不正当 竞争法一般条款的规定, 将对市场 竞争秩序保护这一核心价值, 作为 案件判决一切分析的出发原点和导

"全能车"APP运营所产生的有 限效率提升, 是以扰乱市场竞争秩 序, 牺牲全体品牌共享单车企业的 合法产业利益、整体消费者的长远 福祉,损害竞争公平为高昂代价的。

据此, 法院认为其行为构成不 正当竞争。司法裁判应为各类市场 主体打造出一条"杜绝作弊、公平 竞争"的赛道,既要及时纠正新技 术和商业模式破坏公平规则的"弯 道超车",更要防止少数头部企业 利用现有市场优势对新兴事物的恶 意打压, 真正使社会公众从健康、 有序的市场竞争秩序中获得普惠。

网红书店言几又陷合同纠纷 拖欠百万货款

法院:支付货款167万余元及逾期损失

□记者 陈颖婷

本报讯 尽管阅读永生,但 网红书店却常常如昙花一现。曾 经融资过亿元的网红书店言几又, 深陷闭店潮、欠薪潮, 上海最后 一家言几又书店——虹桥天地店 也在今年年初"暂停营业"。与此 同时,言几又还"官司缠身",记 者昨天从企查查 APP 了解到,近 日,上海浦睿文化传播有限公司 (以下简称浦睿文化) 与四川言几 又贸易有限公司 (言几又公司) 买卖合同纠纷案一审判决, 言几 又公司要向浦睿文化公司支付货 款 167 万余元及逾期付款损失。

文书显示,浦睿文化诉称, 其曾与被告言几又公司订立过委 托代理图书类等产品的销售合同, 合同约定由该公司委托言几又公 司代理公司图书及其他内容产品 的销售,并明确约定了账期为言 几又按照三个月的账期结算,言 几又收到公司发票后应在一周内 向该公司付款,不得随意扣押货 款, 合同有效期自 2019 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日。上述合 同期满后,双方就图书代理销售 继续签订了《图书经销合同》,期 限自 2021 年 1 月 1 日至 2022 年 12月31日止,合同约定的货款 结算账期为3个自然月,货款结 算方式为实销实结滚动结算,结 算依据双方财务核对签字后的对 账单为准,言几又公司应在每个账 期到期后的 15 个工作日内将已达 到账期的货款支付至浦睿文化公 司的指定收款账户。截至2021年 9月30日, 言几又公司应付浦睿 文化公司货款 167 万余元,经浦睿 文化公司多次催讨,至今言几又仍 未支付,因此浦睿文化公司将言几

又公司告上了法院。 而被告言几又公司提交的书 面答辩意见称,由于浦睿文化公

司未向其开具增值税普诵发票, 言几又公司有权拒绝付款并不承 担违约责任,即使言几又公司于 2022 年 11 月 17 日收到浦睿文化 公司开具的发票, 言几又公司的 付款期限也应为收到发票后的一 周内, 言几又公司并无违约行为, 不应承担违约责任。浦睿文化公 司要求言几又公司支付逾期付款 损失并承担诉讼费、保全费、律 师费、担保费并无合同依据及法

法院审理后认为,原、被告 之间是买卖合同纠纷, 浦睿文化 公司交付货物, 言几又公司应当 支付货款, 言几又公司辩称不开 发票不付款的理由不能成立,法 院不予认可。关于逾期付款损失, 言几又公司辩称无合同依据及法 律依据,对此法院表示, 合同》中虽未对逾期付款责任作 出约定, 但言几又公司的行为已 构成违约,应当对逾期付款承担 违约责任, 浦睿文化公司现要求 按照全国银行间同业拆借中心公 布的贷款市场报价利率计算逾期 付款损失,于法无悖,法院予以 支持,但《经销合同》约定浦睿 文化公司应在言几又公司付款前 向言几又公司开具免税的增值税 普通发票, 言几又公司于 2022 年 11月17日收到发票,故逾期付 款损失应自该日起算为妥。关于 律师费以及诉讼财产保全责任险 保费的承担, 法院认为, 合同》中并未对此作出约定,且 律师费及诉讼财产保全责任险保 费并非因违约行为发生的必然损 失, 法院对此不予支持。

最终, 法院判决言几又公司 向浦睿文化公司支付货款 167 万 余元及逾期付款损失。据悉此前, 浦睿文化申请冻结言几又公司银 行存款 180 万元, 法院已裁定执

电竞教练和选手变卖俱乐部电脑硬件

两人分别被判刑并处罚金

□记者 陈友敏 通讯员 金玮菁

本报讯 电竞教练小俞和电竞 选手小丁囊中羞涩, 竟打上了俱乐 部电脑的主意,盗窃电脑硬件变卖 获利。目前,经上海市宝山区人民 检察院对这起盗窃案提起公诉, 法 院以盗窃罪对小丁判处有期徒刑8 个月,缓刑1年,并处罚金1万 元,以盗窃罪判处小俞拘役5个 月,缓刑5个月,并处罚金5000

2021年6月,平日里爱好打手 机游戏的小丁,通过朋友认识了手 游教练小俞,他向教练表示想打 "使命召唤"职业比赛。通过与现 役队员在游戏内进行单排试训后, 小丁就加入了一家俱乐部。在俱乐 部工作期间,除了进行常规的训 练、打比赛,还需要直播打游戏。

小丁交代, 在工作期间, 因为 薪资问题和老板产生矛盾而心生不 满,后在教练小俞的影响下,将黑 手伸向俱乐部电脑。

2021年7月, 小俞在直播期间 挂机,没有按照规定完成直播任

务,被扣除1万元工资。愤恨之 下,小俞在2021年8月离职前一 晚,找到小丁帮忙偷电脑显卡。小 丁出于对教练的感恩和同情, 便答

当晚,两人趁队员们出去吃 饭,到俱乐部地下一层训练室内, 由小俞望风,小丁将安装在电脑上 的七彩虹牌显卡拔下交给小俞。为 防止他人发现,事后,小俞购买了 一张二手显卡, 让小丁悄悄安装在 主机箱内。

此次的成功,在小丁心中种下 了罪恶的种子。在 2021 年 9 月的 ·天,小丁由于缺钱,上网找了-家电脑维修店铺,趁俱乐部没人, 根据店铺要求,对主机箱拍照、查 看显卡外观, 在诵讨鲁大师软件测 试后,对方开出3500元的价格。

于是,小丁就来到训练室,将 主机中的一张七彩虹牌显卡拆下, 出售给店铺,得到的钱款就用于花 呗还款。由于没有监控, 俱乐部管 理层后来虽然发现了显卡被盗,也 没法追究,这让小丁的胆子越来越

2021年10月,小俞又被俱乐 部聘请回来。他再次找到小丁, 如 法炮制,偷了一块七彩虹牌显卡, 替换了杂牌显卡。后又因该电脑被 弃置,杂牌显卡又拆下出售。

之后, 小丁又独自进行了两次 盗窃,窃得电脑主板、CPU、内存 条、显卡、显示器、鼠标等物。第 五次盗窃得手后, 小丁已与俱乐部 闹翻, 便带着赃物离开。

俱乐部所在公司负责人高某在 2021年11月发现小丁离开后,公 司内显卡、硬盘等物丢失, 便报 警。案发后,小丁、小俞二人认识 到了错误,赔偿了俱乐部损失,得 到了谅解

宝山区检察院经审查认为, 小 小俞以非法占有为目的,秘密 窃取公司财物,小丁多次盗窃,数 额较大,小俞盗窃数额较大,犯罪 事实清楚,证据确实充分,以盗窃 罪对二人提起公诉。日前, 法院以 盗窃罪对小丁判处有期徒刑8个 月,缓刑1年,并处罚金1万元, 以盗窃罪判处小俞拘役5个月,缓 刑 5 个月, 并处罚金 5000 元。

中介费16万写成1.6万,到底怎么算?

法院:补足服务费并承担逾期违约金

□记者 胡蝶飞 通讯员 董锟 乔续宁

本报讯 房屋交易时,中介工 作人员因笔误,中介服务费少写了 个零,16万元变成了1.6万元。 服务费金额应该怎么算? 中介合同 又该如何履行? 近日. 上海市静安 区人民法院审理了这起案件。

黄女士通过某房产中介购买房 屋,双方签订的中介合同载明,黄 女士应支付服务费 16000 元。 后,中介业务员通过微信联系黄女 士称合同上服务费金额写错了,

写了一个零、需要修改。

双方通过微信确认, 服务费依 然按照之前约定的模式,即黄女士 支付16万元,中介返2万元,实 付 14 万元。但在双方约定重新签 署协议之日, 黄女士却当场反悔, 仅同意向中介公司支付服务费 1.6 万元。中介虽然对服务费金额存在 争议, 但仍履行完毕全部中介合同 的义务,未阻止买卖双方交易,后 中介公司起诉至法院。

中介公司认为,在发现合同笔 误问题后,公司及时告知黄女士需 要更正且黄女士未持异议, 可见双

方均认可服务费实为16万元,要 求黄女士按照16万元,补足服务 费并承担逾期付款违约金。

黄女士认为,合同中不存在笔 误,自己已按约定支付服务费 1.6

法院经审理认为,根据双方微 信沟通内容,合同签署后中介公司 确曾告知黄女士,合同中存在笔误 并与之协商进行更正, 双方已就此 达成了新的合意,应按约定履行。

最终, 法院判决黄女士按照 14 万元补足服务费并承担逾期付款违