# 揪出网暴黑手有多难?

## 完善法律明晰责任主体,平台责任应落到实处

郑灵华去世了。这个染着粉红色头发的 24 岁女孩,去年 7 月在爷爷的病床前分享了她考上研究生的喜讯,并配图发到社交平台。原本温馨的一幕,却 在发布后引来一场网络暴力: "陪酒女" "学历造假" "吃人血馒头" "红毛怪" ……

被网暴的半年里,郑灵华比过去更高频率地在社交平台上发布动态,内容有她起诉维权的进度,有日常生活和学习经验分享,还有因抑郁住院后积极抗 抑的日记。然而,与网络暴力战斗,想赢取胜利谈何容易。在与"看不见"的网暴者抗争几个月后,这个原本活泼开朗的女孩最终以自杀结束了生命。

这场悲剧令人扼腕,更令人痛惜的是,近年来类似事件屡屡发生。对于网络暴力,我国始终坚持"零容忍",如中央网信办于 2022 年 11 月印发通知, 要求加大网暴治理力度,进一步压实网站平台主体责任;最高人民法院在 2022 年工作报告中强调,对侵犯个人信息、煽动网络暴力侮辱诽谤的,依法追究 刑事责任;最高人民检察院也强调,从严追诉网络诽谤、侮辱、侵犯公民个人信息等严重危害社会秩序、侵犯公民权利犯罪。

重拳之下,网络暴力为何仍然屡禁不绝?受害者维权难在哪儿?又该如何杜绝网暴让悲剧不再发生?



资料图片

### 证据难寻维权不易 治理网暴十分困难

现实生活中,被网暴者往往维 权路漫漫, 动辄半年或一年时间, 最终还可能没有太大效果。

- 位短视频平台工作人员表 示,规模性网暴发生的时间往往很 短,网暴内容现在又变得特别隐 晦,缩写、谐音、P 图等层出不 机器很难完全识别, 短时间内 审核百万量级的涉网暴评论并非易 事。而且有相当一部分网暴场景发 生在私信里,如果进行干涉还可能 涉及侵犯用户隐私。

在中国人民大学新闻与社会发 展中心研究员曾持看来,参与网络 暴力的人隐藏在互联网的"假名 背后,他们在侮辱、诽谤时也许不 会意识到那是一件残忍的事情、自 己可能是一个残忍的人。在现实生 活中遇到类似事情, 网暴者自己私 下嘀咕一句,可能不了了之,但在 互联网上作出的评论行为却能成为 网络暴力。原因就在于,人们总是 带着自己生活中的既定成见去评论

他人,这一冲动又被互联网的匿名 本质扩大、记录和传播。

"不同于物理暴力,言语暴力 的界定必须参照风俗、习惯、文 化、常识、语境、关系等,是一件相当复杂的事情。"曾持说。

中国传媒大学文化产业管理学 院法律系教授李丹林认为, 针对特 定的媒介环境,不同的人个体特性 不同,对媒介环境的暴力性感受也 不同。有些人可能承受能力强一 些,同样的环境,体验到的伤害会 轻一些, 主观感受到的暴力性会小 一些, 而对于未经世事的未成年人 或是较为敏感人来说, 其感受到的 暴力性就会很强, 遭受的伤害就会 比较严重, 甚至导致极端后果发

"因此,按照违法行为、犯罪 行为的构成要件,去寻找某一个具 体的行为人的行为构成违法犯罪的 客观要件的证据时,存在一定困 难。"李丹林说。

# 遏制网暴 关键不能 让正义迟到

网暴悲剧中的年轻人, 和我们 一样都是网络世界的普通人, 却因 网暴而猝然离世, 他们的死警醒社 会: 网暴就是作恶

恶言,有时比利刃还要锋利。 在网络空间, 一条无中生有的信 息、一句看似没那么要紧的玩笑、 一次轻如鸿毛的跟帖, 一旦经过网 络的"放大器",就可能在短时间 内掀起骇浪。由于互联网的匿名 性、开放性、群体性、一些只言片 语或视频片段情绪先行、冲击力极 强的画面配上颠倒黑白的文字, 再 经键盘侠们别有用心的煽动, 失去 判断力的网民被带进谣言的漩涡, 恶语如同一把把尖刀,将当事人刺 入无底的深渊。

众口铄金, 积毁销骨, 我们无 法想象这位花样女孩在生命最后的 日子如何捱过无尽的煎熬与折磨。 别再责难受害人的"软弱"了! 网 暴对当事人的伤害之深往往是局外 人难以体会的。面对爆炸式袭来 的、针对个人的有害的海量信息, 一个普通人很难承受那种铺天盖地 的压力

真正需要反思的是, 如何遏制 层出不穷、防不胜防的网暴?

遏制网暴, 须让网暴者付出法 律的代价。互联网不是法外之地, 当道德约束不了恶行时, 法律必须 长出牙齿,对网暴者重拳出击。当 前, 针对网暴的立法和执法都要加 强,只有藏匿于网络的网暴者被 "揪"出来,曝光于现实,付出代 价,才能使其收敛,望而却步。

遏制网暴,要防患于未然。我 们必须看到, 网暴受害者在事后诉 诸法律渠道维权, 收集证据、起诉 肇事者、等待判决的过程十分漫 长, 维权成本十分高昂, 绝望之中 的他们往往等不及正义到来就已濒 临崩溃。

遏制网暴,关键在于第一时间 斩断传播链,为受害者筑起保护 墙,将网暴的苗头及时扑灭。当网 暴发生时,处于"第一现场"的平 台须履行主体责任, 通过算法识 别、人工接诉等机制快速鉴定网暴 言论, 及时予以删帖、封禁账号等 处罚。而作为旁观者的网民, 此时 不能做"乌合之众",不能做"沉 默的大多数",必须挺身而出对网 暴说"不", 捍卫每一个无辜受伤 的人。只有当正义之声压倒恶言恶 语,受害者才能感受到温暖的支 持,消除无力感、孤独感,从而才 会有坚强面对的可能。

我们必须用行动告诉网暴受害 者: 正义永远与你同在!

### 完善法律明晰主体 平台责任落到实处

目前很多平台针对网络施暴者 和受害者,都推出了相关政策。针 对一些被模型判定为不当评论的, 平台会采取上线发文警示和正向引 导等功能反复提醒用户。限制陌生 人每次只能向单个用户发送一条信 息,用户回复后,陌生人才能与其 临时对话,有效期为 24 小时,超 时后重新申请,尽力拦截不当言 论。针对受害者,推出"一键防 暴"功能,增加用户举报网暴行为 的入口, 为用户上线评论、私信权 限设置、评论区关键词屏蔽等功 能,建设心理团队,主动联系可能 存在网暴风险的用户等

中国政法大学传播法研究中心 副主任朱巍表示,虽然平台出台了 相关措施,比如"一键防暴"等, 实际上就是陌生人无法私信评论, 但这管不住陌生人发帖进行网暴。 因此,对于如何防暴,平台还应继 续探索完善相关功能。

多名受访专家提出, 网暴作为 一种现象,可能短时间内难以根 绝, 但可以从技术、教育等方面尽 力化解

"平台对明显诽谤和谣言事件 的传播应该负有连带责任。由于侵 犯名誉权基本是一个'告诉才处 理'的罪名,所以仅依靠被网暴者 的个人诉讼, 无法解决一个普遍存 在的问题,平台必须承担维护公共 空间文明的责任。"曾持说。

2022年11月,中央网信办出

台《互联网跟帖评论服务管理规 定》,要求所有互联网平台必须按 照"后台实名、前台自愿"原则, 对注册用户进行基于移动电话号 码、身份证件号码或者统一社会信 用代码等方式的真实身份信息认 证,不得向未认证真实身份信息或 者冒用组织机构、他人身份信息的 用户提供跟帖评论服务。 为,由此来看,实名制其实已经被 一旦网 实施。如果能够贯彻落实,-暴真的成为犯罪, 依照 IP 地址等 刑侦技术手段定位网暴者并非难

"网络暴力其实是现实暴力在 网络上的变型和延伸。现实中针对 个人的言语暴力也比比皆是, 但它 具备独特的情境, 所以传播范围不 会太广、不会引发规模效应, 当事 人也更容易自我消解和相互原谅。 除了国家、社会、平台加强管理之 外,网络发言者应该清楚,任何一 个人的分享都可能被赞扬, 也可能 被诋毁, 但不管得到的反馈是正向 或是负向的,都不应对不了解你的 人期望过高。"曾持说。

李丹林建议, 无论是学校教育 还是媒介环境治理, 都要从注重教 育灌输培养尊重他人人格尊严的角 度出发,同时弘扬优秀传统文化中 "己所不欲勿施于人"等观念,提 高人们尤其是未成年人的道德修 养、媒介素养。构成网暴环境的言 论的发言者,不一定都是怀有恶



资料图片

意,但是由于人们受长期的"正义 的暴力"的影响和熏陶,以为具有 道德正当性等合理动机,就可以占 据道德制高点、口不择言。 为,同时也需要提高公众的法治意 识,要知道违反伦理道德与违法犯 罪之间的界限可能随时被打破。网 络社区、现实社会中的公益组织、 学校也可以建立专门机制, 为网暴 受害者提供心理和生活上的帮助。

"网暴者应当负法律责任,但 目前可能难在执法层面, 互联网都 是有记忆能够溯源的, 要分清最开 始的造谣者和捏造事实的人, 转发 浏览次数较多的'帮凶'和不明真 相路人等,对于达到处罚标准的, 即使人数多,也应让他们受到应有 的惩罚。"朱巍说。他建议对网络 暴力进行专门立法,包括网络暴力 的认定标准,责任主体的划分以及 如何处理网暴者等具体化明确化的

"只有切实做到对网暴者'零 容忍',让其真正受到惩罚,才能 推动提升整个社会反网暴意识和维 权意识。"朱巍说。

(来源:半月谈、法治日报)