www.shfzb.com.ci

"关不掉的弹窗"偷偷截取你的流量

两人犯非法控制计算机信息系统罪被判刑

□记者 季张颖 通讯员 火伟

本报讯 通过在手机软件中内嵌强制弹窗代码,隐藏后台图标、软件进程的方式进行伪装,达到强制用户播放广告的目的,从中非法牟利。近日,闵行区人民法院开庭审理了这样一起案件,法院以非法控制计算机信息系统罪,分别判处被告人牛某、高某有期徒刑1年3个月及10个月,并分别处罚金6000元、4000元。

2020年5月,被告人牛某、高某合伙以高某父亲的名义成立公司并担任实际经营人,开发工具类 APP 在华为等安卓应用市场供用户下载使用。2021年10月至2022年2月,被告人牛某与高某商议后,在开发的"好用来电秀""雄狮扩音器大师""最美充电动画"等 APP 中插入广告 SDK(代码压缩包),设置强制弹窗广告功能,通过后台监控用户的解锁屏、安装或卸载软件、充电、连接 WiFi 等操作,强制用户手机自动播放弹窗广告,并隐藏软件图标、进程、广告关闭键等,将用户的手机流量变现牟

利,非法获利2万元,非法控制用户手机数量20部以上。

上海闵行法院经审理认为,被告人单位、被告人牛某、高某,违反国家规定,采用技术手段非法控制计算机信息系统,情节严重,均已构成非法控制计算机信息系统罪,且属共同犯罪。在共同犯罪中,被告人牛某起主要作用,系主犯;被告人单位及二名被告人要案后均能如实供述自己的罪行,愿意接受处罚,且被告人家属代为退出了法法所得

综上,结合被告人及被告人单位的认罪态度、到案表现、退赃退赔等情况,法院最终判决,被告人单位、被告人牛某、高某均构成非法控制计算机信息系统罪,其中被告人单位被判处罚金人民币1万元,被告人牛某被判处有期徒刑1年3个月,并处罚金人民币6000元,被告人高某被判处有期徒刑10个月,并处罚金人民币4000元,在案退缴款及扣押在案的犯罪工具予以没收。

法官说法

互联网弹窗是以弹出消息窗口形式向互 联网用户提供信息的服务,服务提供者本应 秉持更高的社会责任感,引导正确的舆论和 价值取向,本案中,牛某、高某明知弹窗推 送广告信息,应当具有可识别性,显著标明 "广告"和关闭标志,确保弹窗广告一键关 闭的法律规定,却依旧以身试险,非法控制 手机系统,这种行为严重扰乱了手机应用软 件市场的秩序,更损害了手机使用者的合法 权益。牛某、高某作为创业者,理应坚守创 业初心,不该在企业遭受困境时急功近利, 走上歧途。

法官认为,手机软件开发创业者应当具 备正确的企业刑事合规意识,将刑事合规嵌 入企业经营管理中,应当在法律框架允许的 范围内开发优质的软件应用。

对于手机网站应用平台,应当加大对应 用软件的安全审核,完善软件的检测手段和 标准,加强对捆绑广告、强制弹窗等恶意违 法行为的发现和处理。同时,应当自觉接受 社会监督,设置便捷投诉举报入口,及时处 理关于弹窗信息推送服务的公众投诉举报。

而对于广大手机软件用户,一旦发现类似情形,应当保存好相应证据,向平台进行反馈,必要时向警方报案,由警方协同网信部门、电信主管部门、市场监管部门等有关部门在职责范围内依照相关法律法规规定处理。

大学生兼职为骗子"引流"

因犯非法利用信息网络罪被判处刑罚

□法治报记者 夏天 通讯员 冯瑶

日前,上海市杨浦区人民法院(以下简称上海杨浦法院)审理一起大学生兼职冒充证券公司客服人员,为骗子团伙"引流"案。4名被告人被法院判处犯非法利用信息网络罪案,被判罚有期徒刑11个月至有期徒刑1年6个月不等的刑罚,并处以罚金,同时对从犯适用缓刑。

被"引"入群遭骗百万

"你好,这里是某某证券,为回馈新老客户,公司建立了免费的股民交流群,方便加您微信邀您进群吗?"电话那端,是一群二十出头的年轻人,还有做兼职赚外快的大学生,正冒充证券公司客服人员为骗子"引流"

2021 年 5 月,被告人徐某某、汤某某合伙设立某网络科技中心,并租赁办公场地、购买设备等。自 2021 年 9 月起,徐某某、汤某某以该网络科技中心名义招募被告人邸某某等人,组建"引流"团队,将从"上家"处获取的客户手机号码、通讯群组二维码及相应话术等下发给业务员,由业务员冒充证券公司客服人员,按照话术中的虚假宣传内容拨打客户电话、发布信息,引诱对方加入"上家"提供的通讯群组中。

徐某某和"上家"之间按成功"引流"客户数来结算报酬,而后二人根据业绩统计情况下发业务员工资。2022年3月,汤某某离开该团队,被告人林某某开始负责统计业务员业绩及发放工资。

谁料,老何(化名)等人接到上述"引

流"团队电话,被该团队以上述方式引诱加人通讯群组后,被"上家"诈骗高达百万余元。

法律意识淡薄走上歧途

2022 年 9 月,被告人徐某某、汤某某、 林某某、邸某某被抓获到案,四名被告人对指 控均无异议,并自愿认罪认罚。

上海杨浦法院经审理认为,被告人徐某 某、汤某某、林某某、邸某某等人结伙利用 信息网络,为实施诈骗等违法犯罪活动发布 信息,情节严重,其行为均已构成非法利用 信息网络罪。被告人徐某某、汤某某是主犯。 被告人林某某、邸某某是从犯,依法均应当 从轻处罚。四名被告人到案后均如实供述自己的罪行并退出违法所得,且自愿认罪认罚, 依法均可以从轻处罚。据此,法院作出上述判 决。

据法院披露,本案被告人徐某某、汤某某、林某某、邸某某到案后均表示,虽然意识到"上家"可能从事违法犯罪活动,但因为自己发挥的作用仅是引诱客户加入通讯群组,一个群组加满 50 人后即退出群组,并未直接参与"上家"实施的诈骗行为,因此长期怀着侥幸心理从事该行为。但根据相关法律规定,匹名被告人的行为已然触犯刑法,构成非法利用信息网络罪,故四名被告人均被追究刑事责任

法官还表示,本案被告人汤某某是高校在读学生,该网络中心也在暑期招募了部分在读学生担任兼职"客服"人员,这些涉世未深的学生对所从事工作的合法性虽然持怀疑态度,但因法律意识淡薄,贪图眼前利益,最终走向了违法犯罪的不归路。

"收到上家款项再支付下家" 以此为由拒付下家货款可以吗?

法院:"背靠背"条款不能当然成为拒付下家货款的理由

□记者 陈友敏 通讯员 胡明冬

本报讯 日前,上海市宝山区人民法院 审理了一起含有"收到上家款项再支付下家 款项"约定的买卖合同纠纷案。法院认定在 因付款义务人过错导致前序合同付款条件不 成就的情况下,该条款不能成为被告拒付货 款的抗辩理由,并依法判决支持原告请求被 告支付拖欠货款的诉请。目前,案件已生 效。

2020 年 8 月,某贸易公司作为一家中小民营贸易公司,与行业内优势企业某建筑公司签订一份《钢材买卖合同》。合同约定,甲方(建筑公司)为建设商品房项目工程向乙方(贸易公司)购买钢材,暂定供货价值2300 万元,甲方根据现场实际需要确定具体数量,最终结算以实际发生数量为准。

建筑公司承接的商品房建设项目是某投资公司开发,建筑公司出于自身资金链考虑,在《钢材买卖合同》中还作了这样的约定:在甲方收到上家建设单位投资公司付款后,并收到乙方开具的发票后15日内,甲方向乙方支付相应货款,建设单位付款延期的,甲方付款时间相应顺延。

贸易公司作为一家中小民营企业,对大型企业的资金以及信誉有充分的信赖,也很想拿到这笔为大项目供货的单子,在合同签订时并未在意这些支付限制条款。

合同签订后,贸易公司根据建筑公司的 指令供应钢材。但在货款结算时,却仅收到 部分货款。当贸易公司索要剩余的441万元 货款时,建筑公司以上家投资公司尚未付款 为由, 拒绝了付款请求。

贸易公司将建筑公司诉至上海宝山法院,请求支付剩余货款并支付逾期利息等。

庭审中,被告建筑公司辩称,确实尚欠 441 万余元货款,但根据合同约定,因上家 投资公司未付款,故被告付款条件尚未成 就,相应的利息损失也不成立。

法院追加的第三人投资公司则表示,其 未支付被告建筑公司工程款,原因在于被告 建筑公司未能按约完成工程。

上海宝山法院审理后认为,本案的争议 焦点在于原、被告双方货款的付款条件是否 成就。

根据庭审查明事实,上家投资公司未支 付被告建筑公司工程款的原因在于被告建筑 公司未能按约完成工程,上家投资公司未付 工程款是被告建筑公司违约所致,且与原告 贸易公司无关。

原告贸易公司根据买卖合同约定完成供货,如仍按照合同约定的付款条款履行,即被告建筑公司收到工程款后再支付给原告,必然会损害原告的利益,对原告显失公平,故因被告过错导致前序合同付款条件不成就的情况下,该条款不能成为被告拒付本案争议合同货款的抗辩理由,被告对原告的付款条件已经成就。

据此,上海宝山法院依法判决被告建筑 公司支付贸易公司剩余货款441万余元,并 按同期LPR 利率标准支付逾期利息。

一审判决后,被告建筑公司不服提起上 。上海市第二中级人民法院二审驳回上 维持原制

自卸车卸载水泥途中车辆倾覆

驾驶员受伤骨折留下十级伤残 索赔获法院支持

□法治报记者 季张颖

王先生驾驶工程自卸车在卸载水泥过程中,车辆倾覆导致骨折留下十级伤残,而对于他所遭受的损失,雇主却不愿承担,导致双方只得闹上法庭。近日,崇明区人民法院开庭审理了这样一起案件,法院结合双方过错酌定对半担责,判决提供劳务一方赔偿原告王先生医疗费、残疾赔偿金等合计近10万元。

卸水泥途中生意外受伤

2021年7月22日,原告王先生经招聘录用为被告张某工作,工作内容为驾驶B2工程自卸车运输黄沙、石子、石粉等,工作报酬为"月薪保底"10000元,工作地点为上海市崇明区内,运输工具自卸货车由被告提供,原告的房租及水电费由被告张某承担

2021 年 8 月 30 日上午,王先生由被张某安排驾驶牌号为赣 C7969W 重型自卸货车行驶至位于崇明区港沿镇某公路建设项目进行土方短途驳载。王先生驾驶车辆装满泥土后,随前车依次进行卸载,然而就在卸载过程中,车辆发生倾覆,致使王先生胸部受伤。事发当日,王先生即前往医院就诊,后被诊断为胸部骨折。

去年7月27日,司法鉴定科学研究院对原告王先生的伤残等级及休息期、营养期、护理期进行鉴定,意见为:被鉴定人王欢欢胸部因故受伤,后遗双侧8根肋骨骨折等,上述损伤的后遗症已构成人体损伤十级 残疾。

王先生认为,被告张某夫妇作为雇主, 应该为自己在提供劳务的过程中提供必要的 安全环境,但其并未与施工方做好沟通工作,保证道路条件适于通行或提供必要的辅助,而自己作为驾驶员,完全按照相应规范进行操作,且是跟车进行的,不存在重大过失的情形,因此两被告应承担原告因此遭受的所有损失。为此,王先生多次与两被告进行沟通,要求支付相应费用,但两被告都直接拒绝。无奈之下,王先生只能诉诸于法院。

对此,被告张某夫妇辩称,对于原告在为自己提供劳务过程中受伤的事实无异议。原告王先生驾驶张某所有的牌号为赣 C7969W 重型自卸货车在卸载过程中车辆倾覆,致原告受伤。涉案车辆投保了车上人员险,但因原告未报警,以致理赔无法进行。张某夫妇认为,本案中自己无过错,故不同意原告诉请。另外,事故中被告车辆受损,要求原告赔偿车辆修理费及停运损失。

被告疏于防范担责50%

法院审理后认为,个人之间形成劳务关系,提供劳务一方因劳务受到损害的,根据双方各自的过错承担相应的责任。

本案中,原告王先生在驾驶重型自卸货车卸载时应确保自身安全,谨慎驾驶,注意周围环境及路面状况,然而原告未能完全尽到注意 义务,以致车辆发生倾覆而受伤,具有一定的过程

被告张某作为接受劳务一方,疏于管理和安全防范,未尽到雇主的义务,对于原告的损害后果,应承担相应民事责任。结合原、被告的过错程度和本案实际情况,酌定被告张某对原告的损害后果承担 50%的赔偿责任。张某妻子刘某协助张某工作,在本案中无过错,故不应承担民事责任。据此判决张某赔偿王先生医疗费、残疾赔偿金等合计近 10 万元。