责任编辑 陆如燕 见习编辑 魏艳阳 E-mail:fzbfzsy@126.com

父女合伙修改动物检疫合格证明

致未经检疫食用农产品投入市场流通获刑

□法治报记者 季张颖

父亲让女儿利用修图软件修改动物检疫 合格证明, 自己再将打印后的动物检疫合格 证明提供给在其外购买鸡鸭的菜场商户,由 此让未经检疫的鸡鸭肉等食用农产品投入市 场流通。近日,经崇明区人民检察院提起公 诉, 崇明区人民法院开庭审理了这起案件 法院最终以伪造、变造国家机关证件罪,判 处父亲张某某有期徒刑3年,缓刑3年,并 处罚金1万元,以伪造、变造国家机关证件 罪, 判处女儿张某有期徒刑1年6个月,缓 刑 1 年 6 个月, 并处罚金 5000 元。同时判决 两人承担刑事附带民事责任, 赔偿公共利益 损失共计 7540 元,并就损害社会公共利益的 行为在国家级媒体上公开赔礼道歉。

父亲指使女儿修改动物检疫 合格证明

2021年8月至2022年6月, 男子张某

某指使其女儿张某利用修图软件修改动物检 疫合格证明上的编号、产品名称、目的地、 签发日期等内容并进行打印, 随后, 张某某 将打印后的动物检疫合格证明提供给在其处 购买鸡鸭的菜场商户。

2022年6月,公安机关将张某某父女两 抓获,并从被告人张某某车内查获修改的动 物检疫合格证明2张。到案后,张某某父女 俩如实供述了上述犯罪事实。

公诉机关认为,被告人张某某、张某修 改动物检疫合格证明,情节严重,应当以伪 造、变造国家机关证件罪追究二人刑事责任。 被告人张某系从犯,应当减轻处罚。被告人 张某某、张某有坦白、退缴违法所得等情节, 且自愿认罪认罚,依法可以从宽处理。

附带民事公益诉讼起诉人认为,附带民 事公益诉讼被告张某某指使附带民事公益诉 讼被告张某修改动物检疫合格证明,并利用 修改的动物检疫合格证明将未经检疫的鸡鸭 肉等食用农产品投入市场流通,严重扰乱了 食用农产品检疫管理秩序,威胁广大消费者

身体健康权益,损害社会公共利益,依法应 当承担相应的民事责任。故诉请: 判令张某 某、张某赔偿公共利益损失 7540 元;张某 某、张某在国家级媒体上公开向社会公众赔

法院判决:承担刑事附带民事 责任

庭审中,被告人张某某的辩护人对起诉 书指控被告人的犯罪事实和罪名不持异议, 但提出被告人张某某伪造、变造国家机关证 件的行为不属于情节严重,被告人系坦白, 已退缴违法所得并预缴罚金,且自愿认罪认 罚,建议对其适用缓刑。辩护人提交转账凭 证用以证实被告人退缴的情况。被告人张某 的辩护人同样对起诉书指控被告人的犯罪事 实和罪名不持异议,建议对其减轻处罚并适

法院审理后认为,被告人张某某结伙张 某伪造、变造国家机关证件,情节严重,其 行为均已构成伪造、变造国家机关证件罪。 公诉机关指控的事实和罪名成立, 法院依法 予以支持。被告人张某在共同犯罪中起次要 作用,系从犯,依法予以减轻处罚。被告人 张某某、张某到案后如实供述自己的罪行, 且自愿认罪认罚,依法可以从宽处理。被告 人张某某、张某能退缴违法所得并预缴罚 金,酌情从轻处罚。被告人张某某伪造、变 造国家证件达 20 件,属情节严重,辩护人 关于被告人张某某的行为不属于情节严重的 意见, 法院不予采纳。辩护人的其他相关辩 护意见, 法院可予采纳。公诉机关的量刑建 议适当

被告人张某某、张某伪造、变造动物检 疫合格证明,并利用上述合格证明将未经检 疫的鸡鸭肉等食品投入市场流通, 损害不特 定社会公众的利益,应当承担相应的民事责 任,刑事附带民事公益诉讼起诉人代表社会 公众向法院提起公益诉讼, 其诉讼请求符合 法律规定, 法院予以支持。据此作出如上判

代驾盗取豪车内黄金挂件却称"无罪"

法院:证据链环环相扣"零口供"定罪量刑

□法治报记者 季张颖

"我是无罪的,我没有偷车内的黄金挂 件,不认可起诉书指控的所有内容。"站在被 告人席上,代驾司机张某语气中透着生硬, 拒不认罪。然而与庭上这一幕截然相反的是, 在他浏览器的搜索记录里,关于"保时捷的 摄像头在什么位置?" "派出所真的有测谎仪 "多大的案件才会用测谎仪?" 吗?" 记录却赫然在列。

近日, 徐汇区人民法院开庭审理了这样 一起盗窃案,面对拒不认罪的被告人,法院结合环环相扣的证据链,以"零口供"定罪 量刑, 最终依法以盗窃罪, 判处张某有期徒 刑 2 年 8 个月, 并处罚金 1 万元。

法庭之上拒不认罪 辩词一改再改

据起诉书载明,2022年7月的一天中 午,张某自代驾平台接到订单后,根据要求, 将被害人名下的保时捷牌 SUV 型轿车从某维 修点驾驶至其住宅所在小区。其间, 张某窃 得悬挂于该车辆后视镜外,价值4万余元的 周大福999纯金挂件一枚。

当天晚上,被害人发现物品丢失后报警。 第二天, 张某经民警通知后到案, 然而到案 后张某拒不承认盗窃了车内黄金挂件。

"我是无罪的,我没有偷车内的黄金挂 件,不认可起诉书指控的所有内容。"庭审伊 始,面对公诉人的指控,被告人张某和在侦 查审查阶段一样, 对一切犯罪行为予以否认。

'你在开车途中有没有察觉到什么异常? 法庭调查中,面对公诉人的讯问,张某声称 并未注意到车辆后视镜下方有东西,"我当 时感觉有东西掉落进副驾驶位置, 可没有注 意到具体为何物,好像是中控台的车辆遥控 器。"庭上,张某这样供述道,这也是张某案 发之后首次对事发细节进行描述。而当公诉 人提出如此重要的线索为什么不尽早提供, 目遥控器在其下车后仍旧完好无损地出现在 中控台上时,张某对此无法回应。

举证阶段,公诉人在庭上提供了监控视 频,显示被告人张某从维修中心驾车离去时, 车辆窗前后视镜下方挂有物体; 行驶几分钟 后的监控显示, 已无法观察到后视镜下的悬 挂物品。对此,张某表示没有异议,且认可 车辆行驶全程没有其他人上下车,车子也没 有急转急剎情况。

是否盗窃成争议焦点 诉辩双方法庭交锋

对于手机浏览器中关于"保时捷摄像头"

"测谎仪"等的搜索记录,庭上的张某作出了 这样的解释: "派出所联系我之前车主打电 话给我了,我知道物品丢失之后搜索了这些, 目的是证明我的清白。"然而在审查阶段就此 问题初次供述时,他的说法却是"搜着玩 儿",而且也曾表示愿意对受害人进行相应赔

法庭辩论阶段,公诉机关根据在案证据 认为本案只有一个争议焦点, 即被告人张某 到底有没有实施指控的盗窃行为。公诉机关 认为,结合本案正向、间接证据以及常理推 断,足以认定被告人张某以非法占有为目的, 秘密窃取他人价值 4 万余元的财物的事实。 综上,公诉机关认为被告人张某盗窃数额巨 大的财物,应当以盗窃罪追究其刑事责任。

对此,辩护律师提出三个疑惑:一是挂 件是否是行驶中掉落;二是如果挂件确实掉 落在车上,是否有其他人取走;三是如果挂 件是被告人拿走,那挂件现在何处,从案发 到被抓获期间,张某并未有大额进账。同时, 辩护人提出如果法院认定被告人张某有罪, 恳请法庭念在其是初犯,在量刑上予以酌情 从轻处罚。

"零口供"定罪量刑 被告人未上诉

法院经审理后认为, 根据对在案证据的 分析和认定, 法院确认被害人车内后视镜上 物品是在被告人张某驾驶被害人车辆过程中 丢失的事实,有监控证据直接证明;经勘 察车辆,根据车辆的内饰并结合相关证据, 法院排除代驾在行驶的过程中挂件自然掉 落在车上的可能性;车辆交接到被害人家 属后,车辆没有离开过小区,法院排除其 他人员接触车辆并获得涉案物品等其它合 理性怀疑;被告人对其手机搜索过直接涉 及怎样避免司法处理的相关内容,不能作 出合理性解释。

据此, 法院认为在案证据足以排除非张 某实施盗窃行为的其它合理怀疑。公诉机关 对被告人张某以非法占有为目的,秘密窃取 他人价值 4 万余元财物, 其行为构成盗窃罪 的指控成立。根据被告人的犯罪事实、性质、 情节及对社会的危害程度,依照《中华人民 共和国刑法》, 法院最终作出上述判决。



医美机构将客户手术前后对比照上网

被诉侵犯隐私权判赔2.3万元

□法治报记者 陈颖婷

爱美的妮妮(化名)医美失败后,找到 另一家医美机构进行修复。岂料该机构将手 术前后对比照上网"打广告",为此妮妮将 该医美机构告上了法院,以侵害肖像权、隐 私权进行索赔。日前,浦东新区人民法院对 此案讲行了一审判决。

修复手术前后对比照成案例

妮妮说, 2021年3月9日, 她发现某 医美机构在其两个微信朋友圈发布了她的面 诊视频,并配文"这是从业这么多美业有史 以来被工作室打的最严重的苹果肌疯长的宝 宝……接下来她可能要承担高额的修复费 用"。2021年3月15日,该机构在其账号上 发布妮妮的面诊视频。医美机构在同时开启 的直播中使用了上述面诊视频,经妮妮警告, 医美机构在停播 10 分钟左右后重新直播并 再次使用上述面诊视频。上述面诊视频上了 热门,妮妮向官方举报后该视频被下架

2021年3月18日,医美机构在其微信 朋友圈晒出通过上述热门视频引流过来的粉 丝向其私信咨询关于干细胞生长因子问题的 手机录屏内容,并继续使用妮妮的上述面诊 视频。2021年4月11日, 医美机构在其两 个微信朋友圈发布妮妮的咨询视频。2021 年6月20日,医美机构在其微信朋友圈发 布妮妮取苹果肌手术前后的视频, 并配文 '分享一组取苹果肌术前术后视频案例", 妮 妮为此警告医美机构不能发出上述视频。

妮妮说,此后该医美机构仍然3次在其 直播中将妮妮术前术后的照片作案例对比使 用。妮妮表示, 医美机构在她多次警告后仍 实施上述行为,且该医美机构通过上述行为 宣传、推广了其服务, 医美机构的上述行为 具有营利性并获得了经济利益, 故医美机构 的上述行为已经严重侵害了妮妮的肖像权、 隐私权。因此, 妮妮提起诉讼, 要求该医美 机构赔礼道歉,并赔偿包括精神损害抚慰金 在内共计 5.3 万元。

医美机构:双方是商业合作关系

而被告医美机构则表示, 妮妮因在其他 地方做的面部苹果肌填充医疗美容项目失败 而到该机构做面部整形修复方面的咨询、手 术,双方经协商达成合作协议,妮妮同意医 美机构使用她面部整形修复手术前后的面诊 视频、照片作为案例对外宣传, 妮妮为此收 取了医美机构支付的合作款 3000 元, 妮妮 还基于双方合作而收取了医美机构支付的佣 金 (系妮妮介绍的顾客到医美机构做医疗美

容所付费用的提成), 目医美机构在使用中 用"马赛克"遮掩了视频、照片中的妮妮的

因此,双方存在商业合作关系,医美机构 在微信朋友圈、直播中使用妮妮视频、照片的 行为具有经妮妮同意使用的依据, 医美机构 不构成侵权,请求驳回妮妮的全部诉讼请求。

法院判决:约定不明构成侵权

法院审理后认为,由于医美机构拍摄制 作的涉案视频、涉案照片、妮妮接受面部整 形修复手术后的照片清晰显示了妮妮的完整 的面部容貌,观看到上述视频、照片的相关 公众足以识别上述视频、照片中的特定人物 为妮妮, 医美机构在其微信朋友圈、账号直 播中公开发布了上述视频、照片, 故医美机 构构成制作、使用、公开妮妮的肖像。

由于上述视频、照片清晰显示妮妮的面 下巴等处明显肿胀,上述视频、照 片以及医美机构配发的相关文字披露了妮妮 此前所作的相关医疗美容手术失败的信息, 而做相关医疗美容手术、手术失败并导致面 部容貌明显改变、明显不正常等情形在通常 情况下属于当事人不愿为他人知晓的身体健 康方面的私密信息,故医美机构构成泄露、 公开妮妮的隐私。

妮妮虽在医美机构两次公开使用其肖 公开泄露其隐私后收取了医美机构的 3000 元付款, 虽在收款后对医美机构表示 的"合作愉快"回复"行",虽向医美机构 表示"之后恢复过程在一点点拍,我打算是 好了之后发以前一点点开始"等,但上述事 实没有表明妮妮已经明确同意医美机构可以 在今后继续公开使用妮妮肖像、公开泄露妮 妮隐私的内容,根据上述事实也不能得出双 方已经达成医美机构可以在今后继续公开使 用妮妮肖像、公开泄露妮妮隐私的合作协议,且上述"合作愉快""行"等意思表示 指向的合作内容、合作时间等具体合作事项 均不明确,应当由医美机构承担约定不明的 不利后果。因此, 医美机构关于妮妮同意其 使用相关视频、照片的抗辩主张不能成立。

据上,由于医美机构无证据证明其公开 使用妮妮肖像的行为、公开泄露妮妮隐私的 行为得到了妮妮的同意, 医美机构的上述行 为不属于法律规定的合理使用, 妮妮收取医 美机构支付的佣金的行为与本案纠纷无直接 关联, 故医美机构已经构成侵害妮妮的肖像 权、隐私权。

因此, 法院判决医美机构侵害妮妮的肖 像权、隐私权,支付妮妮经济损失赔偿款 10000 元、精神损害抚慰金 10000 元以及合 理开支赔偿款 3000 元。