

是犬吠扰民还是“文明养犬”？

闵行两户邻居因“毛孩子”对簿公堂

□记者 季张颖

“对于后续侵害问题，我们要求周末不得将狗带回家，前期损失我要求得到合理赔偿，并在小区楼栋群内进行公开赔礼道歉。”

“不同意，我一项都不认可，我又没有辱骂他，为什么要道歉？完全不同意！”……

这是一桩由犬吠扰民引发的相邻关系纠纷案件。一边是声称在犬吠长期侵害下，产生应激性反应，患上“通气过度综合症”的业主，一边是认定两者并无直接关系的租客，庭审伊始，原被告之间的“火药味”便已开始弥漫，言语间互不让步。

记者直击了这起案件的庭审全过程，闵行区人民法院将择期对此作出宣判。

新邻居带来宠物犬,邻居不堪其扰闹上公堂

沈阿姨夫妇住在闵行区某小区一楼。2020 年底,对门搬来一家三口,一起搬来的,还有两条宠物犬。按照沈阿姨的说法,自从对门入住后,所养犬只就一直在侵扰邻里的正常生活。

“两条狗叫得很凶，但凡有人经过房门，只要有一点响动，两只狗便大声狂吠，尤其是在快递人员、保安、物业进出时，加之一楼大厅有混响，经常让人受到骤然惊吓。”

庭审现场，沈阿姨代理人、其丈夫吴先生对此表示苦不堪言。“我们本着邻里和睦共处的原则，多次与对方好言沟通，对方表面态度不错，但从未见其采取任何有效的止吠措施。”吴先生表示，无奈之下，自己只得在入户大门及房间等处分别装上了隔音板门贴、隔音门缝贴条等，但奈何噪音过大而效果不佳。

矛盾的焦点发生在去年3月23日这一天。据吴先生述称，当时恰逢小区楼栋封控，其因工作身在外地，沈阿姨独自一人在家，当晚21时左右，沈阿姨突然出现血压飙升、全身抽搐、持续颤抖、呼吸无法自主等病情。所幸通过楼栋微信群求助邻里，沈阿姨被紧急送医，后被医院诊断为“通气过度综合症”。据此，沈阿姨夫妇将矛头直指邻居家两条宠物犬，认为犬吠侵害是引发沈阿姨该病症的重要原因。

庭审中，吴先生明确了自己的诉求，即要求邻居虞女士停止饲养噪音源头的柯基犬，排除对生活的干扰，对医疗

费、精神损失费等前期损失合计近2万元予以赔偿，并在楼栋微信群内公开赔礼道歉。并由此向法庭提交了包括楼栋邻居联名签署的犬吠噪音扰民证明文书等多组证据。

被告认为原告犯病与犬吠无直接关系

然而，对于吴先生在庭上的这些说法以及相关证据，被告虞女士在质证环节却不予认可。

“当初租房时，我们考虑到狗搬到新环境会有不适应，怕影响周边居民，特地选择了最边上的一间房，包括后来我们也听取了邻居的建议，购买了防止狗叫的震动器、嘴套等，以减少犬吠噪音，已经积极采取了相关措施。”在虞女士看来，狗叫并不会对沈阿姨家造成多少影响。

因此，虞女士不认为，去年3月23日当天沈阿姨的犯病与犬吠有直接关系。“楼栋封控期间，我们一家人都在家，狗叫时我们也都及时进行了制止，也有相关视频为证。”虞女士称，当时沈阿姨还气势汹汹找上了门，声称狗叫吵的她不舒服了，“在沟通中，我也是好心提出可以陪她去医院，但她觉得我这是在诅咒她。”虞女士回忆，当时沈阿姨找上门时，状态尚好，“她都有力气上门和我们吵，后续的犯病完全是因为她自己过于激动造成的。”

在虞女士看来，此后对方采用暴力砸门等方式来处理问题，确实在两家人中结下了梁子，因此引发多次报警、投诉。

在法庭辩论环节，吴先生提出，被告在近两年的时间里任由犬吠扰民，对原告及家人造成了医疗费用等损失及严重的精神伤害。无论是从义务还是道德的约束上，都不能再放任侵害事实继续存在。

“我们家一直是文明养犬，对于邻居的提醒从未懈怠，包括按照《上海市养犬管理条例》相关规定，在城市化地区饲养犬只，每户限养一条，我们也已经遵守，将其中一条田园犬送了出去。养狗是我的权利，我还会继续养下去。”在最后陈述阶段，虞女士同样态度坚决。

法庭将择期对此案进行宣判。

6岁儿童玩VR游戏受伤,谁来买单?

□记者 陈颖婷

本报讯 VR 游戏场景逼真，且能充分调动玩家的感受使其全身心投入到游戏情景中。6 岁的晓晓和父母一起在 VR 娱乐馆玩游戏时，不慎从木箱上摔下受伤。近日，晓晓一家将 VR 娱乐馆的经营者告上法院，长宁区人民法院对此案进行了一审判决。

2021年8月，当时6岁的晓晓在父母陪同下来到一家VR娱乐馆玩VR游戏。在以往游玩过程中，晓晓的父母会在旁陪护。晓晓的爸爸表示，事发当天，门店工作人员表示类似设备有三台，家长可以和小朋友共同游戏，并表示他们会照顾好晓晓的。于是晓晓的父母和晓晓共同进行游戏，谁料悲剧就此发生。由于晓晓身高较矮，需要站在垫高的木箱

上进行游戏。随着游戏的进程，沉浸在游戏中的晓晓不慎从木箱上摔落，并磕到左眉上方，造成现场大量出血。后晓晓被急救车紧急送往医院进行手术。事发后，晓晓一家与VR娱乐馆未能就赔偿事宜达成合意。于是，晓晓一家将VR娱乐馆告上法院，索赔医药费、后期治疗费用、精神损失费、律师费等各项经济损失合计6.3万余元。

VR 娱乐馆表示, 晓晓的父母称店内工作人员表示会照顾小朋友一事, 因他们未提供相关人员信息, 其无法确认。事发时晓晓父母作为监护人, 未谨慎、全面对未成年子女尽到看管责任。

法院审理后认为,被告作为VR游戏的经营者,更应知晓VR游戏可能存在的风险,对于来店游玩的顾客应善尽安

全保障义务。根据 VR 娱乐馆提供的部分录像片段可以看到晓晓父母作为门店消费者亦在进行 VR 游戏体验，过程中带着 VR 眼镜根本无法看到旁边的未成年孩子，法院认为晓晓父母所述被告员工会在旁照看晓晓的陈述更有可信度。晓晓父母出于对工作人员的信任，而放松了对晓晓的关注，以至于晓晓在游戏过程中摔落受伤。VR 娱乐馆作为经营者，现场装有监控设置，并对员工有管理职责，在事发后未能及时了解情况，在诉讼过程中也未能提供完整事发过程录像，法院认为 VR 娱乐馆未尽到举证责任。据此，VR 娱乐馆对晓晓所受损害负有过错，应当承担赔偿责任。

最终，法院酌定 VR 娱乐馆赔偿晓晓一家经济损失 2.3 万余元。

赌掉两套房产又诈骗 男子获刑11年

□记者 夏天
通讯员 胡佳瑶

本报讯 车某为还赌债，先是变卖家中房产，又以恋爱为名诈骗一名女士 200 余万元。近日，经黄浦区人民检察院提起公诉，黄浦区人民法院判决被告人车某犯诈骗罪，判处有期徒刑 11 年，剥夺政治权利 1 年，并处罚金 11 万元。

被告人车某曾任职于某央企船舶公司，2005 年起，他沉迷网络赌博，辞职后一直待业。为还赌债，家里相继卖掉了两套房子。

2021 年 7 月，车某通过

短视频平台认识韩女士，两人发展成恋爱关系。车某谎称自己在上海做生意，名下有好几套房产，并用假银行流水获取韩女士信任。韩女士陈述：“我看他每年平均支出2000多万元，就相信他有足够资产且收入稳定。”

不久，车某表示自己有朋友是某区纳税大户，现有承包某外卖平台城市服务站的机会，而他缺一笔流动资金，希望韩女士出资周转，承诺半年后还钱。然而，半年后，车某不仅没还钱，还变本加厉，多次以等各种理由欺骗韩女士转账。2022年3月，车某以疫

情原因推脱结算外卖平台服务站费用，韩女士强硬要来了车某“朋友”的微信，要求与其当面对质，这才发现一切都是谎言。

今年7月27日，该案移送至黄浦检察院。经审计，自2021年8月至2023年3月，韩女士一共向车某转账扣除返还部分，合计200余万元。8月25日，黄浦检察院出庭支持公诉，公诉人指控被告人车某以非法占有为目的，虚构事实、隐瞒真相，骗取他人财物，构成诈骗罪。

最终，法院采纳了检察机关指控的罪名和量刑建议。

挪用学生住宿费赌博 教学主管被判刑

□记者 胡蝶飞
通讯员 王擅文

本报讯 男子徐某利用职务之便将所收取的 4.5 万元学生住宿费挪用。后又多次挪用公司钱款、变卖公司设备,共计挪用该公司资产 6 万余元。近日,青浦区人民检察院以涉嫌挪用资金罪、盗窃罪对徐某提起公诉,法院审理后判处其有期徒刑 1 年,并处罚金 3000 元。

任教学主管。该公司主要进行艺术类课程培训，有许多学生是从外地来到上海上课的，因此他们还提供住宿，而教学主管负责收取住宿费。

然而，接触到网络赌博的徐某沉迷其中无法自拔，每月的工资都被他花在赌场上。此外，徐某还将歪心思放在了学生住宿费上。2022年9月初，一批新来的学生缴纳了4.5万元住宿费，他将这笔费用挪为己用。之后，他又以新学生要添置设备为由，向公司申请了1.7万元备用金。这笔钱也被

他用于赌博。2022 年 9 月底，徐某想到公司内有一些电子设备是由自己保管的，且实际利用率不高，因此又趁机拿了一台相机去抵押，所得 4500 元也立即花光。几天后，他见无人发现，又拿了部分相机、电脑等物品去典当，还将公司划给他的一笔 1700 余元的教学备用金也全部花完。

直至今年1月，公司发现徐某的犯罪事实，向警方报案。经鉴定，徐某挪用资金盗窃公司财务金额已达6万余元，检察机关遂提起公诉。

