# 这一次,餐盘中的牛肉又成了热点

### 上海一家餐饮店以鸭肉冒充牛肉被查获

□见习记者 王葳然 通讯员 黄诗原 傅婷煦

本报讯 近年来,时有鸭 肉冒充牛肉的事件发生, 内蒙 古大学食堂用鸭肉冒充牛羊肉 被罚,引发社会热议。近日, 在上海铁路运输法院(以下简 称"上铁法院") 审结的一起 案件中,餐盘里的"牛肉"又 成为了热点。

王某在上海某区经营一家 小有名气的餐饮店,店铺在"大 众点评""美团""百度"等平台 拥有大量粉丝,长年入选部分 平台的"小吃快餐热门榜"。

2022年7月, 为牟取利 益, 王某采购了大量以鸭肉为 原料的"蚝油肉片"冒充牛肉原 料,烹饪制成"蚝油牛肉饭 (面)""牛肉炒面""牛肉炒河 粉"等菜品对外销售,此后也长 期使用鸭肉原料替代牛肉制作 菜品销售。今年5月,王某被公 安机关查获。经查,王某通过该 方式销售金额共计 12.4 万余 元。检察机关依法对王某提起

上铁法院经审理认为,被 告人王某进购鸭肉原料,加工 冒充牛肉并进行销售,虽然未 造成食品安全威胁,但属于典 型的以假充真经营行为,涉案 金额达到12余万元,已经构 成刑法上的生产、销售伪劣产 品罪,应当对其追究刑事责

被告人认罪认罚, 在审理 阶段自愿退缴违法所得 10 万 元,且到案后如实供述自己的 罪行,可以从宽、从轻处理。 最终, 法院判处被告人王某有

期徒刑1年,缓刑1年,并处 罚金7万元。

#### 【法官说法】

食品安全, 处处事关民生。 近年来,时有"鸭肉替代牛肉" 被搬上餐桌的事件引发关注。 法院积极履行审判职能, 助力 食品安全监管工作, 更好地守 护老百姓"舌尖上的安全"。

一、投机取巧不可行,诚 信经营谋长久。相较于一般市 场经营单位, 网红店铺更具社 会影响力, 也正因如此, 网红 店铺的经营者更需要诚信守法. 不能为了自身牟利, 而损害消费 者利益。食品从业经营者都应当 遵纪守法、规范经营, 共同营造 良好的市场竞争环境, 守住诚信

二、食品安全无小事,以假 充真须打击。目前沪上已出现多 起以鸭肉冒充牛肉销售的案件, 亟待职能部门加强监管。针对此 类问题, 有关职能部门需要联合 执法,坚持打早打小,抓实食品 安全监管工作, 守护好广大人民 群众"舌尖上的安全"。

## 信用卡逾期不还 他反告银行名誉侵权

法院判决未侵权

□记者 陈颖婷

本报讯 因为拖欠银行 信用卡还款,而被银行委托 律师事务所上门收账,这在 李某看来是"坏事传千里", 银行此举侵犯了他的名誉 权,于是他将银行告了,要求 赔偿精神损害抚慰金3万 元。近日,浦东新区人民法院 对此案作出了一审判决。

李某是某银行的信用卡 持有人,他在2012年10月 18 日申请办理信用卡,而从 2018年下半年起,他开始信 用卡逾期,未能及时还款。于 是,银行委托某律师事务所 处理应收账款相关事务。 2019 年 2 月,该律师事务所 安排工作人员至李某的老家 上门送达催款律师函事宜。

而正是上门催款的举动 让李某感觉自己名誉受损。

在他看来,银行为他办理信用 卡,其目的就是为了赚利息,必 然存在商业风险。同时,当信用 卡逾期后,银行未依法提前告 诉他的情况下, 私自把他的个 人隐私信息泄露给第三方催收 公司,并对他使用违法违规的 手段进行恶意催收、暴力催收, 威胁恐吓、抓人、上门催收(未 依法提前告知),骚扰他的村委 会、邻居、大伯,干扰其正常生 活。李某认为银行使用软暴力 对他进行外围施压使其还款。 "因为我的父辈、祖辈、亲戚们 一直在农村生活着,农村是-个比较封闭的人情社会,好事 不出门,坏事儿传千里。"李某 表示,持续逾期期间,他也在坚 持还款,并未逃避还款责任。李 某认为银行上述行为侵害他的 名誉权,要求判令银行消除影 响、恢复名誉、书面道歉,并赔

银行方则不同意李某的诉 请。银行表示,双方曾因与李某 信用卡纠纷一案闹上法庭,该 案中李某的诉请为赔偿恶意信 用评价损失,双方在该案中达 成了调解协议,明确再无争议。 这与本案的名誉权纠纷, 系基 于不良征信这同一事实, 仅是 案由不一样,应属于重复诉讼。

法院审理后认为, 在作出 判决前, 当事人未能提供证据 或者证据不足以证明其事实主 张的,由负有举证证明责任的 当事人承担不利的后果。本 案,银行委托律师事务所催讨 李某信用卡欠款,该律师事务 所的催讨行为已由法院生效民 事判决书认定无证据证明存在 李某所称侵犯名誉权等事实, 李某也未提供充分证据证明诉 请主张银行存在侵权的事实依 据, 故法院对李某的诉请依法 不予支持。

#### 买了货却不付款

#### "背靠背"约定下,采购方要不要担责?

□记者 胡蝶飞 通讯员 殷杰

本报讯 近年来,在商事 领域逐渐盛行起一种特殊的付 款约定--负有付款义务的-方以其获得第三方支付的款项 来作为其付款的前提,俗称"背 靠背"条款。近日,上海市虹口 区人民法院审结了这样一起由 "背靠背"条款引发的买卖合同 纠纷案件。

2016年,荣富公司在某市 投资建设一项云计算工程,庄 仕公司是总承包商。2017年9 月,荣富公司向庄仕公司发出 《采购指定函》, 要求其向庆达 公司购买价值 500 万元的柴油 发电机组设备,付款方式为工 程施工完毕,交付试运行满30 日,支付合同价款90%,工程竣 工验收后,质量保证期为两年, 质保期自终验通过之日计算, 第一年工程质保期结束后支付 合同价款金额的5%,第二年工 程质保期结束后支付合同价款 金额的5%,设备款为收到荣富 公司相应付款后支付。

2018年1月,庄仕公司与 庆达公司签订《买卖合同》,该 合同中关于标的物名称、价款、 付款条件的约定与《采购指定 函》内容完全一致,并且合同中 还明确约定所有款项的支付均 以庄仕公司收到本项目发包方 即荣富公司相应款项为前提, 庄仕公司在未收到发包方支付 的相应比例的工程款情况下, 逾期付款的,不承担违约责任。 随后, 庆达公司将设备送至工 程现场并完成安装、调试。

然而在2020年,庄仕公司 与荣富公司却因欠付工程款等 原因发生纠纷, 官司打了两年 多也未见分晓。眼看回款遥遥 无期, 庆达公司就多次要求荣 富公司协调,希望庄仕公司支 付货款,但均被拒绝。无奈之

下,庆达公司起诉至法院,要求庄 仕公司付清货款及支付利息。

庆达公司认为,双方签订的 "背靠背"条款是庄仕公司利用自 身优势迫其所签,显失公平,应属 无效。如法院认定该条款有效,但 庄仕公司自收货后从未提出过质 量异议, 且已另案起诉荣富公司 并表示拒绝继续履行合同, 此行 为的直接后果就是其无法收到全 部工程款,这是恶意阻碍《买卖合 同》所约定的付款条件成就,应当 视为付款条件已成就。

对此, 庄仕公司则辩称, 《买卖合同》中约定的付款条件 仍未成立, 其尚未收到荣富公司 的款项,且自身也没有违约行 为,不同意支付货款。

荣富公司作为第三人参加诉 公并表示, 其与庄仕公司之间的 纠纷正在另案审理中。案涉的项 目工程目前还没有进行终验,相 应验收标准也没有达标, 其未向 庄仕公司支付剩余款项。

法院经审理认为, 庄什公司 根据《采购指定函》向庆达公司 采购设备,《买卖合同》的约定亦 根据《采购指定函》的内容确定, 故庆认公司与庄什公司之间关于 合同价款、付款方式的约定系双 方真实的意思表示, 应视为当事 人对自身权利义务的安排,未违 反法律、行政法规的规定,应为有 效,符合双方共担风险的真实意 思表示,亦符合权责一致的原则。 庆达公司将《采购指定函》作为证 据,表明其亦明知付款条件的由 来, 庄仕公司是否应向庆达公司 支付系争货款应受到荣富公司向 庄仕公司付款情况的制约。现庄 仕公司作为中间方已另案向荣富 公司主张支付工程款,积极主张 权利, 庆达公司应在庄仕公司与 荣富公司的纠纷得到法院确认后 根据合同约定主张相应的货款。

最终, 法院依法判决驳回庆 达公司的全部诉讼请求。(文中 公司均已化名)

## 花费上万元为孩子购买马术课程却遇倒闭

偿精神抚慰金3万元。

起诉俱乐部退还余款获法院支持

□记者 季张颖

本报讯 花费上万元为 儿子购买了马术课程,不料 却遭遇俱乐部经营不善而倒 闭,导致未使用课程的费用 无从退款,为了维护自身合 法权益,徐女士一纸诉状将 马术俱乐部告上法庭。近日, 闵行区人民法院开庭审理了 这一起案件,法院认定,徐女 士要求被告返还培训费用余 额的诉请,合法有据,依法判 决被告马术俱乐部退还徐女 士 15000 余元。

徐女士称, 2021年10 月10日,经马术俱乐部工 作人员推销, 自己在被告开 设的马场闵行店为儿子购买

了马术课程,签订相关合同, 并支付相关费用 37400 元。

2022年8月24日,被告 门店工作人员又联系徐女士, 告知提前支付下一年会籍费可 以有优惠,于是徐女士又向被 告支付了会员费共计5000元。

今年2月初,被告门店所 在的凝宸体育-REALPARK 里尔体育公园发出公告,称该 马术俱乐部因经营不善,长期 拖欠场地方水电和租赁场地费 用,解除与马术俱乐部的场地 合作关系。

几天后,被告公司工作人 员李某在会员微信群内通知会 员无法继续提供服务,要求原 告徐女士等待后续处理方案。

徐女士称,在此期间,自

己与被告工作人员张某通过微 信沟通退款事宜,该工作人员 告知其未使用课程费用为 15830元,但未给出退款时间。 为了维护自身合法权益,徐女 士将马术俱乐部告上法庭。对 此,被告马术公司未作答辩。

法院审理后认为,原告提 供的支付凭证、收据、微信聊 天记录等能够证明原、被告之 间的马术课程培训的服务合同 依法成立, 当属有效, 双方均 应按约履行。被告所经营的场 所已经结束营业,双方的服务 合同已解除, 现原告要求被告 返还培训费用余额诉请,合法 有据, 法院予以支持。据此判 决马术俱乐部退还原告徐女士 15000 余元。