

加装电梯有分歧 上海法官来化解

每个案件都是一面镜子，可以折射出背后的社会治理难点。如何将个案的司法审判延伸到类案的社会治理，从案件的源头去思考“抓前端，治未病”，人民法院正在久久为功。

同意加装电梯后,有业主又反悔了?

近年来，老旧小区改造成老百姓的热议话题，需不需要加装？加装费用如何计算？加装电梯会带来什么不利影响？都与居民们的切身利益息息相关，因此每个居民的想法似乎都不太一样……

2023年10月18日，上海市闵行区虹井路某小区20号居民楼正开始动工电梯加装项目，看着施工队进场，居民们都十分开心，因为这意味着他们终于可以过上期盼已久的便捷生活。

同样地，居民们也十分感触，持续三年之久的加装电梯纠纷已让大家无计可施，不得已提起诉讼，却没想到法官为调解进度开了“倍速”。那么，这栋居民楼内之前存在着怎样难以调和的矛盾？最终法官又是如何化解的呢？

时间首先回到2023年9月8日，这天上海市闵行区人民法院新虹桥法庭的法官们来到虹井路某小区的居委会。法官正是为了调解上层住户们起诉一楼住户吴阿婆，要求排除其妨害加装电梯一案。

这场关于多层住宅加装电梯引发纠纷的调解会议，闵行区人民法院的王伟法官还邀请了闵行区司法所资深调解员、虹桥镇加梯办工作人员等一起参与开展联席调解。

原告方表示，在前期征集意见的过程中，吴阿婆就曾作

出过同意加装电梯的意思表示，并完成两次签字。基于以上事实，业委会、居委会在完成相关流程并按比例收取三楼以上住户相关费用后，按部就班地开展银行开户、对接施工队以及现场勘探等流程。但是就在万事俱备之时，吴阿婆却反悔了。

王伟决定听听吴阿婆的想法，究竟是什么原因让她对加装电梯一事产生了180度的转变？

面对吴阿婆的顾虑，法官们也是有备而来。因为早在2023年7月19日，闵行区人民法院的法官们就前往虹桥镇加梯办进行走访调查，了解虹桥镇开展加装电梯工作的一般程序，以及相关支持文件。在这里，相关工作人员就相关问题都做出了一一解答。

法官们是如何晓之以理，动之以情地消除吴阿婆的顾虑，化解这场历时三年之久的加装电梯纠纷？一起来看本集内容！



手机扫一扫，点击查看视频

谁来代建电梯,业主可以选择吗?

加装电梯引起的相关矛盾纠纷，并不只存在于业主与业主之间，还会发生在业主和业委会之间。这仍是一起由闵行区人民法院的王伟法官审理的案件。原告金先生是申请加装电梯楼栋的业主，被告则是该小区业委会主任，双方因为电梯代建公司的选择而闹上了法庭。

2021年10月8日，得知小区加装电梯，金先生欣然同意，与其他业主很快就支付了相关费用。

不过随着项目推进，业主们却有了疑问。为什么自家小区在施工方的选择上只有一个选项，明明其他小区可以“货比三家”？此外，由小区物业来收取加装电梯的费用，同样让业主们感到不解。

小区业委会主任则表示对

于加装电梯，业委会曾组织召开业主大会，要求业主们对是否继续聘用这家已签约的公司进行表决，并将表决结果张贴在了金先生所在的楼栋。

面对争议，闵行区人民法院的法官将如何对该案开展调查？业委会究竟有没有按规履职？业主们的知情权、选择权到底有没有被保障？本集为你揭晓……



手机扫一扫，点击查看视频

(来源：“上海高院”微信公众号)



拍完照不予交付底片？ 学子打官司获支持

拍摄了一组美美的照片，却无法拿到底片，这样的服务协议是否合理？北京大学国际法学院的五名同学组成“海马不得休队”，诉海马体拒付底片不合理。该案在杭州市钱塘区人民法院立案，最终，因对方交付相应的底片并致歉而和解撤诉。该案获第九届“小城杯”公益之星创意诉讼大赛三等奖。



拒绝免费交付底片

队员们通过微信小程序“海马体照相馆”，订购了一套哈利·波特场景照，拍摄内容包含四人，并于2022年10月7日至湖南省长沙市某门店进行了拍摄。但当完成拍摄后，队员们只拿到了一张精修图，索要底片时更是遭到了门店的拒绝，对方搬出了格式条款，称双方已经约定不给底片。

根据对方的提示，队员们发现他们的格式条款是一份《服务协议》，入口在菜单页面的“更多”中。只有点开“更多”才能发现这份《服务协议》。在《服务协议》4-1中提到“您同意海马体给您交付的照片为按照预约套餐约定数量的精修后的照片，在合同撤销、解除、终止或履行完毕等情况，海马体均不提供原始拍

摄文件。”

“海马体的‘不提供未修底片’条款限制了消费者对底片的所有权。此外，海马体《服务协议》设置得很隐蔽，给消费者明确协议内容增加了难度，未尽到提醒责任。”队员边晨齐说。

交付底片是大势所趋

通过类案搜索，队员们发现，河南、吉林两地的法院，都对此类案件做出了退还消费者底片的判决，认为在消费者选取照片后，照相馆对剩余底片另行收费无事实及法律依据，应当退还消费者。

此外，已有多省份对摄影摄像经营者向消费者交付底片作出了相关规定。队员们还调查研究了淘宝销量前50的摄影公司，发现其中98%的公司会赠予底片。

队员们认为，在照相过程中，消费者和照相馆是一种服务合同关系。照相馆按照消费者的要求提供摄影服务，并交付照片和相应的数据文件；消费者支付报酬，属于加工承揽合同，消费者得到的是服务产品，照相馆得到的是服务报酬，而“底片”作为服务过程中产生的劳动成果，其所有权在委托中已被消费者“买断”，因此，消费者享有全部照片“底片”的所有权，未经消费者同意，照相馆不得私自占有、使用和买卖。

和解撤诉迎来公益价值

为促使海马体交付底片，队员们向海马体网店客服进行了投诉，对方称，可以以七折的折扣交付底片，但仍然拒绝免费交付底片。2023年7月，边晨齐作为原告将海马体告上了法庭，并根据海马体应诉的相关规定，在杭州市钱塘区人民法院立案，并定于8月14日开庭。然而，还没到开庭的日子，7月25日，海马体法务将相应原片发给了队员们，在致歉的同时还表示愿意全额退款。

队员们并没有接受对方的退款提议，而是希望海马体真正做出改变。虽然，那条不提供底片的格式条款仍然存在，但在起诉的一个月之后，云南、广东等地的海马体面对消费者提出需要底片的要求时，都交付了底片。“这些反馈让我们感到欣喜，这或许就是受本案的影响，我们能看到海马体在不断地松口、不断地让步。”边晨齐说。（来源：“法治松江”微信公众号）