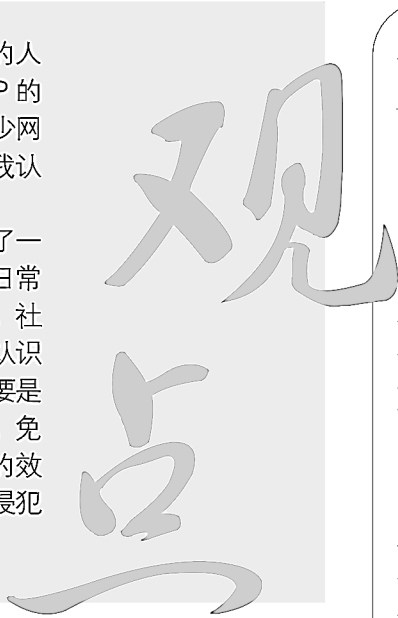


社交APP“贴心”之余勿忘尊重用户

近日，“不要给我推荐可能认识的人了”话题登上微博热搜，各大社交APP的熟人推荐机制也被推上了风口浪尖。不少网友吐槽“感到被冒犯”：“你推送的人我认识，但你猜猜我们为什么不是好友？”

在数字时代，社交平台为人们提供了一个交流和分享的渠道，逐渐融入人们的日常生活。但随着技术的发展和数据的积累，社交平台通过算法匹配向用户推送“可能认识的人”功能。平台进行此操作的目的是为了增加用户粘性，扩大用户的社交圈，免于中间人的推荐，从而提高人际交往的效率。然而，这种看似贴心的功能，实则侵犯了用户的边界感。



社交APP也需要有一定的边界感

一些用户吐槽，家人，现同事、同学，或者前同事、老同学，甚至已经拉黑许久的前任，或者刚刚认识才加上联系方式的新朋友都会出现在“你可能认识的人”推荐列表中。双方或许相识，但并不代表想在相关社交APP上添加对方为好友。而社交APP自作主张进行推荐，使被推荐者难以与对方保持距离，甚至可能碍于面子，不得不勉强同意添加对方为好友，这无疑会造成一种冒犯，给用户带来沉重的社交压力。有网友表示，为了尽可能降低被熟人认出来的风险，其选择了销号重新注册新账号，甚至卸载APP并寄希望于找到下一个可以完全不用担心被认出来的社交平台。

进而言之，社交APP的熟人推荐机制对用户的隐私问题也存在一

定风险。目前很多社交APP都要求获取用户的通讯录等权限，对用户通讯录信息进行分析，进而匹配推荐“可能认识的人”。算法推荐收集到用户的个人信息和行为数据，如果被泄露或不当使用，则会对用户产生不利影响。根据个人信息保护法等法律的规定，有关方面在收集个人信息时，除了要确保信息收集最小化和及时删除之外，还要在运用个人信息时保持慎重，尤其要让用户拥有关闭某些功能的知情权与选择权，比如让用户可以禁止将通讯录信息用于推荐“可能认识的人”等。

社交APP应是一个让人们自由表达，分享生活的平台，而不是受压力和被束缚的空间。在数字化与信息化程度越来越高的背景下，社交APP也需要有一定的边界感，尊重用户的隐私和选择。

把APP超范围收集个人信息的“手”打回去

在弱关系社交平台上，网友登录的目的，还是想获取新鲜资讯、时尚内容，看见一个更大更丰富多彩的世界。因此，很少冒泡、惯于潜水是不少网民的习惯，有着随时离场的主动权。而平台推荐“熟人”打破了用户习惯，破坏了用户的匿名权、隐私权，被网友认为“冒犯”，自是情理之中。

平台如何知道用户的关系圈？社交APP的熟人推荐功能涉及的关键技术叫做知识库的链接预测。简单说就是收集用户信息，对用户进行画像，然后根据用户画像进行朋友推荐。我们使用的终端设备、网络，都具有唯一识别码，都可以用来判定用户的身份。同时，APP还可以读取用户的通讯录，与其他用户的注册手机号进行匹配，筛选出同在一个平台上的熟人。随着法律法规的不断完善，这样的信息收集权限基本都要经过用户同意，绝大多数APP也提供了“把我推荐给可能认识的人”功能的关闭按钮。虽

然这在一定程度上尊重了用户的权利，但仍无法掩盖其大量收集用户信息，并可对用户精准画像的能力。

“推荐可能认识的人”有无必要值得商榷，但更有价值的讨论，是APP有没有必要收集如此多的信息，是否做到了合法、正当以及诚信。根据个人信息保护法、网络安全法等，APP对用户个人信息的收集应当遵循“最小必要”原则。但在实践中，何为“最小必要”常常是抽象化、概述化的，没有具体化、场景化的解释，很多时候都是企业在“自说自话”。在互联网经济时代，包括个人信息在内的数据已经被视为新的“石油”，用户个人信息的“产权”显然不能让企业来划定。有关部门不妨以此次争议为契机，对图片、通讯录、设备信息等个人信息的用途做出规范，把APP超范围收集个人信息、过度索权的“手”及时打回去。

综合自北京日报、红网等
谕路 整理

警惕“安全坐垫”成为“坑娃坐垫”

□ 付彪

近期，有媒体发现，一些家长为孩子车内安装了一种在外形上看起来与儿童安全座椅有较大差别的产品：儿童安全坐垫。不少家长表示，这种儿童安全坐垫是在网上购买的，相比儿童安全座椅，它占用车内空间小，价格也便宜得多。

随着交通事故的增加和车辆保有量不断上升，孩子在行车途中的安全问题也日益凸显。2021年6月1日施行的新修订的《未成年人保护法》明确规定，未成年人父母或者监护人采取配备儿童安全座椅等措施，防止未成年人受到交通事故的伤害。

儿童安全坐垫和儿童安全座椅，一字之差，谬以千里。早在2014年，市场监管部门就对儿童安全座椅产品实施了CCC认证管理。按照强制性产品认证管理，儿童安全坐垫产品必须获得CCC证书之后才能出厂销售。然而，此次专项调查从电商平台上购买的20个样品，在包装上都没有CCC认证标志，其中有12个样品在网店页面上展示的CCC认证编号涉嫌冒用。

最直观判断产品安全性的就是动态试验，即模拟车辆发生碰撞后，产品能否起到保护作用。测试结果令人震惊：安全坐垫从整个座椅上完全分离，假人直接飞出撞到前面的保护网

上。若在真实的车祸中，儿童会飞出撞上车挡风玻璃导致伤残甚至死亡。

由是观之，以儿童安全坐垫替代安全座椅不是小事，直接关系儿童人身安全，应予以高度关注，不能任由所谓的“安全坐垫”成为“坑娃坐垫”。监管层面有必要针对儿童安全坐垫产品的监管盲区及时补漏，该下架就下架，该召回就召回，并及时发出消费预警，提醒消费者不能以儿童安全坐垫盲目替代安全座椅。

按照产品质量法相关规定，冒用认证标志属于违法行为。根据消费者权益保护法，消费者购买不合格的产品可向经营者、生产者主张权利。对此，相关部门有必要联合电商平台对在线销售的儿童安全坐垫、儿童安全座椅进行全面排查整治，该退货的退货，该约谈的约谈，该处罚的处罚，并组织有关技术专家帮助产品不合格企业深入查找原因，提出整改措施，健全质量管理体系，提高质量安全水平，不给“坑娃坐垫”“坑娃座椅”可乘之机。

儿童乘车安全，不容投机和侥幸。对于儿童安全坐垫，家长们应理性消费，不能因其价格便宜、方便而忽视其安全性。同时，期待有关部门完善相关法律法规，加强巡查与督导，倒逼儿童安全座椅不仅强制装起来，还能正确使用，切实消除儿童乘车安全隐患。

杜绝劝退“差生” 回归教书育人本义

□ 吴学安

有媒体报道，近日，河南南阳一家长反映学校给孩子发自愿放弃中考申请。对此，河南南召县教育局发文回应称：情况基本属实，已督促学校与家长沟通，并将追究相关人员责任。

长期以来，出于提高升学率等多种原因，一些学校存在引导未毕业初中生弃考的情况。在应试教育的现实语境下，“提前赶走差生，拉升本校升学率”是很多学校惯用的“数据魔法”。这里所谓的“赶走”，包括但不限于借故开除、劝其退学、劝转学籍等诸般手段。尤其对于许多所谓的“名校”来说，为了做出耀眼的考试成绩，事先将学生筛选一遍、淘汰一批显得尤为重要。现实中，一个荒诞的因果关联是，当教育主管机构执法力度越疲软、对违规之举越纵容，那么一些所谓的“名校”呈现出的成绩就越耀眼。

在义务教育阶段，类似这样“劝退”差生的做法，既伤害到孩子的自尊心、自信心，不利于孩子健康成长，也违背了现行九年义务教育的政策，剥夺了学生完成义务教育的权利，损害了教育公平，无疑属于“严重违规”。古人尚且知道“有教无类”，在明确保障所有人受教育权的当下，居然还有学校明

目张胆地劝退学生，可见在升学率面前，这些学校连基本的教育常识和教育法规都开始无视。

类似劝退“差生”的情况在很多地方仍或多或少地存在。尽管媒体年年曝光，但劝退“差生”这种事屡见不鲜。与此前有些学校不让“差生”参加中考不同，很多涉事学校对初二年级学生就开始劝退。

面对频繁上演的义务教育学校劝退学生的闹剧，上级有关部门不能由着学校任意为之，践踏教育法规与孩子的尊严，该追责的丝毫不能含糊，一方面，教育部门应及时纠正此类错误做法，对涉嫌违法的学校及相关责任人进行责任追究，以儆效尤。另一方面，面对类似情况，学生本人和家长也要提高法律意识，及时站出来维护自身的合法权益。

此外，从长远来看，要杜绝这种把成绩作为评价学生唯一指标进而劝退“差生”的闹剧，就要进一步健全教育监督机制，优化教育评价手段。教育家苏霍姆林斯基说过：漂亮的孩子人人喜欢，只有对丑孩子的爱才是真正的爱。给“差生”更多关爱，而非歧视与放弃，应是教育的本分。