

□ 记者 章炜

退休工人老赵在抖音平台上看到了一则旅游广告,广告中宣传的新疆旅游路线非常吸引人,他便联系周围朋友一起报名参团。去年3月,老赵与钱先生开的旅游公司签订28人的合同,共计支付定金加尾款20.944万元。然而,旅行最终未能成行。当老赵要求退费时发现该旅游公司已经注销。上海市闵行区古美路街道“平安客厅”多元解纷工作室在了解情况后,接受老赵委托处理这一纠纷。在经过积极普法和耐心劝说下,最终帮助两位当事人签订了调解协议。

旅游款涉及28人 老人满面愁容

调解员了解到,老赵在抖音平台上看到了一则旅游广告,心动之余,他便联系朋友一起报名参团,得到大家应允后,便联系了广告中的负责人钱先生。2023年3月5日,老赵与钱先生开的旅游公司签订28人的旅游合同,并支付54000元作为定金。7月14日,经过与钱先生再次确认出行计划后,又支付了155440元余款。

因各种原因,旅行未能成行,而且旅游公司也注销了。经协商,公司法人钱先生答应会以私人名义将钱退还给老赵,但直至去年12月中旬,老赵只收到从钱先生那里汇出的10万元,还有109440元费用始终没有着落。

调解员通过老赵了解到他所支付的旅游款涉及28人,意识到问题的严重性,调解员一方面先稳定老赵激动的情绪,而后查阅老赵提供的一系列证据,包括旅游合同、汇款记录和聊天记录等信息。另一方面电话联系了钱先生,钱先生表示自己作为原公司的法人代表,通过公司清算流程已经向老赵支付了10万元的退款,余款也会以个人债务的方式在手头宽裕的情况下还给老赵。

在初步了解案情后,调解员邀请双方进行现场调解。调解的过程中,钱先生承认自己没有按照约定组织成团,对给老赵带来了经济和名誉损失感到十分歉意。但也请老赵理解他作为“沪漂”一族的不容易,特别是时值年关,不但自己的公司倒闭,而且还要支付女儿大学的学费,实在没有能力立即全额偿还,希望调解员能够说服老赵允许他分期付款。老赵了解到钱先生的实际困难后,更加满面愁容,向调解员陈述了近期不仅其他27人天天向他要债,更有甚者觉得老赵与钱先生是合伙诈骗,把大家辛辛苦苦的养老钱骗走了,让老赵名誉扫地。

追回损失, 依法循理促和谐

听了各自的讲述,调解员摸清了双方的争议点在于老赵要求钱先生立即将剩余款项全额支付,以解大家燃眉之急;钱先生因为实际生活困难,无力立即全款支付,但承诺只要资金周转到位会立即还钱。

多元解纷工作室助力双方签订调解协议 二十万团费交后公司黄了 退休老人『组团旅游』

事情进展至此,双方陷入了僵局,调解很难实质性地往前推进。调解员为了找到突破口,从日常生活角度开始与钱先生进行谈话。了解到钱先生的公司虽然已经倒闭,但他近期刚应聘到其他旅游公司,依旧活跃在这个行业中,于是就对他开导道:“虽然你已经在新公司工作了,但你知道旅游行业圈子是很小的,现在做生意都是靠信用,树立良好的诚信形象,为拓展业务打下坚实的基础,今后你的创业道路也会越走越宽。”钱先生听后略有思索。在沉默了一会后,钱先生主动提起还款的话题,恳请老赵可否延期至今年3月底把全部款项结清。

紧接着,调解员从法律的角度告诉老赵,如果他接受钱先生的提议,双方能够达成一致,所签订的人民调解协议书是具有法律效力的,钱先生在规定时间内不能偿还欠款,老赵就可以向法院申请强制执行。同时,签订人民调解协议书这一行为,某种程度上也能缓解其他人对老赵的猜疑,让他可以尽快回到正常的生活中去。

在调解员耐心的劝说下,老赵与钱先生最终在现场达成调解协议:由钱先生个人承担旅游公司未返还老赵的团费109440元。钱先生同意在2024年3月31日前支付109440元。到期未支付,老赵有权向法院提出法律诉讼,并要求钱先生承担违约金1万元整。今年4月1日,调解员对老赵进行了电话回访,老赵表示,已经在3月31日收到了全部退款,并向调解员表示了感谢。

八方当事人因案而『聚』 法院促成各方达成一揽子协议 十起纠纷,如何一次解纷? 一个船舶碰撞事故引

八方十案 盘根错节

2022年8月,一艘行驶在长江口深水航道内的散货船,被水草和鱼堵住了水泵。缺少冷却水的发电机因温度过高而停机,导致全船失电,舵机失灵。散货船失控后大幅左转,与在对向航道航行的挖泥船撞了个满怀。散货船船舱一时间进满了水,高粱、玉米从“干粮”变成了“湿粮”,船货眼看就要沉没。

船员们赶忙联系救助,救助船舶及时赶到,避免了船货沉没全损。海事局经过详细调查后认定,散货船负事故主要责任,挖泥船负事故次要责任。这起船舶碰撞事故,引发了一系列案件,两船船东互诉索赔碰撞损失、货主索赔货物损失、救助入索要救助报酬、海事赔偿责任限制基金设立、债权人登记债权和确权诉讼等。

面对复杂而繁琐的案情,接到案件后,上海海事法院合议庭耐心梳理该起碰撞事实,将损失金额等逐一查明。案件涉及的各方当事人都各自聘请了评估单位,合议庭仔细进行了整合分析,全面了解案件中的各项损失细节。

“法官,我们的船员采取了合理的措施,散货船的管理和操作失误是这起事故的根本原因,我们不应该承担任何责任……”虽然事故认定书明确了挖泥船的次要责任,但案件审理过程中,挖泥船的船东仍坚持主张无责。

为了厘清碰撞事实,合议庭专程前往海事局了解当时现场细

□ 见习记者 王葳然 通讯员 姜圣苒

长江口深水航道内,一艘载满高粱、玉米的散货船与一艘万余吨的挖泥船相撞。海难救助、海上货物运输、船舶碰撞……10起纠纷因“撞”而生,四地两级法院、八方当事人因案而“聚”。如何更及时地维护各方当事人的利益?上海海事法院依法能动履职,积极促成各方达成一揽子调解协议并履行完毕,助力涉案企业尽快恢复生产运营。

节,查阅事故调查报告和相关笔录。“在这起事故中,挖泥船安全戒备不足,未使用安全航速,的确在避让方面存在过失,而且也不是接近于无责的较小过失。此前在长江口北槽航道,也发生过碰撞格局相近的案件,当时的判决也可以作为责任认定的一个参考。”

经过多次证据交换及开庭,合议庭充分掌握了碰撞事故情况,对获救船舶及货物价值、货损金额、船舶修理费及船期损失有了较为客观全面的把握。合议庭经过审慎讨论后,决定推进调解工作,一揽子解决纠纷,避免“一案结而多案生”的情况。

多方调解 达成共识

主审法官深入研判案件事实和法律争点,发现主责船东的责任限额(即基金数额)与次责船东依据其责任比例自愿赔付的金额之和,与损失总额差距不大,便这为调解工作奠定了良好的基础。同时,通过详细的释法明理工作,各方当事人均表现出较强的调解意愿,如救助入同意减让救助报酬,而次责船东及航次租船人也愿意承担部分责任。

上海海事法院法庭内,八方当事人齐聚一堂,在主审法官的主持下沟通意见。为有序推动讨论,合议庭让其中一方当事人先拿出初步的详细调解方案,各方在此基础上,围绕赔偿金额、支付时间、违约责任等问题进行充分讨论,推进各方一步一步弥合分歧。经过五个小时的深度沟通,八方当事人在救助报酬、赔偿金额、碰撞责任等多个争议焦点上都达成了共识,并纷纷向合议庭表示感谢。

“感谢海事法院的法官们,让我们可以尽快恢复生产经营!”

“这么多起诉讼,还以为这次官司要打好几年才有结果。”

“原本还在担心,先给货方赔钱,后续向船东追偿,能要回来多少?这下几个案子一并调解解决,吃了定心丸了。”

“通盘考虑,全案调解”,上海海事法院圆满解决了这起船舶碰撞引发的系列案件,为新时代“枫桥经验”成功探索了海事经验。