夫妇想取回冷冻胚胎遭医院拒绝

法院：不享有直接占有和支配权，驳回上诉

□ 记者 季张颖 通讯员 章晓琳

夫妇俩通过医院进行生殖辅助治疗，形成数枚胚胎并冷冻储存，后因女方短期内无法继续胚胎移植，夫妇俩与医院就冷冻胚胎返还问题引发诉讼。近日，上海市第二中级人民法院对该案作出二审判决。法院认为，夫妇对冷冻胚胎不享有直接占有和支配权，据此判决驳回上诉，维持原判。

释法

夫妇欲取回冷冻胚胎被拒

2020年9月，李女士和刘先生夫妇到某医院接受人类辅助生殖技术治疗，并最终形成数枚有效胚胎。

同年9月，夫妇俩在该医院共同签署了《胚胎冷冻、解冻及移植知情同意书》，载明：“我们实施了体外受精胚胎移植治疗，目前有数个胚胎可以冷冻保存……我们自愿缴付胚胎冷冻贮藏费……我们已知上海市卫生健康委员会规定冷冻胚胎临床使用时间一般控制在五年以内，储存超过五年的胚胎需及时销毁。”对于超过保存期胚胎的处理方式，夫妇俩勾选了“愿意将胚胎去标识后作为教学科研使用”这一选项。

此后，李女士因个人原因，短期内无法继续完成受孕。夫妇俩欲将胚胎取回后自行保管。

医院认为，李女士和刘先生夫妇已签字确认，明确冷冻胚胎保管期限五年。如果返还案涉冷冻胚胎，会存在严重的法律和伦理风险，且胚胎的保存、存储、持有都需要严格的医疗条件、医疗设备。夫妇俩并不具备保存胚胎的条件。

因协商不成，夫妇俩提起诉讼，要求医院返还他们储存的冷冻胚胎。

一审：驳回夫妇诉讼请求

一审法院认为，案涉冷冻胚胎属于医疗服务合同履行过程中产生的特殊衍生物，胚胎冷冻保存属于案涉医疗服务合同项下内容，冷冻保存的目的是为了完成胚胎移植，而非一般意义上的“保管”。同时，李女士和刘先生夫妇在充分享有知情同意权的基础上，对案涉胚胎的保管和去向均作

出了明确约定。

此外，冷冻胚胎是含有遗传物质的特殊物，从生物属性上看仍属于人体的一部分，而不同于物权法意义上的“物”，因此不能仅仅依据物权法相关规定规范涉冷冻胚胎的处置等问题。李女士和刘先生夫妇要求返还胚胎，突破了其依法享有的权利边界，不利于维护公共秩序和风俗。据此，一审法院判决驳回夫妇俩的全部诉讼请求。

夫妇俩不服，提起上诉。

二审：驳回上诉，维持原判

上海二中院经审理认为，案涉冷冻胚胎属于医疗服务合同履行过程中产生的特殊衍生物，而胚胎冷冻保存于某医院处也是案涉医疗服务合同项下约定内容。夫妇俩以保管合同为基础，主张返还冷冻胚胎，缺乏依据。

冷冻胚胎具有孕育生命的可能性，属于特殊的伦理物。李女士和刘先生夫妇保存冷冻胚胎的目的是辅助生殖治疗，并非仅作为一般标的物保管于某医院，且从技术角度而言，冷冻胚胎的保管条件具有严格要求，夫妇俩明显不具有保管资质及能力。

李女士和刘先生夫妇知晓并已选择“如果冷冻胚胎超过保存期，愿意将胚胎作为教学科研使用”。一方面，李女士目前不宜进行胚胎移植受孕；另一方面，关于五年后冷冻胚胎的处理问题，医院表示如夫妇俩有需要，双方可就延期保存另行签署协议。此外，由某医院继续保管冷冻胚胎，不影响夫妇俩生殖目的的实现，也可避免“代孕”等伦理风险。

上海二中院认为，李女士和刘先生夫妇虽有权对冷冻胚胎的利用进行监管和处置，但不应享有直接占有和支配冷冻胚胎的权利。最终，上海二中院判决驳回上诉，维持原判。

【法官说法】

民法典规定，“从事与人体基因、人体胚胎等有关的医学和科研活动，应当遵守法律、行政法规和国家有关规定，不得危害人体健康，不得违背伦理道德，不得损害公共利益。”从这些规定来看，我国法律对与人体胚胎相关的医学和科研活动采取较为严格和审慎的态度，以防出现道德风险，损害个体健康和公共利益。

本案解决争端的关键在于冷冻胚胎的合理保管问题。诉讼过程中，医院方表示愿意在保管期限届满后，共同协商延长保管期限，以便李女士个

人情况允许时再行移植。这一方案既有利于冷冻胚胎的妥善保管及辅助生殖治疗最终目的的达成，也有利于防止出现伦理道德风险，是一项既符合法律精神又能保障当事人利益的处置方式。

特别需要指出的是，人体胚胎与生命权密切相关。人体胚胎不能等同于民法上一般的非生命体的“物”，并以此简单套用对物的所有权的相关规定。在处置人体胚胎过程中，要格外注重对人格尊严、当事人隐私和知情同意权的尊重，严格限定在治疗疾病和必要科研的范围内，防范可能出现的伦理道德风险。

44万买的二手新能源车随时会被“锁”

车主怒告销售商，法院：撤销购车合同，返还购车款

□ 记者 夏天 通讯员 杨锋 崔杰

新能源车市场兴起的时，也容易引发矛盾纠纷。近日，金山区人民法院审结了一起新能源车二手消费者要求赔偿的买卖合同纠纷案件。购买二手新能源车的张先生发现，自己的车竟然存在被远程上锁的风险，而销售公司却无法解决这个问题。

前任车主贷款未结清惹麻烦

张先生向甲公司购买某品牌新能源车二手，购买前通过微信向甲公司工作人员询问该车是否有车损、信用贷款等问题，甲公司工作人员微信回复“没有问题”。后张先生向甲公司支付了全部购车款44万元，并配合办理了车辆过户手续。

张先生在使用车辆过程中发现用车人账号变更受阻，厂商客服回复称该车辆可能存在原车主未结清信用贷款或其他问题，所以账户无法变更。同时，案涉车辆存在信用贷的情况下会因未及时还贷而使车辆系统随时被关闭，导致无法使用。

张先生立即找甲公司协商，甲公司表示，经与汽车厂商沟通，用车人账号已变更为张先生，但公司对于车辆系统关闭的问题无能为力。

为维护合法权益，张先生将甲公司诉至法院，要求撤销双方之间的车辆买卖合同，诉请甲公司全额返还购车款44万元及因涉嫌欺诈承担双倍赔偿金88万元。

甲公司辩称，公司方从前车主处以43万元购得案涉车辆，以44万元的合理价格向张先生出售，且已经如约完成车辆所有权变更登记，不存在

故意告知虚假情况或故意隐瞒事实情况的基础。后续，张先生变更用车人账号受阻，公司也积极协调处理，不存在任何欺诈行为。张先生要求公司查清案涉车辆首任车主是否有信用贷显著加重了公司的交易负担。

撤销购车合同，返还购车款

法院经审理后认为，对比甲公司从前车主处购买该车辆的价格与其向张先生出售该车辆的售价，尚在合理的利润区间范围之内。为核实该车辆是否存在购车信用贷，张先生当场与该厂家进行电话核实，但未能核实成功。

后法院调查得知，该车辆原车主确实存在“购车信用贷款未还清”“可能会导致充电受限”情形。张先生作为该车辆车机账号中的主用车人，难以核实清楚是否存在购车信用贷、是否影响该车辆的使用，而此时要求甲公司查清上述事实实属超出其能力、过分加重其负担。

该案现有证据无法充分证明甲公司存在欺诈的主观故意和客观行为，张先生提出的甲公司存在故意欺诈、应承担二倍赔偿的主张缺乏依据，无法予以支持。但张先生是出于甲公司工作人员的错误告知并产生错误认识后与甲公司建立买卖合同关系。尽管工作人员无法认定为故意欺诈，但也是导致张先生产生错误认识并建立买卖合同关系的原因。现张先生主张撤销双方之间的买卖合同关系，依法可以予以支持。

金山区人民法院作出一审判决，撤销张先生与甲公司签订的《车辆买卖合同》，张先生应向甲公司返还案涉车辆，甲公司向张先生返还购车款44万元。判决作出后，双方当事人均息诉服判，目前本案已生效。

【法官说法】

消费者是否受到欺诈，需要从以下三个方面进行考察：一是经营者是否存在欺诈的故意。对此，可以从经营者对商品的缺陷情况是否属于明知或应知的状态作出判断。二是经营者是否实施了欺诈的故意行为。对此，相关法律规定已经作出了相关列举性规定。如经营者向消费者进行了虚假的广告宣传，实施了以次充好的行为等。三是消费者是否因经营者的欺诈行为产生了错误的认识购买了缺陷商品。

在案件证据不足以认定经营者构

成欺诈的情形下，如何保护消费者的合法权益？可以适用重大误解制度对此予以救济。在因为经营者的过错导致消费者重大误解的情形下，消费者如果不足以证明经营者欺诈，也可以主张重大误解。此时，构成欺诈与重大误解的法条竞合，由消费者根据实际情况选择主张适用。消费者主张重大误解的，可以要求撤销合同，相应的损失由经营者承担。消费者由于经营者以外的原因出现重大误解情形的，其虽然可以主张因此撤销合同，但应自行承担由此产生的损失。

>>>