

从执行需求中来,到赋能执行中去

□ 王晨旭

自上海数字法院建设工作开展以来,我就一直在思考,作为一名执行干警,如何才能结合自己的工作,发掘合适的场景应用,融入到数字法院建设的大潮中?在一筹莫展之际,经办的一个执行案件让我摸到了一点头绪。

服刑人成了被执行人

那天,一位被执行人来到我所在的松江区人民法院,称他之前在监狱服刑,出狱后发现自己竟成为了被执行人,他对此一头雾水,迫切地想要知道自己为什么会成为被执行人。

通过检索,我们查到这位被执行人是一起民间借贷纠纷案的当事人,当即告知了他申请执行的事由。这位被执行人立马反应了过来。原来,民间借贷纠纷案判决生效后,他当时没有能力偿还,想着以后慢慢还钱。没想到,他后来因为故意伤害被羁押后判了刑,逐渐就忘了欠钱的事情,出狱后发现被限制高消费,才知道被法院采取了强制执行措施。

“我现在知道缘由了,也赚了些钱,准备把钱还清。”这位被执行

人当着我的面就开始联系起申请执行人。没过多久,他就和申请执行人确认了欠款数额,并且当即履行了还款义务,案件至此也顺利执行完毕。

将他送走后,我感觉到,这种被执行人因服刑监禁而对被执行状况一无所知的情况可能不是个案。我们能不能建设一个预警提示的应用场景,让执行案件的承办法官能够及时了解被执行人情况,也能够确保服刑的被执行人有效收到执行信息,及时履行义务。

回到法院,我和同事们进一步研究和讨论,大家一致认为该应用场景建设具有可行性。

同时,我们检索后发现金山区人民法院也有类似的应用场景建设计划,于是,松江法院与金山法院联系后决定携手共建“被执行人服刑监禁信息提示预警”应用场景。

从法律规则到数据代码

在场景建设的过程中,我们的构想是,通过将执行系统的被执行人信息与审判系统中刑事案件被判处实刑的被告人信息进行比对,筛选出系同一人的案件信息,并将该执行案件的立案信息与刑事案件的判处实刑期限进行碰撞,确认该被执行人在执行立案时的状态为服刑

监禁的,系统自动向执行案件承办人提示预警。

应用场景建设的第一次尝试并不顺利,虽然得到了“前辈们”的帮助和引导,但独立建设一个新的应用场景还是比我想象中困难不少。

举一个简单的例子,由于在撰写业务规则时用了过多专业法律术语,比如实刑的范围、羁押期限、折抵刑期等等,导致负责技术研发的同事对业务规则的理解出现了偏差,最终,第一次建模没有取得理想的效果。

不过,大家都没有气馁。经过与负责技术研发的同事再次进行沟通,我们终于成功地将法律规则转变成数据代码,实现了场景的初步建模。

回应“真需求”

在模型建立完成后,我迫切地想要知道,我们在应用场景建设之初所设想的问题,是不是“真问题”,大数据是不是解决了“真需求”。

经过司法数据的自动筛选、碰撞、比对后,项目组不断完善规则、调试细节,并围绕这一问题再一次进行研讨,最终形成了评查报告。

“被执行人服刑监禁信息提示预警”应用场景在全市推广后,获得

了兄弟法院执行干警的一致肯定。在金山法院办理的一起保险人代位求偿权纠纷执行案件中,执行法官收到信息提示后,确认了被执行人服刑所在的监所,以监所转交的形式将法律文书送达了被执行人。此后,被执行人的家属联系到执行法官,了解案件执行情况,并表达想要执行和解的想法。

据统计,截至2024年8月22日,系统显示“被执行人服刑监禁信息提示预警”应用场景反馈率达92.47%,其中有帮助率高达95.25%。

查找被执行人是执行中的重点难点。实践中发现,被执行人在他案或其他法院因刑事处罚被监禁且尚处在服刑期,但是执行法院不知晓导致执行进程受阻,而“被执行人服刑监禁信息提示预警”应用场景能够帮助执行法官进一步明确被执行人下落,提高执行效率。

看着自己参与建设的应用场景在全市范围内有效地发挥着作用,助力执行工作有序进行,我的心中满溢着说不出的欢喜。

从最初的一无所知,到现在的略有小成,一次完整的场景应用建设,让我对于数字法院的未来更具期盼,我想,通过人工智能、大数据等现代技术加快兑现胜诉当事人的合法权益,我们还在路上!

这个模型让物业服务合同纠纷案件有了新解法

□ 安冉 王凤伟

物业服务与居民的生活息息相关,由此产生的物业服务合同纠纷,也影响着居民的幸福。如何优质高效解决这类案件?上海市闵行区人民法院探索建立上海法院“物业服务合同纠纷要素式审判辅助模型”应用场景,提供了解题的“新思路”。不妨通过以下的“问与答”来了解该模型。

问:物业服务合同纠纷案件一般有哪些特点?给法院带来哪些挑战?

答:近年来,伴随着物业服务的普及,物业服务合同群体决策意志与个体服务需求不匹配的问题开始凸显,由此引发的物业欠费纠纷也增多起来。这类案件呈批量化态势,具有数量多、主体稳定、案情相似度高的特点,在程序流转、送达、结案方面消耗了大量人力、物力。

问:闵行法院是如何通过数字化手段,推动优质高效化解物业服务合同纠纷、实现法院工作提质增效的?

答:闵行法院结合物业服务合同纠纷的同质化特点,在试点承建上海法院“物业服务合同纠纷全流程网上办案子系统”项目经验的基础上,主动学习、研发物业要素式审判辅助模型。2024年3月,法院申报的“物业服务合同纠纷要素式审判辅助模型”成为上海市高级人民法院首批同意嵌入系统的大场景。大场景的数据模型更具综合性,在该场景的赋能下,

今后当事人将更加高效便捷地发表诉辩意见,法官也将在系统的辅助下,更加全面、准确地查明案件事实,准确适用相关法律。

问:物业服务合同纠纷要素式审判辅助模型有哪些特殊的功能设计?

答:结合这类纠纷案件的特点,项目组设计了案件识别、当事人意见收集、公共数据核查、裁判文书自动生成四大模块。

问:什么是“案件识别模块”?

答:该模型基于已有民事起诉状OCR图文自动识别技术和大语言模型技术,实现原告诉讼请求、支付型物业服务合同纠纷中九项关键要素事实的自动解析和抓取,并清晰展示在模型特定界面。法官在审判系统中查阅电子卷宗时,可直观地了解该案件的诉讼请求,以及与案件审理密切相关的九项要素事实。法官普遍反映“更快!更方便!”

问:模型如何收集当事人意见?

答:这就是“当事人意见收集模块”要实现的功能了。

模型根据提取的案件要素自动生成交互式要素表单,以短信附链接方式向被告发送,被告可浏览表单及民事起诉状并在表单设置的选项及空白框中反馈答辩意见。被告反馈后提交的数据会自动返回并形成电子材料归入电子卷宗内。

当然,在“当事人意见收集模块”设计之初,也有法官提出疑问“是否

会加重当事人的诉讼负担?”项目组经研究后认为,该模块的设计目的与该“疑惑”恰恰相反,是为了被告能够随时随地更加高效、便捷地反馈意见。一般来说,被告则几分钟就可以完成这样一个表单。

需要说明的是,系统向被告发送表单后并不强制要求填写反馈。

问:在这个模型中增加“公共数据核查模块”是出于怎样的考虑?

答:在物业服务合同纠纷案件中,房屋的权利归属作为重要案件事实,一般需要由当事人至不动产交易中心完成房屋产权信息调查工作。

为实现“让群众少跑腿,让数据多跑路”,该模型推进审判管理系统与上海大数据中心系统的数据对接,实现房屋产权信息公共数据核验,让当事人足不出户获取产调信息,进一步减轻当事人的诉讼负担。

同时,考虑到房屋产权信息属个人隐私信息,项目组通过查询规则与当事人匹配等设计,充分保障当事人的隐私数据安全。

问:“裁判文书自动生成模块”有哪些优势?

答:项目组设置19种不同文书模板,根据结案方式、诉讼程序、当事人是否到庭等区别,智能化推荐适合的裁判文书模板供法官选择使用。此外,不同于现有审判系统的文书模板,该模型能够将裁判文书按照首部、当事人段、诉讼记录、事实、理由、

裁判结果、尾部等部分进行划分,借助要素抓取技术,在智能推送的同时精准生成包含当事人信息、诉辩意见、主要事实、裁判依据的裁判文书初稿,从而进一步减轻物业服务合同纠纷批量案件文书制作的压力。

问:审判辅助模型在办理物业服务合同纠纷中发挥了怎样的作用?

答:要素式审判辅助模型的应用能够推动批量案件审理流程简化、效率提高、交互方式改进,在确保办案质量的前提下缩减该类案件办理所消耗的资源,使得法院资源更多集中于争议较大的纠纷,真正实现“繁简分流”“智能分流”“高效分流”。同时,该模型也为当事人进行意见交换、产权信息调查取证提供便利,进一步提升了当事人在诉讼中的获得感和满意度。

下一步,项目组将进一步测试模型实效,根据需求反馈不断完善模型,平衡全流程智能化和法官庭审自主化,提升模型对诉讼服务的实际效用。

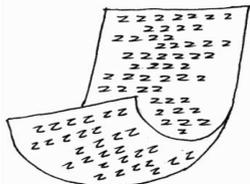


遗失声明

济南高新万达广场开给桦洁商贸(上海)有限公司,遗失履约保证金收据(票号:0000329,金额120,858.56元)、物管费保证金(票号:0003419,金额18,063.10元)和(票号0003430,金额2,298.94元)质量保证金(票号0003418,金额10,000元)各一份,现声明作废。

环保公益广告

重复使用,多次利用



双面使用纸张
=减少1/2的废纸产生

优先购买绿色食品

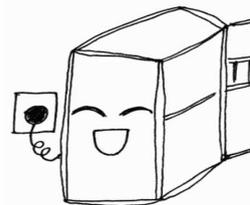


健康
安全
无污染



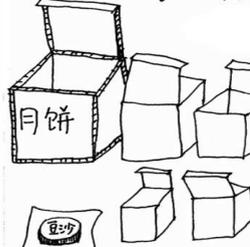
拒绝使用
一次性用品

6000~8000双一次性筷子
≈一株20岁的大树



使用无氟冰箱
不会造成臭氧损耗

不买包装豪华又繁琐
的食物或用品



过分包装=巨大浪费+严重污染

废电池放入专门回收箱,
以免污染环境



分类回收 循环再生