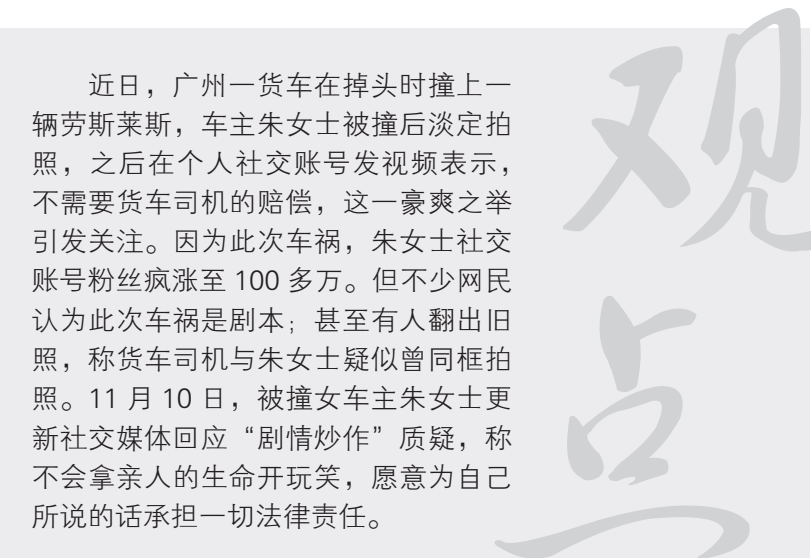


劳斯莱斯车主否认炒作 用真实杜绝“摆拍”



近日，广州一货车在掉头时撞上一辆劳斯莱斯，车主朱女士被撞后淡定拍照，之后在个人社交账号发视频表示，不需要货车司机的赔偿，这一豪爽之举引发关注。因为此次车祸，朱女士社交账号粉丝疯涨至 100 多万。但不少网民认为此次车祸是剧本；甚至有人翻出旧照，称货车司机与朱女士疑似曾同框拍照。11 月 10 日，被撞女车主朱女士更新社交媒体回应“剧情炒作”质疑，称不会拿亲人的生命开玩笑，愿意为自己所说的话承担一切法律责任。

摆拍泛滥之祸须用真相和理性去挖除

无论如何，朱女士传达出的豁达大度、与人为善的良好品质是值得称道的，她也确实免除了货车司机的高价赔偿，是拿出了真金白银在帮助他人。在没有证据证明其摆拍之前，对她进行无理由的谩骂和网暴，当然是不可取的。但网民之所以会有比较消极的揣测，也有更深层次的原因。

近年来，“摆拍营销”的现象确实过于泛滥，一些个人或团队为了博取眼球、赚取流量，不惜编造故事、摆拍场景，严重损害了社会信任。在这种背景下，即使是真实发生的好事，一旦做得高调了，也容易被质疑是造假，其实就是“狼来了”的故事一再上演。

对于朱女士来说，愿意将事情的

来龙去脉说清楚，无疑是一个明智的选择。真的假不了，假的不能真，真相是回击传言最有力的武器。通过公开透明的方式澄清事实，不仅能够消除公众的疑虑，还能够进一步赢得人们的尊重和信任。

此外，相关部门和平台也应该持续加强对“摆拍营销”的治理。一方面，要加大对虚假信息的打击力度，对摆拍谋利、虚假营销的行为进行严厉处罚；另一方面，也要加强对社交媒体的监管和引导，鼓励用户发布真实、有价值的内容，营造健康、向上的网络环境。唯有用真相和理性去挖除摆拍泛滥的祸根，才能修复因多次“反转”“造假”而受损的社会信任，让人们上个网不至于总担心被骗，也让美好和真实有更大的生存空间。

可用风险共担机制化解天价赔偿

每当出现普通人开车与豪车相撞的事故时，常常会冲上热搜，成为社会关注的焦点话题。即便是看似极其普通的车辆刮擦，让普通市民“高不可攀”的天价赔偿，总是异常惊人。如此高的天价赔偿下，保险公司的赔付额度，已经显得九牛一毛。

遇到类似情况，大多数网民都会同情弱者，毕竟，豪车动辄几十上百万的天价维修费用，远远超出了普通民众的负担能力。可是，若一旦没有经济能力承担赔偿责任，没有得到豪车车主的原谅或让步，按既有制度安排，就要承担相应的法律责任。按照相关司法解释，在事故中负全部或主要责任，无能力赔偿数额在 30 万元以上的，将判处三年以下有期徒刑；如果是 60 万元以上赔不起，则将判处三年到七年有期徒刑。

事实上，豪车碰撞案件的法律判罚，不应简单与普通车碰撞的法律适用条款划等号，应当充分考虑到其特殊性。既然豪车上路所引起的风险大，那么豪车上路带来的天价赔偿风险，由购买不起豪车的普通老百姓车

主来买单，既背离了谁消费谁买单的宗旨，严重损害弱势群体的切身利益，也有悖社会公平正义。

所以，立法要与时俱进。《道路交通安全法》中第七十四到七十六条都是关于交通损害赔偿的规定，国家层面要针对豪车“天价赔偿”条款，进行专门完善性立法，让国家法律跟上时代发展的步伐，契合公平、公正、合理的内在要求。

同时，不妨实行豪车“双保险”制度，架构风险共担机制。比如，让价格超过 100 万元的车辆，新增一项豪车险。一旦豪车与普通家用车发生事故时，若责任在普通家用车，则家用车方按照本方保险公司的最高额度进行赔付，剩余部分则由豪车保险进行赔付，如此以来，尽管会给豪车车主上保险时增加些经济成本，但至少为豪车车主提供了一道安全保障，能最大限度地减少责任在对方、赔偿却拿不出钱的尴尬事件频频出现。

综合自红网、极目新闻等
(马九月 整理)

为“多地省考年龄放宽至40周岁”叫好

□ 廖卫芳

据媒体报道，2025 年度省级机关（单位）录用公务员考试报名正在进行中。截至 11 月 8 日，四川、上海、浙江、山东、天津、江苏等 6 个省份已发布 2025 年省考公告，将于 12 月 8 日举行公共科目笔试。本届省考中，诸多省份招录计划向应届高校毕业生和基层一线倾斜。多省份也明确，部分招录条件年龄放宽至 40 岁。

我国《公务员录用规定》中明确规定：“报考公务员年龄应当 18 周岁以上，35 岁以下。”因而长期以来，“公考 35 岁年龄门槛”已成为很多人潜意识里的一种共识。为此，一旦过了“35 岁年龄门槛”，许多超龄青年便不得不放弃公考。

但近年来，由于就业难、就业焦虑等原因，越来越多的人觉得“公考 35 岁年龄限制”已不合时宜。于是，建议“公考取消 35 岁年龄限制”的呼声越来越高，包括全国和地方的两会代表、委员也以提案的方式，建议“公考取消 35 岁年龄限制”。这说明，“公考取消 35 岁年龄限制”已成社会上一种广泛的共识。

其实，“公考 35 岁年龄门槛”有不少弊端。一方面，“公考 35 岁年龄

门槛”，明显带有年龄歧视的成分，既影响了超龄求职者的再就业，又制造了职场年龄危机，不利于公平就业。另一方面，“公考 35 岁年龄门槛”，也制约了很多 35 岁以上有丰富经验的优秀人才进入公务员队伍，这显然是一种人才浪费。

此次，多地省考明确年龄放宽至 40 周岁，这无疑是对“公考 35 岁年龄门槛”的一种必要纠偏，值得肯定，值得叫好。

当然，要全面取消公考 35 岁年龄门槛，更有待于国家层面对《公务员录用规定》进行修订和完善，通过立法的形式让“公考取消 35 岁年龄限制”成为一种制度和规范，让公考年龄“有规可循”“有法可依”，不再成为一个争议话题。

此外，还有一点也很重要，那就是公务员招考除了要取消 35 岁年龄限制外，也应打破“学历限制”，摒弃“唯名校”“唯学历”的用人导向，让每一位符合条件的年轻人都能报名参加公考。如此，才能为更多低学历者创设一个公平、公正的竞争环境和就业环境，形成不拘一格降人才的良好局面。

“工厂直播”的假场景必须扯掉

□ 何 勇

据媒体报道，记者近日调查发现，在短视频平台、电商平台和社交平台上，有不少直播间打着“工厂直发”“工厂实景直播”等口号进行带货，其使用的套路如出一辙——端坐在商品堆中的出境主播、源源不断传送商品的传送带，给观众营造出一种身处工厂的景象。然而，其中不少直播间实际上是被精心搭建而成，其背景可能只是静态图片或循环播放的录播视频，抑或用绿幕抠图等技术合成的虚拟场景。

相比较来说，消费者对于直观的生产流程有着天然的信任感，这种贴近源头的直播带货，可以让消费者直观地看到产品的生产过程，更能让消费者感受到产品的真实性与品质保障，进而增加对产品的信任度，极大地增强消费者的购买信心，激发消费者的购买欲望。

然而，令人没有想到的是，所谓的“工厂直播”使用的场景竟然是伪造的，用户在屏幕上看到的工厂流水线，实际上是临时搭建的“伪流水线”，看似繁忙实则是同一批商品来回倒腾。这种使用假场景的“工厂直播”，无疑又一次拉低了直播带货造假的底线，刷新了大众的认知，真是离谱到家了。

实际上，“工厂直播”用假场景本质上一种虚假广告违法行为。根据《广告法》的规定，商业广告活动是指商品经营者或者服务提供者通过一定媒介和形式直接或者间接地介绍自己所推销的

商品或者服务的，广告不得含有虚假或者引人误解的内容，不得欺骗、误导消费者。

另外，按照《互联网信息服务深度合成管理规定》《生成式人工智能服务管理暂行办法》的规定，可能导致公众混淆或者误认的，应当在生成或者编辑的信息内容的合理位置、区域进行显著标识，向公众提示深度合成情况。

可见，无论是保障消费者合法权益，还是促进“工厂直播”长远健康发展，必须扯掉“工厂直播”的假场景，严格规范“工厂直播”。否则，将使得消费者对“工厂直播”失去信任和信心。

首先，监管部门应为“工厂直播”立规矩、定标准，严格要求使用道具搭建场景或用绿幕抠图等技术合成虚拟场景的带货直播间要进行显著标识，明确“工厂直播”用假场景而不进行标识的违规标准、处罚标准，切实提高“工厂直播”使用假场景的违法成本。

其次，平台要负起主体责任，以技术和人工手段加强对“工厂直播”内容的审核和监督，并配套举报机制、处罚机制，确保“工厂直播”的真实性和合法性。

另外，网上购物的消费者要长出一双慧眼，对“工厂直播”多留一个心眼，对有疑虑的“工厂直播”，可以通过观看车间全景乃至公司全景的合理要求进行辨别，并及时向平台举报涉嫌造假的“工厂直播”。