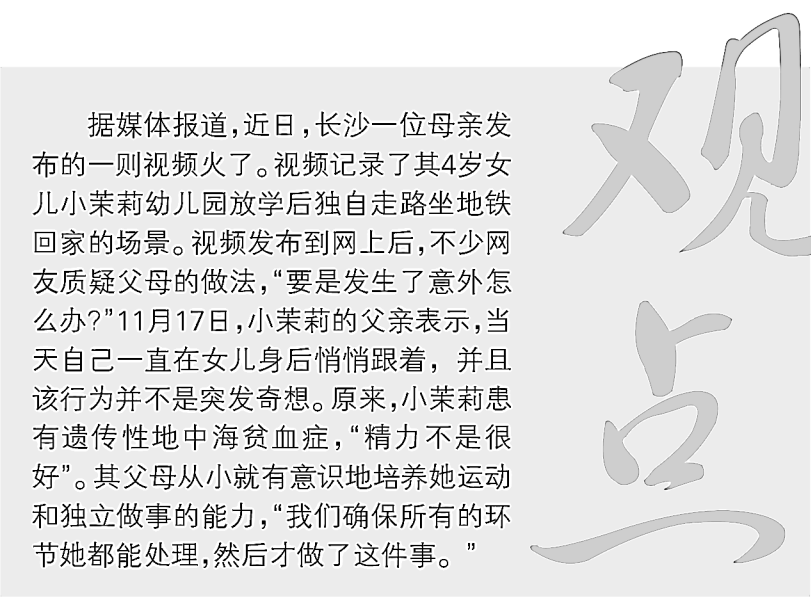


4岁女童“独自”坐地铁回家 不值得提倡



父母可能承担法律责任

需要明确的是，根据相关法律法规，学龄前儿童不能独自在道路上行走，也不允许单独乘坐轨道交通。《道路交通安全法》规定，学龄前儿童以及不能辨认或者不能控制自己行为的精神疾病患者、智力障碍者在道路上通行，应当由其监护人、监护人委托的人或者对其负有管理、保护职责的人带领。《长沙市轨道交通乘客守则》规定，14周岁以下儿童凭有效证件可免费乘车，身高1.3米（含）以下儿童须在成年人监护陪同下乘车，以确保安全。

因此，这名4岁女童如果全程独自一人坐地铁回家，属涉嫌违反法律法规，或要追究其监护人以及地铁管理方的责任。而如果家长一路陪同孩子，孩子也知道有爸爸在后面跟着，那就谈不上“独自乘地铁”，可能属于“摆拍”剪辑。有网友质疑这

这种“锻炼”安全风险太大

在小茉莉父母的眼中，孩子虽然只有4岁，因为前期经过了足够训练，独自乘地铁“完全是在她能力范围内的事情”。而且孩子的父亲一直在后面跟着，所谓“独自”并非就是撒手不管。但在一些网友看来，4岁的年纪毕竟太小，即便其父亲跟在后面，孩子乘地铁的风险系数也过高。

就此事而论，其父母是应在尽力确保安全的情况下对孩子进行了独立能力的锻炼。而且考虑到孩子患有先天疾病，这种锻炼可能更加迫切。但置于公共视角下，让4岁的女童在没有监护人明显陪伴的情况下，去乘坐公共交通工具，却并不值得提倡。

毕竟，站在孩子的立场，此次回家之路只有她一个人，她需要独自面对路上各种可能出现的问题。这首先在心理层面，就可能对孩子构成精神压力。

而且“走路、坐地铁回家”，这种对成年人来说轻松平常的经历，对4岁的孩童而言，却是不小的挑战。除了需要在路上躲避各种车辆外，在

是以锻炼孩子为名的炒作，也不无道理，还可能误导公众、引发效仿等。那便需要对家长进行批评教育，树立正确的育儿观，履行对孩子的监护责任。

小视频时代，有视频未必有真相，围观者必须有“镜头意识”：镜头外是什么人在拍摄？女童买票、过安检是一个人完成的，视频外真实的场景究竟如何？这样的“独自”乘地铁从幼儿园回家，是常态行为，还是一次性的？在讨论和感动之前，这样的追问并不多余。

当然，家长有培养、锻炼孩子独立性的意识值得肯定，这比把孩子一直“抱着”不放手强多了。但是，锻炼孩子的前提是必须遵守法律法规，符合孩子的成长规律，不能超越孩子的心智承受能力，不能让“任性”锻炼付出巨大的代价。

地铁站过闸口、乘电梯或走楼梯、上地铁等，对这么小的孩子来说，都有可能遭遇危险。尤其早晚高峰期，人流量大，孩子年龄幼小、身体孱弱，可能面临着遭人群挤压甚至踩踏的风险。

公共设施的运行都有着一定的规范，其针对的往往是守规矩的成年人。小孩子很可能因为好奇心驱使，进行非常规操作，这其中的风险隐患更充满了不确定性。

还需考虑到的是，从法律层面看，父母作为监护人，若任由4岁的小孩自己乘坐公共交通工具，可能需要承担怠于履行监护职责的法律责任。民法典规定，父母对未成年子女负有抚养、教育和保护的义务。此事中，小茉莉买票、查看线路、到站下车、步行回家，其每一步都“十分准确”，当然令人欣慰。但如果这其中哪个步骤没有做好，而跟在其身后的父亲又未能及时出手，恐怕后果不堪设想。

综合自红星新闻、新京报网等（马九月 整理）

“表演式自律”成流量密码，别当真

□ 何勇海

据媒体报道，“四点起床能干多少事情？”“月入5万早起自律日常”……近年来，互联网掀起一股“精致的自律”潮，很多人都刷到过自律博主，在短视频平台“自律”标签下，大量自律视频播放量过万，获得不少关注。随后又有打假博主揭露，部分所谓的自律视频，实则是经过精心剪辑与拼凑的“表演式自律”。记者发现，自律博主的背后往往有专业的公司团队运营，目的就是推广短视频中带来“精致感”的相关商品。

自律视频的流行，折射出当代不少年轻人在面临物欲、声色娱乐等诱惑时，对提升自我管理能力和自律能力的渴望。然而，他们哪里想到，那些自律视频竟是经过精心剪辑与拼凑的：越卷越早的起床时间，实际上是调了手机内部的时间系统；表面上在认真学习，但放慢观察却只是重复性抄写；摆拍痕迹严重……而且，其背后更潜藏着商业营销的深层动机，是不是有被欺骗之感？

自律视频显然属于记录类视频，属于观察类真人秀的范畴，真实性、客观性的底线不容突破。缺乏真实的内容就会误导受众，无法赢得受众的长期信任 and 大力支持。更何况，大量所谓的自律视频还隐藏着商业营销的意图，是以“自律”为名吸引受众的注意力，属于“注意力经济”的范畴，对佩服自律、渴望

自律的受众进行精准营销，将流量转化为真金白银，更需要实实在在地记录，而不是通过摆拍演绎、剪辑拼凑等导致内容虚假失真，更不能进“剧情式”诱导消费。

消除“表演式自律”不仅需要自律，还需要他律。平台要重视自律视频的内容生态，需加强监管和引导。一方面，应通过技术手段和管理机制，确保信息的真实性与合法性。比如，加强审核，仔细甄别“表演式自律”视频，根据虚假程度采取限流、封禁等手段；建立明确的规则准则，让创作者明确创作红线，包括针对什么样的视频内容需要进行怎样的标注，进而规范创作行为。

自律视频的受众对这类网络内容也别太当真，尤其是以带货为“自律”动机的自律视频，更不要当真，受众不真，他们的精准营销就输了，就割不了“韭菜”。

与其临渊羡鱼，不如退而结网。自律视频的受众要想真正自律，得从自己身上寻找力量，他人给的力量不能持久。自律之所以很难，是因为懒惰的诱惑太大，没有一颗坚持、坚定的心，就会“间歇性自律，持续性懒散”。真正的自律，需要有强大的内驱力，而不是他人的驱动，需要自我认同，而不是外界的赞美；真正的自律，是刻进骨子里的习惯，而非假装或表演。

鉴宝披上直播的外衣要摒弃娱乐化

□ 吴学安

据媒体报道，近年来，在网络鉴宝直播类节目中，部分主播自诩“全能型专家”，声称精通书画、陶瓷、青铜器、玉器、钱币等各类文物鉴别并能精确估价。这些直播间的在线观看人数往往非常可观，但观众在期待获得评判权的同时，却对主播鉴定结果根本没有判断能力。

直播鉴宝跟直播交流和带货呈现的形式不一样，是双画面的直播连线模式，用户和鉴定师除了通过字幕进行交流，更多是通过画面语音实时互相交流，且用户端是用后置摄像头来拍摄，避免不愿露脸的用户入境的尴尬，无疑是一种全新的直播连线形式。

眼下，文物鉴定交易市场被许多人称作“乱象丛生”，以假充真，赝品横行，其混乱的程度真让人叹为观止，所谓只有想不到，没有做不到。由于有了娱乐化“创新”，直播鉴宝一直话题不断，屡遭诟病。“欺骗网友”“造假”“作秀”“利益输送”“暗箱操作”的质疑声和爆料四起。甚至连“专家与持宝人勾结”“无名专家贴钱上直播”等传言也不绝于耳。

产生这种现象的原因，是许多直播鉴宝为了提高吸睛率，披的是专业之“皮”，“愚”（不是“娱”）的是观众一乐，行的是利益之“实”。硬是把严肃的文物鉴定，办成各种利益纠结不清的娱乐直播节目，文物的历史、艺术、

科技价值完全被无视，观众只是在“真假”与“估价”环节获得“愚”乐，把玩文物活生生扮演成了玩利益的游戏。

直播鉴宝本身不是学术节目，太“认真”其实不免有些过于“入戏”，但既然一不小心陷入争议漩涡，那么，稍稍较较真也是必要的。一方面，既然是鉴宝类节目，专家的权威性就必须得到保证。专家权威性不足，专业性“注水”，质疑之声此起彼伏也就理所当然了。另一方面，直播鉴宝应以“存真”为主。

网友出示千奇百怪的“宝物”，专家辨析、判断真伪，给出评估价值，这种短平快的套路，符合网络的节奏。但无论如何，文物鉴定不是一件可以一蹴而就的事，它需要严谨的科学态度和严格的道德自律，不能为金钱、权力所左右，也不能被娱乐万能拉下水。

有人常以“看走眼”为托词，为那些不负责任的专家鉴定作辩护，倒也证明了在文物鉴定领域只有个人经验是靠不住的，因此，专家们在直播间不要为利益所驱使，要以慎开尊口为妙。也就是说，让直播鉴宝节目远离“铜臭”，淡化娱乐功能，使文物鉴定回归科学性和严肃性，让民间文物收藏活动远离投机，回归理性，回归传承传统文化的本源，这才是直播鉴宝节目行稳致远的正途。