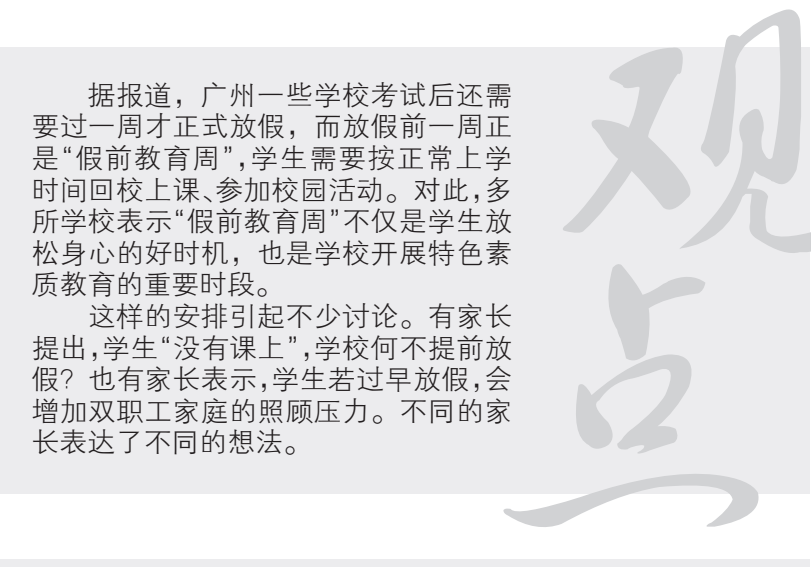


“没课上还不放假”?莫忽视教育深层目的



“没课上就放假”是对教育本质的误解

一说起学生的假期，家长总是“防火防盗防放假”，为了谁来照看孩子的难题，愁得一个头两个大。悠长的假期，一头是孩子童年的快乐，另一头却是家长无处安置的焦虑。特别是双职工家庭，每逢寒暑假总是叫苦不迭。如果没有老人帮忙带娃，就只能选择托管班，少则几百上千元，多则上万元，质量还良莠不齐。

还有些一线城市家长，无奈之下选择把孩子送回县城，却不是为了“快乐老家”，而是补课班更有性价比。于是乎，兴趣班、培训班、研学社轮番上阵，“月薪×万撑不起孩子一个假期”的问题，让家长身心俱疲。

照此来看，“没有课上却不放假”，所谓的“假前教育周”实为学校“官方带娃”的福利。质疑“没课上为什么不放假”的观点，实则是片面地看待教育的目的，导致对教育本质的误解和偏离——教育是为了“传道授业”，但更重要的是“解惑”。教育是为了成才，但更是为了“成人”。如果将学校授课，仅仅看作是传授知

识和应付考试的技能，无疑忽略了教育深层次的价值。

教育的实践，要注重学生全面发展，让学生学会如何探索自我和世界，正确看待个体差异和兴趣需求，激发学生在群体生活中的协作力和创造性。具体到“假前教育周”的设计，从报道来看，针对部分家长的质疑，广州多所学校表示，这是开展特色素质教育的重要时段，包括文体活动、安全教育讲座等。比如，广州市天河区黄村小学邀请教官对师生开展国旗护卫队和军体拳训练；再如，广州市海珠区宝玉直实验小学安排了法纪教育营、交通安全营、向阳心理营、新春欢乐营等特色实践活动营，希望学生能在这一周内学有所获。

对家长而言，假前教育周能让孩子安全地待在学校，不用分心照顾；对学生而言，相比课外班填鸭式授课、托管班圈在室内的约束，在操场上感受云朵微风、参与特色主题活动，与熟悉的小伙伴共同游戏进步，如此假期记忆显然更值得回忆。

破解众口难调要认真倾听各方声音

为什么家长对“假前教育周”会有不同的意见？事实上，部分家长是认可这些综合活动的意义的。尤其对双职工家庭来说，“假前教育周”不仅可以让孩子安全呆在学校，还没有过重的学习任务，是一举多得。可对于另一部分家长来说，放假可以省去接送的麻烦，也可让孩子有自己的安排。这种众口难调，无疑是当下教育发展的一大现实。也即，随着教育普及水平的提高、教育资源的富足，家庭对子女教育有着更加多元化、多样化、个性化的需求。

不仅家长有不同的需求，对学校

和教师来说，也期待有更大的灵活自主空间。对教师而言，最后一周任务多、工作重，所以一些老师倾向于“鼓励”学生请假，以便让自己能松一口气。但上级部门对“假前教育周”的严格要求，让学校陷入了两难。据媒体报道，多区教育局反映，近三个学期针对“最后一周”学校“鼓励”请假或拒绝请假的投诉都在增多。

如何破解这种“众口难调”？首先是要凝聚最大的共识，认真倾听家长、学生以及教师的声音。即便教育部门的安排初心是好的，也应该最大程度争取家长的理解和支持。

其次，学校如果不放假，就应该让家长看到“不上课”却呆在学校里是有意义的。这就要求各方要创设更多有意义的育人活动，来吸引家长和学生。同时，要有灵活的自主空间，既要给学校自主的空间，也要给家长和学生自主选择的空间。而如何不增加教师的额外负担，也该是重要的考量因素。

总之，对“假前教育周”这样的特色举措，如何应对对家长的众口难调，还需要相关方面多考量一些。只有把各类因素都纳入考量，方能更好地吸引各方积极参与。

综合自红星评论、新京报等
(谕路 整理)

“创新大赛”要在公平公正上不断创新

□ 孙维国

据媒体报道，近日，中国科协办公厅印发《全国青少年科技创新大赛实施办法（试行）》。《实施办法》明确，在评价机制上，创新大赛不再对选手创新作品进行评价，注重现场考察和客观评价，着重考察选手知识应用、动手实践、创新思维、批判精神和团队协作能力，破除“一件作品打天下”现象，确保竞赛公平公正。

“公平公正”作为竞技活动的核心价值，其内涵不仅是对所有参赛者的机会均等，更是在比赛过程中所有规则、评判标准和裁决过程的透明公正。只有在这种透明和公正的环境中，才能让每一个参赛者感到自己的努力被公平对待，才能真正激发青少年的创新潜力。

青少年创新大赛改革方案中提出，注重选手的创新思维、动手实践和团队协作能力，而不是单纯依赖“作品”这一量化标准。这一举措本身便是对公平性的一次深刻反思与提升。传统的科技竞赛大多强调作品的完美和技术含量，但这一标准容易使得有财力和资源的家庭处于优势地位，也可能让那些只是跟随他人或依赖辅导机构完成作品的学生，获得超越自己实际创新能力的成绩。

不再单纯评价作品，而是更加关注选手的综合能力，使得评判更加侧重于选手的自主创新和实践能力。这一改

变，不但提升了竞赛的公平性，还能鼓励更多具有潜力的青少年发掘和实现自己的创意，而不是被“商业化”所左右。

值得一提的是，为了保证公平的竞赛环境，创新大赛还引入了科学道德和伦理审查委员会，这一机制的设立是对赛事公平公正的进一步保障。在科技创新竞赛中，抄袭、剽窃和学术不端行为一直是影响公平竞争的重要因素。学术不端行为在科技创新领域可能带来严重的后果，不但影响赛事的公信力，更损害了创新的基本价值。在此背景下，设置科学道德和伦理审查委员会，能够及时发现和制止违规行为。通过这一审查机制，从源头上消除不公平竞争，确保每个参赛者的成绩和荣誉都建立在真实的能力和努力之上。

制度的制定是保障公平的起点，但要确保赛事的真正公平，执行力才是至关重要的环节。如何确保创新大赛的改革措施能够在实际操作中有效执行，是此次改革的关键之一。创新大赛的评审体系需要更加细化，不仅要明确评审标准，还要确保评审过程的透明性和公正性。比如，评审专家的选择需要确保其公正无私，并能够严格按照标准进行评审。此外，赛事的组织方还应定期对评审过程进行抽查和回顾，及时发现并纠正可能出现的问题。

公共艺术设计,到底谁说了算?

□ 徐建声

据媒体报道，日前，辽宁朝阳一女神形象的花灯引发吐槽，当地文旅局工作人员称“大家的反馈都收到了，我们也非常重视这件事，正在积极沟通”。

红山女神像花灯，作为承载着地域文化和历史传承的艺术作品，本应成为城市的一道亮丽风景线。然而，这座花灯却因其与预期形象大相径庭而备受质疑。网友们纷纷表示，花灯不仅未能准确传达红山文化的精髓，反而因其异域风情而显得格格不入。

无独有偶，此前广东的“棺式地铁站”也因其独特的造型而引发热议，也许设计师对于这种造型有其独特的理解和思考，但在公众眼中，这样的设计却显得过于诡异和突兀。

这些“奇葩”艺术形象和设施的出现，暴露了公共艺术决策机制和设计审核流程中的诸多问题。一方面,设计方案的审核把关不够严格，导致一些质量不高、与公众审美相悖的作品得以通过。另一方面，公众意见的征求不够广泛和深入，导致一些作品在未经充分论证和公众认可的情况下就匆匆上马。这些问题的存在，不仅损害了公众的利益和审美权益,也影响了城市的形象和文化遗产。

为了避免此类事件的重演，我们需要从多个方面入手。首先，要加大设计

方案的审核把关力度，确保每一件公共艺术作品都能符合公众的审美需求和城市的文化定位。同时，还要建立健全的设计评审机制，邀请专家、学者和公众代表共同参与评审过程，确保评审结果的公正性和权威性。

其次,要广泛征求公众意见,充分尊重公众的知情权和参与权。在公共艺术作品的规划和设计过程中，应该通过问卷调查、听证会等多种形式广泛听取公众的意见和建议。同时,还要建立反馈机制,及时回应公众的关切和质疑,确保公众的参与权和监督权得到有效保障。

此外，我们还需要加强对公共艺术作品的设计者和施工方的监管和管理。对于设计质量不高、与公众审美相悖的作品，应该及时予以纠正和处理。同时，还要加强对施工方的资质审查和质量管理，确保每一件公共艺术作品都能以高质量的标准呈现在公众面前。

在未来的城市建设中，我们应该更加注重公共艺术作品的质量和审美价值。通过加强规划设计和审核把关等环节的工作，让每一件作品都能成为城市文化的瑰宝和传承的载体。同时,我们也要倡导尊重公众审美的理念，让城市的文化建设更加贴近群众、贴近实际,为市民提供更好的文化享受和精神寄托。