公共道路“策马扬鞭” 摔下马背谁担责

法院：马场应承担主要责任，游客也应承担部分责任

□ 见习记者 王葳然 通讯员 吴文倩 陆艺楷

游客前往马场体验骑马项目，在工作人员的带领下来到公共道路上骑乘，不料马匹突然受惊，致使游客摔下马背受伤，游客是否属于自甘风险？马场经营者是否应当赔偿？近期，宝山区人民法院审结了一起健康权纠纷案件。

释法

宁女士一家人到某地度假时，前往一家马场体验骑马项目，双方未签订书面的安全告知书。随后，在宁女士未佩戴任何护具的情况下，马场工作人员带领宁女士来到马场外道路上骑行。骑行途中，一辆卡车驶过，宁女士所骑的马受到惊吓突然转头飞奔，将宁女士摔下马背导致其多处受伤。

宁女士认为，马场在骑马前没有告知安全事项，也没有让其佩戴护具。工作人员引导马匹进入公共道路后，马场没有安排专业人士牵马，仅留下一名人员在后方跟随，在发现道路上有车辆行驶时也没有及时采取折返等措施规避风险，故马场没有尽到安全保障义务，对其受伤存在重大过错，应当承担全部赔偿责任。宁女士遂将马场诉至宝山区人民法院，请求判令马场赔偿医疗费、误工费等各项损失费用。

庭审中，被告马场辩称，马场没有过错，不应当承担全部赔偿责任。工作人员曾提醒宁女士骑马时需佩戴头盔及护具，然而宁女士嫌热拒绝佩戴。此外，虽然仅有一名工作人员跟随，但工作人员在宁女士确认场内试骑没有问题后，才让宁女士到外部道路上骑行。骑马属于具有一定危险性的文体娱乐项目，宁女士作为成年人对此应当有充分认知，属于自甘风险，宁女士在骑行时未能时刻抓紧缰绳并保持警惕，自身也存在过错。

法院审理后认为，该案中，被告马场未与宁女士签订任何安全告知书，在宁女士未佩戴护具的情况下，仍安排宁女士在外部公共道路上骑行。即使存在被告马场所称原告宁女士拒绝佩戴护具的情形，马场也完全可以

直接拒绝安排宁女士参与骑马活动。骑行过程中，马场也未能给宁女士提供充分保护，故被告马场在履行作为经营者的安全保障义务方面存在明显缺陷，应当承担主要赔偿责任。

但另一方面，原告宁女士作为具有完全民事行为能力的成年人，选择不佩戴护具的情况下进行场外骑行，存在一定过错，故宁女士也应当对自身受伤的后果承担部分责任。

据此，宝山区人民法院判决被告马场对原告宁女士各项合理损失承担主要赔偿责任。一审判决后，双方当事人均服判息诉，该案已生效。

【法官说法】

《中华人民共和国民法典》明确规定，宾馆、商场、体育场馆、娱乐场所等经营场所、公共场所的经营者、管理者或者群众性活动的组织者，应尽到安全保障义务。《消费者权益保护法》也明确消费者在购买、使用商品和接受服务时享有人身、财产安全不受损害的权利。经营者提供商品和服务应当保障人身、财产安全。以该案为例，马场经营者在为消费者提供骑马体验服务时，应当认识到骑马属于具有一定危险性的活动，充分告知消费者骑乘的风险，并在专业陪护人员、马匹的选择，安全防护用具的强制配备及骑行场地的提供等各方面采取充分合理的防范措施，从而应对各种突发意外状况，保障消费者的安全。

此外，《中华人民共和国民法典》中对自甘风险原则也作出了相应法律规定，但该原则主要调整的是文体活动参加者之间因意外伤害而产生的民事权利义务，并非调整经营者与消费者之间的权利义务。因此，马场作为经营者不能援引该规定主张免除其应承担的安全保障义务。

员工“顺”走公司价值1000多万元赠品

浦东检察院以涉嫌职务侵占罪对被告人提起公诉

□ 记者 陈颖婷

本报讯 利用职务便利，与他人合伙截留并变卖公司的免费赠品获利，导致公司损失超千万元。经浦东新区人民检察院提起公诉，法院以职务侵占罪对被告人田某某作出判决，被告人吕某一案仍在审理中。

2023年底，公司报案称有员工与批发商内外勾结侵占公司赠品，造成巨额损失。此前，该公司已有员工因上述行为被判刑，在公司委托律师查阅相关卷宗过程中，一名被告人此前被忽视的几笔银行账户大额交易引起了律师的注意。经公司审计查明，这几笔距今近10年的大额交易指向了公司的前员工吕某和田某某。公司是一家经营日用品的外企，与各大商超、门店的销售商有合作，为了提升销量，会将商品小样、雨伞、吹风机等赠品，随商品订单按比例分配给门店等直供客户，在销售过程中赠予消费者。作为公司销售部的某商超渠道客户经理，吕某负责直接对接销售门店，掌握着赠品资源管理和物流发送的权限。2011年5月，批发商汪某楨（另案处理）找到了吕某，希望两人合作，通过变

卖赠品获取利益。

在利益诱惑下，吕某选择铤而走险，她负责物流发送，批发商汪某楨负责到相关门店截留赠品变卖获利。可吕某手中的赠品总量是有限的，而在市场部担任助理客户经理的田某某拥有审批调配赠品额度的权限。于是2014年6月起，田某某也参与到这一违法活动中。

该案涉案金额庞大，犯罪嫌疑人吕某从中获利达1000万元以上，田某某获利160余万元，二人使用周某（另案处理）的账户走账，这才让公司在审计时发现了二人的违法犯罪行为。在浦东新区检察院审查期间，检察官听取公司意见，着重调查犯罪嫌疑人吕某在与门店、批发商接触过程中，是否存在收受贿赂的情况。经公司提供相关线索，检察官引导公安机关深挖吕某受贿事实，补齐公司相关书证、行贿人员笔录等证据，吕某一犯犯罪行为浮出水面。

一方面，吕某利用自身职位向他对接的某商超客户门店分配商品的职务便利，帮助另一名批发商杨某海（另案处理）采购公司的低价促销商品，转卖后赚取差价，共收受了杨某海给予的好处费492万

元。此外，吕某还有权配合市场部门品牌策划、活动执行、广告营销等内容，2014年，她在某广告公司在其负责的商超大屏投放广告时，帮助投放促销项目，以便提升广告投放成效，借此收取好处费18万元。

2014年10月，吕某从公司离职，新员工接替其工作。即便如此，吕某仍未收手，而是凭借其和田某某、汪某楨搭建的犯罪链条，伙同新员工继续变卖公司赠品。承办检察官透露：“目前，我们已依法将汪某楨追诉到案，还有多名涉案人员正处于追诉进程中。”

2024年12月9日，浦东新区人民检察院以涉嫌职务侵占罪对被告人田某某提起公诉。由于田某某在2021年12月曾因犯非国家工作人员受贿罪、职务侵占罪被法院判处有期徒刑3年，属于在服刑期间发现漏罪，今年年初法院依据检察院量刑建议，依法实行数罪并罚，以职务侵占罪判处被告人田某某有期徒刑4年，并处罚金18万元。

2024年12月23日，浦东新区检察院以涉嫌非国家工作人员受贿罪、职务侵占罪对被告人吕某提起公诉，目前法院仍在审理中。

嫌弃邻居声音吵 三次扔下花盆泄愤

男子犯高空抛物罪获刑半年

□ 记者 季张颖

车在小区人行通道旁边的停车位停得好好的，却被无辜无仇的邻居扔下花盆砸了，这是咋回事？近日，徐汇区人民检察院办理了这样一起高空抛物案件，原来是有人嫌弃邻居聊天声音大，从楼上扔下花盆泄愤。徐汇区人民法院经审理后依法以高空抛物罪，判处被告人王某有期徒刑6个月，并处罚金2000元。

无缘无故 陌生邻居为何砸车

去年7月的一天傍晚，徐先生驾车驶入小区人行通道旁边的停车位，将车停好后就返回家中。但仅过了半个小时，发现车辆被砸。

徐先生检查完车辆后，发现右后侧车门与后方连接处有凹陷和漆面损伤，同时发现车旁有一些花盆碎片。

随后，徐先生前往派出所报案。民警赶到后，鉴于现场居民均指认系小区五楼住户所为，随即口头传唤该男子王某至公安机关，并于当日立案侦查。

因嫌邻居太吵 他竟三次抛掷花盆

王某到案后对自己的行为供认不讳。他交代，此前曾因小区里居民在楼道口聊天声音大，觉得影响自己日常生活，而多次与他们发生矛盾纠纷。事发当天，本就心情不好的王某在家中又听到楼下传来聊天声。为发泄情绪，他连续将

三个装有鹅卵石的陶瓷花盆从卫生间窗口向下抛掷。“作为成年人不应该这样，万一砸到人，后果不堪设想，我追悔莫及。”王某在被讯问时忏悔道。经鉴定，王某的行为造成徐先生车辆损失2000余元。

案件移送至检察机关后，检察官经审查认为，王某先后三次将陶瓷花盆从五楼窗口向下抛掷，其行为对居民人身安全可能造成危险，所幸没有砸中居民，但仍砸中他人车辆并导致车损2000余元，其行为已构成高空抛物罪。经检察官释法说理，王某自愿认罪认罚，其家属也代为赔偿徐先生损失。

经徐汇区人民检察院依法提起公诉，徐汇区人民法院依法以高空抛物罪，判处被告人王某有期徒刑6个月，并处罚金2000元。