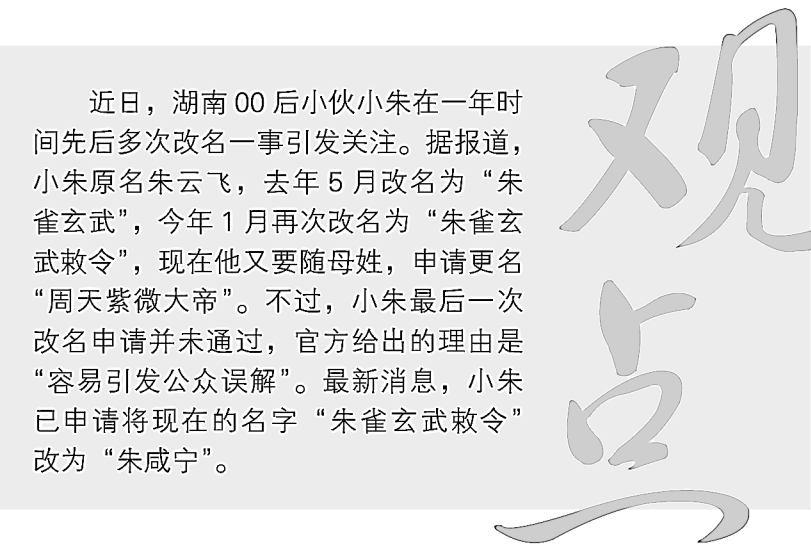


改名“周天紫微大帝”？姓名权不该滥用



行使姓名权,不能沦为闹剧

《民法典》规定,“自然人享有姓名权,有权依法决定、使用、变更自己的姓名,但是不得违背公序良俗”。

2014年,全国人大常委会专门作出解释:公民原则上应当随父姓或者母姓,但是存在例外情形,比如,可以姓其他直系长辈血亲的姓氏(如外婆、奶奶)等。但是,姓氏不能“信马由缰”地起。全国人大常委会还特别强调:“公民行使姓名权,还应当尊重社会公德,不得损害社会公共利益。”

回到这起新闻里,小伙不到一年时间里,已改三回名字了:从朱云飞到“朱雀玄武”,到“朱雀玄武敕令”,再到申请更名“周天紫微大帝”,一个成年人这么频繁地改名字,本身就涉嫌对行政资源的滥用。而且,“朱雀玄武敕令”“周天紫微大帝”明显有戏谑的成分,非常不严肃,把自己叫“周天紫微大帝”合适吗?别人怎么称呼他呢?叫全称吧,

明显会构成某种冒犯。那么叫“大帝”?叫“紫微”?怎么叫都不合适,这种名字明显涉嫌违背公序良俗。

这个新闻背后还有另外一个问题,公安机关作为公民身份的登记机关,事实上有着相当大的裁量权,各地的执行尺度并不一致。

在这个新闻当中,我们看到朱某某几乎是肆无忌惮地在滥用自己的姓名权。但是在另一些新闻当中,比如,澎湃新闻2022年所报道的《当“招弟”决定改名》,一些女孩因为小时候被起了有明显重男轻女意味的名字——“招弟”“引弟”“来弟”,要改名字却困难重重。这形成一个尴尬的“冰火两重天”的局面:有人把改名字变成了换游戏ID,而有人真正想行使姓名权时,却遭遇尴尬。

一个成年人一年里改三次名字,最后想起名叫“周天紫微大帝”,这有没有违背公序良俗、滥用行政资源?行使姓名权,不能沦为闹剧。

别让奇葩取名成为博流量工具

如今,个体意识的觉醒、多元文化的冲击、社会潮流的嬗变,让新一代父母和年轻人,开始以更个性化的方式取名,出现了诸如“王权富贵”“陆焰之瞳”“朱穆朗玛峰”之类奇葩又敢玩的名字。朱先生给自己起的“朱雀玄武敕令”“周天紫微大帝”这两个名字,很明显受到“起点小说”风格的影响。

从法律层面来分析,朱先生改名的行为并未逾越法律边界。朱先生的改名之举如此特立独行,却也一度顺利改名成功,折射出姓名权保护从行政管控向个体权利回归的法治进步。当然,这种转变并不是鼓励大家任性改名,而是在不违背法律和公序良俗的基础上,尽可能地包容和尊重个体的自由选择和个性发展。

尽管法无禁止即可为,但改名也确实不能仅凭“头脑一热”。不少案例证实,在求职、社交、交友等现实场景中,过于奇异的姓名容易引发误解和偏见,会潜移默化地影响他人对一个人的性格、能力的判断。

朱先生改名之举看上去像是闹着玩,有网友质疑他是为了“起号”而自我炒作。他对此回应,他对当网红不感兴趣,也不喜欢露脸。不管这是不是他的真实想法,对于这种奇葩改名行为,公众大可一笑置之,没有必要过度围观。因为,网络流量与获利的关系实在是过于紧密,舆论场的过度聚焦很容易让事件的走向偏离正常的轨道。如果在这种围观中掺杂过多的猎奇心态、功利想法,不仅会模糊姓名权保护的法律焦点,更可能催生“为改名而改名”的模仿效应,无端浪费公共资源,甚至扰乱社会秩序。

法律已为姓名权的行使划定了底线,社会更需为个体的选择保留空间。与其七嘴八舌地争论一个人的名字是否奇葩,不如自然而然地看待姓名选择的多样性。名字固然重要,但真正决定一个人人生的,并不只有名字。当奇葩取名不再能博取眼球,姓名权的行使才能回归清醒和理性。

综合湖北日报、澎湃新闻网等
(谕路 整理)

“网红”长廊里的法治“可阅读”



30年光阴长卷的第十二卷。

跟随时任上海市第一中级人民法院副院长陈立斌(后任上海一中院党组书记、院长)的脚步,顺着八字形台阶拾级而上,穿过高大的玻璃门那一瞬间,一条约80米长的中外法制史浮雕长廊豁然铺展在眼前。

“当时,市一、二中院正好迎来“撤一建二”的第一个十年,我到任一中院副院长时,新审判大楼正在建设中,当时院里就考虑,这条长廊是面向社会的公共通道,是诉讼参与人的必经之路,应当好好利用,以营造浓浓的法治文化氛围,并使之成为法治教育宣传阵地。”陈立斌回忆道。

20年过去了,每次经过长廊,由远及近的法制浮雕默默诉说一个个法制故事。在陈立斌看来,法院文化,是流淌在每个建筑细节里的司法温度——是长廊里匆匆而过的法官袍角,是图书馆里浓浓的书香味,更是30年如一日对“让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”的执着追寻。

上海一中院砥砺奋进30年·光影故事

别让市长热线“已读乱回”寒了群众心

□ 吴睿鹤

明明举报诗词大会决赛问题,得到的回复却是工程欠款问题。近日,宁夏银川市市长信箱一封“张冠李戴”的回复,引发关注。4月27日,银川市政务服务中心工作人员回复媒体称,此事系工作人员失误所致,现已内部处理,12345平台也已向举报人电话致歉。

因复制粘贴错误,将其他工单的回复错贴了。这种令人哭笑不得的“神回复”,反映出的却是政务服务流程中存在的漏洞。在信息汇总、审核、发布等环节,缺乏足够的严谨性和规范性,导致了如此低级的错误发生。

市长信箱作为政府与民众沟通的重要桥梁,承载着民众对政府的信任和期待。这种“已读乱回”的现象,不仅让举报人的诉求得不到有效回应,还可能让其他民众对市长信箱的可靠性产生怀疑。一旦民众对政府的沟通渠道失去信心,将直接影响政府与民众间的良性互动。

深入剖析“已读乱回”的根源,一方面是部分工作人员责任意识缺失,未将群众之事真正放在心上,仅把回复当

走过场,毫无对工作的敬畏感。另一方面,一些地方的考核机制过度聚焦回复速度和数量,却忽视了回复质量以及问题的实际解决成效。在这种导向下,部分工作人员为完成任务,只求快速回复,全然不顾回复内容是否切题、能否切实解决问题。

要杜绝“已读乱回”现象,首先需要从制度层面加强管理。相关部门应进一步完善信件处理流程,明确各环节的责任和规范,确保每封信件都能得到精准、严谨的处理。其次,强化日常工作培训,全面提高工作人员的责任意识和业务能力,确保在处理信件时能够保持高度的专注和严谨。此外,加大监督问责力度,对于敷衍塞责、胡乱回复的行为,严肃追究相关人员责任,形成强有力的震慑。

政府与群众之间的信任桥梁,是在一次次用心倾听、切实解决问题的过程中逐步搭建起来的。期待类似“已读乱回”的闹剧不再上演,让每一个群众诉求都能得到真诚回应与妥善解决,使政府工作真正走进群众心里。