

三条狗咬作一团，七旬老太昏倒了

法院判决伤者自担七成责任，依据为何？

□ 首席记者 陈颖婷

近日，浦东新区人民法院审结一起饲养动物损害责任纠纷案。七旬老人刘阿婆遛狗时被邻居李先生的柴犬扑咬受伤，她向李先生索赔2万余元。法院最终认定双方均有过错，作为伤者的刘阿婆要承担70%的责任，李先生赔偿30%损失，法院为何这样判决？

三条狗撕咬致七旬老人倒地昏迷

2024年8月4日晚，浦东新区某小区公共道路上，年过古稀的刘阿婆牵着两条柯基遛弯，与邻居李先生所牵的柴犬相遇。三条狗都未戴嘴套，突然发生激烈追逐撕咬。混乱中，刘阿婆倒地昏迷，后被诊断为脑震荡、犬咬伤及全身多处软组织挫伤。

监控画面显示，事发时三条狗撕咬持续数分钟，李先生多次拉扯牵引带试图控制柴犬但未果。刘阿婆倒地后，李先生妻子报警，警方到场后联系救护车将刘阿婆送医。经调解无果，刘阿婆将李先生诉至法院，索赔医疗费、精神损失费等共计20338元，并要求李先生书面道歉并保证以后遛狗时为狗佩戴嘴套。

法院：受伤老人自担七成责任

法院经审理认为，刘阿婆遛两条狗、李先生遛一条狗，三条狗相遇后发生相互追逐、撕咬，刘阿婆在此过程中被狗致伤是本案的基本事实。由于现场监控视频未能清楚显示刘阿婆被狗致伤的具体细节情况，在三条狗相互追逐、撕咬的情形对周边人员的人身安全存在高度危险，不能排除李先生的狗致伤刘阿婆的可能性的情况下，可以认定三条狗追逐、撕咬的情形造成刘阿婆受伤，因此李先生应当承担相应的侵权责任。

根据《上海市养犬管理条例》及相关实施意见的规定，养犬应当在公安机关办理养犬登记证，对外出的犬只应当佩戴牵引带，在拥挤场合应当束紧牵引带，对外出的大型犬只应当佩戴嘴套。刘阿婆未有效举证证明其所遛的狗办理了养犬证，属于无证养犬，故刘阿婆对本案纠纷的发生具有过错。刘阿婆在法院要求下无正当理由拒不提供其犬只供法院勘验，导致刘阿婆的犬只是否属于应当佩戴嘴套的犬只

的事实不明，由此造成的相关不利后果应当由刘阿婆承担。李先生的狗肩高为43厘米，属于应当在外出时佩戴嘴套的犬只，但李先生未为其狗佩戴嘴套，具有过错。

刘阿婆和李先生在遛狗时应当有效控制各自所遛的狗，避免发生损害自己或者他人人身安全的事件。事发前刘阿婆所遛的两条狗佩戴了牵引带并不等同于刘阿婆在事发过程中有效控制了其所遛的两条狗，事发后他人在为刘阿婆所遛的一条狗佩戴牵引带的事实表明刘阿婆在事发过程中未能通过牵引带有效控制该狗，三条狗追逐、撕咬的情形证明刘阿婆未能有效控制其所遛的两条狗，故刘阿婆对损害事实的发生具有过错。李先生虽有拉扯牵引带的行为，但三条狗追逐、撕咬的情形证明李先生未能有效控制其所遛的狗，故李先生对损害事实的发生具有过错。

法院综合上述情形，可以认定刘阿婆的过错大于李先生的过错。考虑刘阿婆、李先生各自的过错程度，考虑刘阿婆应当高度注意自我安全保护的因素，刘阿婆控制两条狗的安全风险明显大于李先生控制一条狗的安全风险的因素，法院依法认定刘阿婆对上述事件造成的损害后果应当自负70%的责任，由李先生承担30%的赔偿责任。

【法官说法】

法官同时指出，本案是饲养动物损害责任纠纷，刘阿婆身体虽受伤，但刘阿婆的人格权未受到李先生的侵害，李先生也非主观恶意对刘阿婆实施侵权行为，故刘阿婆要求李先生书面道歉的主张无事实和法律依据，法院不予支持。《上海市养犬管理条例》规定大型犬只外出时应当佩戴嘴套，该规定是养狗事务方面的管理性规定，约束的是养狗人，刘阿婆不享有要求包括李先生在内的养狗人在携带大型犬只外出时为犬只佩戴嘴套的民事权利，且李先生的狗未佩戴嘴套不属于刘阿婆在今后生活中必然遭遇、必定发生的安全风险，故法院驳回刘阿婆要求李先生书面保证在今后遛狗时为该狗佩戴嘴套的诉讼请求。

离职带走游戏代码，“换皮”吸金逾亿元

游戏研发人员被提起公诉

□ 见习记者 王巍然
通讯员 姚彦静

手游公司的核心开发人员离职后将原公司的手游源代码应用于新开发的游戏，“换皮”后游戏上线运营，迅速创造了逾亿元的收入。近日，游戏开发人员李某因侵犯著作权被普陀区人民检察院提起公诉。

复制游戏代码“换皮”吸金

“两款游戏玩法基本一样啊？”“这是换皮收割吧！”……

在某游戏贴吧里，两款玩法高度相似的游戏引发了游戏玩家的讨论。

2022年11月，“被抄袭”的手游公司报案称，发现网上出现了一款与本公司已上线运营的手游高度相似的游戏。尽管更换了角色形象和场景美术，但故事情节、游戏机制和核心玩法却如出一辙。它的大肆宣传推广对正版手游的后续运营造成了严重影响。经查，这款侵权手游的开发者，正是当初研发正版游戏的核心技术人员李某。

据悉，2019年，李某经

人介绍进入报案手游公司，全面负责一款新游戏研发项目。公司不仅为其成立工作室、配备研发团队，更是投入千万元资金支持。李某和手游公司签订了劳动合同，并约定在规定期限内完成一切工作成果由公司享有知识产权等权利。

2021年1月，游戏正式上线，很快吸引了大量玩家。此时，李某却突然以个人原因为由，向公司提交离职申请，并迅速成立了一家公司，与另一家游戏公司合作，在短时间内推出了新游戏。

原来李某离职时，偷偷从原公司服务器上拷贝了游戏源代码，对游戏角色、场景等进行重新改造后，由现公司负责上线经营。2021年12月，这款改头换面的游戏上线，并在随后一年内获取了逾亿元的收入，李某分得收入1300余万元。

撕开侵权游戏“画皮”

在审查逮捕阶段，检察官发现案件的重难点：该案牵涉多家公司，法律关系与商业合作错综交织，不仅涉及判断是否具有著作权、著作权归属等问题；同时，要突破技术伪

装，证明两款游戏实质性相似。

“不同于完全抄袭的侵犯著作权案，该案侵权游戏经过了部分刻意修改，给证明两款游戏实质性相似增加了难度。”检察官在审查最初的鉴定数据时发现，对两款游戏代码程序不能简单地根据服务器分类进行比对。

为全面查明侵权事实，在市检察院指导下，承办检察官邀请知识产权领域专家学者、行业专家等对代码鉴定方式等专业问题展开多轮“技术会诊”，明确了重点对在著作权法保护范围内的、具有独创性的核心代码进行比对等鉴定逻辑和办案思路。“著作权保护的范围是游戏代码中有独创性的部分，建议区分核心代码与一般代码。”特邀检察官助理出具的意见书中提到。

2024年2月，案件移送至普陀检察院审查起诉，根据检察机关提出的鉴定方法，在原有基础上，公安机关补充了鉴定意见：通过从2000余个代码文件中区分出1000余个影响游戏具体功能的原创性代码进行重点比对，鉴定得出结论，两款游戏功能代码相似度高达91.39%。其中，决定游戏种类、玩法与运行逻辑的最核心代码相似度更是高达96.38%。

近日，普陀检察院以侵犯著作权罪对李某提起公诉。

男子冒充“名医”设局诈骗获刑6个月

□ 记者 季张颖 通讯员 胡佳瑶

本报讯 编造“资深骨科医生”的身份，取得他人信任，通过伪造银行凭证等手段，骗取被害人张先生2.6万余元。近日，经黄浦区人民检察院提起公诉，被告人沈某被黄浦区人民法院以诈骗罪判处有期徒刑6个月，并处罚金5000元。

2024年12月，负债累累的沈某在社交场合结识了在某酒吧工作的张先生。为获取信任，沈某精心编造了自己是“某医院资深骨科医生”的虚

假身份，并凭借“精英人设”赢得了张先生的好感。取得信任后，沈某谎称要预订酒吧卡座，并向张先生发送了两张伪造的银行转账截图，称已支付4万元。通过这种方式，沈某营造出自己具备高消费能力的假象。之后，沈某又声称在某大酒店预订了2桌餐食，但因临时有事，希望张先生能先行垫付2.3万余元餐费。张先生没多想，通过微信扫码完成了支付。然而钱款刚到酒店账户，沈某立即以“取消订餐”为由，联系酒店经理将钱款退至自己的个人账户。12月26

日，沈某再次以饭费需“凑整转账”为由，从张先生处骗得3030元。短短几天，沈某累计诈骗26970元，所得赃款全部用于个人消费及偿还债务。直到张先生发现所谓“转账”迟迟未到账，这才意识到被骗并报警。

今年3月17日，该案移送至黄浦检察院审查起诉。经查，沈某行为已构成诈骗罪。鉴于沈某到案后如实供述犯罪事实，自愿认罪认罚，且其家属已代为赔偿被害人损失并取得谅解，依法可以从宽处理。黄浦法院经审理，采纳检察机关全部指控及量刑建议作出如上判决。

